**LAUSUNTOKYSELY: Hallituksen esitykset eduskunnalle laeiksi julkisista rekrytointi- ja osaamispalveluista, alueiden kehittämisen ja kasvupalveluiden rahoittamisesta ym. sekä laiksi kotoutumisen edistämisestä**

Tervetuloa vastaamaan lausuntokyselyyn I) luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi julkisista rekrytointi- ja osaamispalveluista, laiksi alueiden kehittämisen ja kasvupalveluiden rahoittamisesta ja laiksi yksityisistä rekrytointipalveluista sekä eräiden niihin liittyvien lakien muuttamisesta sekä II) luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi kotoutumisen edistämisestä.

I. Esitys sisältää kolme uutta lakiehdotusta:

1. lakiehdotus: laki julkisista rekrytointi- ja osaamispalveluista

2. lakiehdotus: laki alueiden kehittämisen ja kasvupalveluiden rahoittamisesta

3. lakiehdotus: laki yksityisistä rekrytointipalveluista.

Seuraavat voimassa olevat lait kumottaisiin:

- laki julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta (916/2012)

- laki työllistymistä edistävästä monialaisesta yhteispalvelusta (1369/2014)

- laki alueiden kehittämisen ja rakennerahastohankkeiden rahoittamisesta (7/2014)

- laki valtionavustuksesta yritystoiminnan kehittämiseksi (9/2013)

- laki sosiaalisista yrityksistä (1351/2003).

Lisäksi muutettaisiin työttömyysturvalakia ja eräitä muita lakeja.

II. Esitys laiksi kotoutumisen edistämisestä

Esitys sisältää ehdotuksen laiksi kotoutumisen edistämisestä, joka korvaisi voimassa olevan lain (1386/2010).

Lausuntopyyntöaineistossa on kyselylomake pdf-muotoisena.

Lausunnot pyydetään antamaan 16.6.2017 klo 16.15 mennessä.

Huom! Kyselyn avovastaus-kenttien enimmäispituus on 4000 merkkiä. Mikäli tämä ei riitä, voitte lähettää lausuntonne myös sähköpostitse osoitteeseen kirjaamo@tem.fi .

Kyselyyn vastaamista ei ole mahdollista välillä keskeyttää, vaan kyselyyn on vastattava kerralla. Kyselyssä ei myöskään pysty palaamaan taaksepäin aiemmalle sivulle tarkistamaan tai muuttamaan vastausta sen jälkeen kun "Seuraava"-painiketta on painettu. Kysely on suomenkielinen, mutta vastaukset voi antaa myös ruotsiksi.

Vastauksen lähettäminen: Kun vastaus on valmis, paina kyselylomakkeen lopussa olevaa "Lähetä" -painiketta. Tämän jälkeen kyselystä aukeaa "Kiitos-viesti", mikä osoittaa, että vastaus on lähtenyt onnistuneesti.

Ole ystävällinen ja kirjoita sähköpostiosoitteesi:

**TAUSTATIEDOT**

**1) \* Vastaajataho**

☐ kunta

☐ maakunnan liitto

☐ muu kuntayhtymä tai kuntien yhteistoimintaelin

☐ julkisomisteinen yhtiö

☐ ministeriö

x ELY-keskus

☐ TE-toimisto

☐ aluehallintovirasto (AVI)

☐ muu valtion viranomainen

☐ järjestö

☐ joku muu, mikä

**2) \* Vastaajatahon virallinen nimi**

**Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus**

**1. Laki julkisista rekrytointi- ja osaamispalveluista**

Ehdotetun julkisia rekrytointi- ja osaamispalveluja koskevan lain keskeisenä sisältönä olisi työnhakijan palveluprosessin määrittely (2 luku) sekä niiden rekrytointi- ja osaamispalveluiden määrittely, joita jokaisessa maakunnassa olisi oltava tarjolla (3 luku). Rekrytointipalveluna maakunnan tulisi välittää tietoa osaavan työvoiman saatavuudesta ja työtilaisuuksista, antaa rekrytointiin ja työnhakuun liittyvää neuvontaa sekä yhteen sovittaa työtilaisuuksia ja työnhakijoita. Osaamispalveluna maakunnassa tulisi olla tarjolla ammatinvalinta- ja uraohjausta sekä kasvupalvelukoulutusta. Maakunta voisi lisäksi järjestää muita rekrytointia ja työnhakua tukevia sekä osaamista kehittäviä palveluja. Muista palveluista määriteltäisiin tarkemmin ainoastaan työkokeilu (4 luku). Muutoin palveluiden sisältöä ei määriteltäisi.

**3) 1 luku Yleiset säännökset, kommentit:**

Eri lakien keskinäinen suhde ja eri lakipykälien keskeneräisyys vaikeuttaa kokonaisuuden hahmottamista ja uudistuksesta lausumista, koska eri uudistusten kokonaisvaikutuksia ei ole vielä tiedossa. Tällaisia tähän kokonaisuuteen vaikuttavia lakiuudistuksia ovat esimerkiksi sosiaali- ja terveysministeriössä valmisteilla oleva työttömyysturvan aktiivimalli sekä erilaiset väliaikaiset työvoimapoliittiset kokeilut eri alueilla.

Lakiluonnoksissa korostetaan, että maakuntien harkintavalta aluekehittämisestä koskevien tehtävien hoitamisessa vahvistuu. Kuitenkin tosiasiallisesti lausunnolla olevien lakien perusteella vaikuttaa, että tätä harkintavaltaa rajoittavat edelleen merkittävästi mm. työttömyysturvalain, opiskelua koskevien säädösten tai opetushallituksen opetussuunnitelman muodossa. Näiltä osin vaikuttaa siltä, että vaikka palvelujen sisältöjä ei määriteltäisi, niin tosiasiallisesti palveluista ja niiden sisällöistä säädettäisiin muualla.

2§ palveluntuottajan määritelmä on kattava: yksityinen palveluntuottajana esimerkiksi osakeyhtiö, kommandiittiyhtiö, avoin yhtiö, osuuskunta, yhdistys, säätiö, yksityinen elinkeinonharjoittaja.

**4) 2 luku Työnhakijan palveluprosessi, kommentit:**

Lakiluonnoksen perusteella kaikkia asiakasryhmiä tulee palvella aiempaa paremmin ja entistä systemaattisemmin ja maakunnan tosiasiallinen mahdollisuus räätälöidä tarkoituksenmukaisia työllistymistä edistäviä palveluja on tosiallisesti kapea. Palveluprosessi on määritetty "kaikille sopivaksi", vaikka asiakkailla on räätälöityjen palveluiden tarve. Yhtenä esimerkkinä tästä ovat 8 §:ssä määritellyt määräaikaishaastattelut. Lakiluonnoksen perusteella määräaikaishaastattelut on tehtävä jatkossa kaikille työttömille työnhakijoille, vaikka ne olisivat ilmeisen tarpeettomia. Lakiluonnoksessa määräaikaishaastattelut tulisi tehdä myös sellaisille työttömille työnhakijoille, jotka ovat jo jonkin kasvupalvelun piirissä (työkokeilu, valmennus tai muu kasvupalvelu, jonka perusteella asiakas määrittyy työttömäksi). Henkilöasiakkaan palveluprosessi on lakiluonnoksessa kuvattu. Kasvupalvelujen näkökulmasta vastaava palveluprosessi tulisi määritellä myöstyönantaja- ja yritysasiakkaiden kasvupalvelujen palveluprosessin alkaessa (esim. Rahoituslaki luku 2), mutta siten, että riittävä joustavuus asiakaskohtaisesti huomioidaan.

Joustavuutta kaipaavat aktiivisen työnhaun mallit, joista luodaan valtakunnallisesti yhteneviä, vaikka työvoimapolitiikan toimintaympäristöt vaihtelevat maakunnittain. Esimerkiksi avoimien työpaikkojen määrä vaihtelee merkittävästi alueittain, jonka vuoksi samat vaatimukset eri puolilla maata saattavat johtaa nykymuodossa työpaikkojen muuttumisen piilotyöpaikoksi, kun samoja avoimia työpaikkoja hakee useat työttömät työnhakijat, vain koska näin edellytetään. Tältä osin voisi edellyttää, että työttömyysturvan seuraamusjärjestelmän raamit olisi luotu, mutta niissä olisi maakunnallisesti liikkumavaraa laajemmin.

Lakiluonnoksessa esitetty työllistymissuunnitelmasta luopuminen keventänee hallinnollisia menettelyjä.

Lakiluonnosten perusteella vaikuttaa edelleen siltä, että lakiluonnoksilla pyritään ensisijaisesti turvaamaan nykyisten käytäntöjen siirtyminen maakuntiin ja turvaamaan kaikille asiakkaille samankaltaisia palveluita kuin nykyään on käytössä. Lakiluonnosten perusteella on vaikea hahmottaa, mitkä tehtävät ovat viranomaistehtäviä, mitkä järjestämistehtäviä ja miltä osin tehtävät ovat palvelumarkkinoilla tuotettavia palveluita. Nämä seikat vaikeuttavat uudenlaisten palvelukokonaisuuksien suunnittelun ja kehittämisen. Mitä enemmän lakiin tai asetukseen pohjautuvia palveluita on kuvattu, niin sen vaikeampaa on niiden yhdistäminen, koska niihin liittyy todennäköisesti työttömyysturvaan liittyviä yhteensovittamishaasteita.

Merkittävät seikat, jotka ovat ensisijassa ratkaistava, on tiedonvaihtoon liittyvät kysymykset, sekä tietojärjestelmiin liittyvät asiat. Samaten suunnitelmaa työttömyysturvatehtävien siirrosta Kansaneläkekeskukselle ja työttömyyskassoille tulee tarkastella kriittisesti, koska siirron myötä merkittävä osa työttömyysturvatehtäviä hoitavista siirtyisi näillä tahoille töihin. Maakuntiin jäävät työttömyysturvan seuraamusjärjestelmän tehtävät ovat merkittäviä ja maakunnilla tulee olla riittävästi resursseja hoitaa tämä tehtävä.

Työnhakijan aktiivista työnhakua koskeviin säännösmuutoksiin sisältyy paljon haasteita. On sinänsä kannatettavaa lisätä asiakkaan omaa aktiivisuutta ja vastuuta omasta työnhaustaan. Esitetty tapa hakea vähintään yhtä työpaikkaa viikossa ja raportoida siitä tiiviisti tuottaa kuitenkin useita ongelmia ja haasteita, jotka vievät pohjaa positiivisilta tuloksilta. Säännösehdotuksen henki on kontrolloiva ja tuottaa erittäin paljon raportointia, seurantaa ja selvittelytyötä. Työnhakijat turhautuvat ja työnantajat kuormittuvat turhista hakemuksista. Maakunnan viranomaistyö kuormittuu seurannasta, selvittelyistä ja sanktioiden hallinnollisesta työstä. Esitys ei ole yhdenvertainen, koska työmarkkinat vaihtelevat toimialoittain ja alueittain. Lisäksi STM valmistelee aktiivimallia, jossa myös edellytetään työnhakijalta omaa aktiivisuutta. Siinäkin mallissa raportoidaan, seurataan ja sanktioidaan, mikä tuo tuplatyötä jo ennestään kuormittuneelle viranomaistehtävälle.

Ohjaus palveluihin ja palvelutarpeen arviointi: On riski, että nykyiset hyvät käytännöt katoavat ja palveluihin ohjauksen taso laskee tai katoaa kokonaan. Palveluihin ohjaus ja palvelutarpeen arviointi tulisi maakunnissa toteuttaa viranomaistyönä. Asiakasohjaus tulee merkittävään rooliin sekä yritys- että henkilöasiakkaiden osalta. Asiakasohjauksella voidaan merkittävästi vaikuttaa myös maakunnan määrärahojen käyttöön yleensä ja suhteessa asiakaspalvelulaadun kehittymiseen. Palvelutarpeen arviointi edellyttää henkilöstöltä erittäin monipuolista osaamista suhteessa kasvupalveluihin. Laissa tulisi selkeyttää sitä, mitä palvelutarpeen arviointi sisältää ottaen huomioon kaikki suunnitellut kasvupalvelukokonaisuudet (rekrytointi, yritystoiminta, innovaatiot, kansainvälistyminen, rahoitus), jotta asiakkaan tarvitsema palvelupolutus saadaan toimivaksi.

Sähköinen asiointi pääsääntöisenä palveluasiointimenettelynä on ajanmukaista ja perusteltua. Tähän liittyvät digitaaliset järjestelmät tulee olla nykyaikaiset.

Maakunnan tulee järjestää myös fyysisiä toimipisteitä. Fyysisten palvelupisteiden määrittely asiakasmäärän mitoituksen ja –asiakasrakenteen perusteella saattaa muodostua haasteelliseksi maakunnissa. Nykyisiä yhteispalvelupisteitä ja muita toimipisteitä voitanee käyttää pohjana tässä työssä. Palvelupisteiden määrä, sijainti suhteessa päätoimipisteisiin ja taso tullevat vaihtelemaan maakuntien välillä merkittävästi.

TE-hallinnolla on ollut pitkään käytössään puhelinpalvelut TE-aspa, jota ollaan kehittämässä valtakunnalliseksi KasvuAspaksi. Lakiluonnoksen perusteella puhelinpalveluiden kokonaisuus ja rooli järjestäjä-tuottajamallissa jää epäselväksi, samoin valtakunnallisen puhelinpalvelujen lisäarvo tulevien maakuntien palvelujen tarjonnassa. Mikäli valtakunnallisia puhelinpalveluja kehitetään, tulisi niissä huomioida myös sosiaali- ja terveyspalvelujen uudistuksen puhelinpalvelutarpeet.

9§ Monialaisen palvelutarpeen arviointi edellyttää yhteensovitusta sote- ja kansaneläkelaitoksen palvelujen sekä myös kunnan tai muun tahon järjestämien palvelujen kanssa. Kasvupalvelut sisältävät jatkossa myös yrityspalveluita, joista osa voi soveltua myös monialaisen palvelun piiriin. Palvelutarpeen arviointi ja palvelu saattaa viedä jatkossa nykyistä enemmän henkilöresursseja.

**5) 3 luku Rekrytointi- ja osaamispalvelut, kommentit:**

Laki alueiden kehittämisestä ja kasvupalvelusta on luonteeltaan salliva ja mahdollistava, mutta laki julkisista rekrytointi- ja osaamispalveluista määrittelee edelleen suurimman osan nykyisin voimassa olevan lain julkisista työvoima- ja yrityspalveluista mukaisista palveluista - ainoastaan valmennukset ja koulutuskokeilut on niminä poistettu palveluvalikoimasta. Siltä osin lailla ei ole pyritty luomaan kovinkaan uudenlaisia palvelukokonaisuuksia vaan pidättäytymään näiltä osin aiemman lainsäädännön palveluissa. On oletettavaa, että maakunnissa tulee olemaan erittäin suuresti toisistaan määrällisesti ja laadullisesti eroavat palvelut, koska ne rahoitetaan yleiskatteisella määrärahalla. Olisi perusteltua selvittää, voitaisiinko kasvupalvelujen tasolle ja/tai laadulle määritellä jonkinlaiset asetustasoiset minimit, joita maakunnan ainakin tulee järjestää etenkin, jos lakiin jää lakiluonnoksessa esitetty osittain velvoittava palveluvalikoima. Maakunnan tulee tuottaa asiakkailleen erilaisia työllistymis- ja osaamispalveluja, jotta mm. työttömyysturvaseuraamukset jäisivät mahdollisimman lieviksi.

Esimerkiksi työelämän kehittämispalvelut ja ohjaamotoiminta ovat myös niitä palveluja, jotka tulisi järjestää tai koordinoida jossakin määrin kaikissa maakunnissa. Ohjaamot tai niitä vastaavat palvelut voitaisiin lisätä esimerkiksi 14 §:än. Työelämän kehittämispalvelut voitaisiin sisällyttää 13 §:ään.

Yleensä ottaen lakiin tulisi antaa joustavuutta rekrytointi- ja osaamispalvelujen valikoimaan ottaen huomioon maakunnan elinkeinoelämän ja henkilöasiakkaiden tarpeet erilaisissa vaihtelevissa mm. rakennemuutostilanteissa. Maakuntien tulisi voida toteuttaa erilaisia hankkeita ja pilotteja tarpeen mukaan. Nämä voitaisiin lisätä omana pykälänä tai momenttina lakiin.

Maakuntien väliseen yhteistyöhön tulisi lain perusteella saada selkeästi paremmin toimintamalleja, kannustavuutta ja esteiden vähentämistä ottaen huomioon työvoiman liikkuvuuden lisääntyminen.

Kokonaisuutena kasvupalvelu-uudistus nojaa vahvasti kasvupalvelujen markkinoihin ja sen toimivuuteen. Kuitenkin, jos markkinat eivät toimi lakiedotuksessa toivotulla tavalla, tilanne johtaa eri alueiden asiakkaiden eriarvoistumiseen. Kun on runsaasti palveluntuottajia, markkina kehittyy. Jos ei ole, on vaarana kustannusten nousu ja laadun heikentyminen. Markkinapuutteessa oman yhtiön kautta tuotetaan palvelut, jota ei voida kehittää, koska odotetaan seuraavaa markkinapuutteen selvitystä (2 vuoden välein) Ei ole motivoivaa johtaa tällaista "yritystä". Tässä tilanteessa tulisi luoda mekanismi, joka motivoisi tämän yhtiön kehittämistä.

18 §:Koulutuksen keskeyttämispäätös on maakunnalla, samoin kuulemisvelvollisuus ennen sitä, mutta mikä on palveluntuottajan rooli ja menettelytavat näissä tapauksissa?

31 §: Euroopan globalisaatiorahoituksen hoitaminen maakunnassa julkisena hallintotehtävänä on perusteltu. EGR:n toimenpiteissä on jo pitkään ollut tarpeen toteuttaa erilaisia pilottitoimenpiteitä ja kokeiluja sen lisäksi mitä JTYPL on mahdollistanut. Toimenpiteiden sisällön joustavuutta tarvitaan nykyistä enemmän tulevassa maakunnassa.

33 § perusteluosa: Työmarkkinatori on keskeinen menettelytapa ja järjestelmä työnvälityksessä ja rekrytoinnissa. Työmarkkinatorissa tulee oletettavasti olemaan lukuisia erilaisia toimijoita lyhyemmän tai pitemmän aikaa. Tiedonsiirrot ja asiakkaiden yksityisyyden suoja on huolehdittava moitteettomasti. Työmarkkinatoria ei ole mainittu lakiluonnoksessa. Työmarkkinatorin palvelut tulisi saada käyttöön myös niille asiakkaille, jotka eivät omatoimisesti pysty käyttämään sähköistä palvelua.

**6) 4 luku Työkokeilu, kommentit:**

**7) 5 luku Työllistämisvelvoite, kommentit:**

Työllistämisvelvoitteen ja OKM:n tulevan työvoimakoulutuksen opiskelijakiintiöiden tai järjestämisluvan sisällön suhde tulee selvittää.

**8) 6 luku Erinäiset säännökset, kommentit:**

Muutosturvamallia kehitetään parhaillaan ESR-hankkeella ja tulokset pitäisi saada mukaan lakien valmisteluun.Miten muutosturvatilanne käynnistyy maakunnassa, sähköisesti? Tuleeko muutosturvatilanteisiin sisällyttää palvelutarvearviointia? Voiko muutosturva olla ostopalveluna ja miltä osin?

**9) 7 luku Voimaantulo, kommentit:**

Voimaantulosäädökset ovat osittain epäselviä, osa ehdotuksista on tulossa ilmeisesti voimaan jo vuoden 2018 alussa, osa 2019 alussa.

**2. Laki alueiden kehittämisen ja kasvupalveluiden rahoittamisesta**

Alueiden kehittämisen ja kasvupalveluiden rahoittamisesta annettavalla lailla on tarkoitus siirtää

maakunnan liittojen sekä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten rahoitustehtäviä perustettaville

maakunnille ja Uudenmaan kuntayhtymälle. Lisäksi laissa olisi tarkoitus säätää eräistä ministeriöiden

myöntämistä tuista. Laki koskisi sekä kansallista varoista että Euroopan unionin varoista myönnettäviä

tukia. Tukimuodot pysyisivät pitkälti nykyisen kaltaisina ja suurin muutos koskisikin tukea myöntäviä tahoja, joita olisivat yleensä maakunnat.

**10) 1 Luku Yleiset säännökset, kommentit:**

**11) 2 Luku Yritykselle myönnettävät tuet, kommentit:**  
  
  
Yleinen kommentti: Yrityksille myönnettävien tukien asioinnin aloittaminen tulee tarvittaessa saada kytkettyä henkilöasiakaspalvelujen aloittamiseen esimerkiksi työnhaun aloituksessa. Yritystukiin liittyvä ohjaus fyysisissä toimipisteissä on myös ratkaistava. Lakiluonnoksissa ei ole näistä mainintaa.

3 § 3 mom. kohtaan esitetään lisättäväksi, että yritykset voivat olla hakijana ESR ja EAKR-osarahoitteisissa projekteissa, kuten tähän asti on ollut mahdollista rakennerahasto-ohjelmassa. Esitetyssä laissa suljettaisiin pois yritysten toteuttamat ESR-hankkeet. Tämä siinä mielessä hämmentävää, koska muutoin kasvupalvelulaki nojaa vahvasti markkinalähtöisyyteen ja nykyäänkin yritykset voivat toteuttaa ESR-hankkeita ja näistä on hyviä kokemuksia. ELY-keskukset esittävät, että tämä kohta muutettaisiin siten, että yrityksille luotaisiin mahdollisuus edelleen toteuttaa hankkeita.

Starttirahan myöntäminen jatkossa yritykselle on perustelua. Starttirahan maksatusmenettelyt tulee saada nykyistä joustavimmiksi esimerkiksi ennakkomaksuina tai nykyistä harvempina maksuerinä.

Yritysten kehittämispalveluiden osalta kannattaisi lakien valmisteluvaiheessa jättää mahdollisuus uudistaa palveluvalikoimaa ja –prosesseja. Kehittämispalveluun kuuluvien koulutusten toiminnallinen yhdistäminen kasvupalvelukoulutuksiin olisi perusteltua.

4 § 2 mom. kalatalouden, maatalouden ja metsätalouden rajaaminen tuensaajien ulkopuolelle muuttaa nykyistä käytäntöä yrityksen kehittämispalvelujen ja starttirahojen osalta, joissa ei ole ollut toimialarajauksia. Esitetään, että nykyisten yritysten kehittämispalvelujen ja starttirahan osalta lainsäädännöllä ei rajoiteta tuensaajia nykyisestä käytännöstä.

Tuen kohteena tulisi olla myös yritysryhmät yksittäisten yritysten lisäksi. Tämä mahdollistaa myös pienten yritysten liiketoiminnan skaalautuvuuden ja kasvun osana yritysryhmää. Muutoin pienten yritysten kasvumahdollisuudet rajoittuvat, jos kyse on pelkästään yksittäisen yrityksen hankkeista.

6 §:n perusteluissa voisi tarkentaa, että omaisuutta on käytettävä siinä tarkoituksessa, johon tuki on myönnetty.

**12) 3 Luku Voittoa tavoittelemattomalle oikeushenkilölle myönnettävät tuet kehittämis- ja investointitoimintaan, kommentit:**

Otsikko rajaa pois yritykset. Joko ESR- ja EAKR(esim. ympäristö)-kehittämishankkeet, joissa yritykset ovat osa toteuttajina tulee säätää tässä luvussa, jolloin luvun otsikointia tulee muuttaa tai yritysten osallistuminen osatoteuttajina tulee säätää luvussa 2 sekä EAKR:n ja ESR:n osalta.

9 § 1 momentin kohdan 1 mukaan "Kehittämishankkeessa investointien osuus voi olla enintään puolet hankkeen hyväksyttävistä kokonaiskustannuksista;". Tämä muuttaa nykyistä käytäntöä yritysten toimintaympäristön kehittämisavustuksen osalta eikä vastaavaa investointeja koskevaa rajausta nähdä tarkoituksenmukaisena toimintaympäristön kehittämishankkeissa. Esitetään lisättäväksi: yritystoiminnan kannalta tarpeelliset selvitykset, yritysten tarvitsemien palvelujen kehittäminen, yritysten yhteistyön edistäminen*.* Nykyisen yritysten toimintaympäristön kehittämisavustuksen erityispiirteet tulee säilyttää mahdollistavina myös uudessa laissa.

9 § 3 momentin perustelut s 116: ”Pykälän 3 momentissa säädettäisiin niistä tukimuodoista, joita maakunta voisi rahoittaa Euroopan aluekehitysrahaston ja Euroopan aluekehitysrahaston varoista.” Toisena kohtana pitäisi varmaankin olla Euroopan sosiaalirahasto.

9 § 1 momentti kohta 5 sekä 3 momentti: Voimassa olevien säädösten perua on, että tähän saakka maakuntien liittojen EAKR-varoin tukemat OKM:n toimialaan kuuluvat kehittämis- ja investointihankkeet mainitaan erikseen 1 momentin 5 kohdassa*. 3 momentin mukaan edellä mainittua tukimuotoa voitaisiin rahoittaa vain EAKR:n varoista.* On huomattava, että nyt ELY-keskukset ja tulevat maakunnat rahoittavat OKM:n toimialaan kuuluvia kehittämishankkeita myös ESR-varoin. Tämän johdosta 3 momentissa tehtävä rajaus (OKM:n toimialan hankkeiden kuulumisesta ainoastaan EAKR-rahoituksen piiriin) on epätarkoituksenmukainen ja harhaanjohtava. Kohtaan 5) on lisättävä myös ESR-varat.

9 § 4 ja 5 momentti (lakiehdotukset s. 181): ”Jos kyseessä on 1 momentin 5 kohdan mukainen tuki, maakunnan on pyydettävä opetus- ja kulttuuriministeriöltä lausunto merkittävimmistä hankkeista sen varmistamiseksi, ettei hankkeessa poiketa laista, asetuksesta, toimialoja koskevista eduskunnan tai valtioneuvoston päätöksistä eikä opetus- ja kulttuuriministeriön tai opetushallituksen ratkaisuvaltaan kuuluvasta lakiin perustuvasta päätöksestä.”

Lausuntomenettely on nykyisen rahoituslain/-asetuksen mukaan koskenut maakunnan liittojen rahoittamia OKM:n hallinnonalan EAKR-hankkeita. Lakiluonnoksen 5 momentissa lausuntomenettelyn mainitaan koskevan opetus- ja kulttuuriministeriön toimialaan kuuluvia kehittämis- ja investointihankkeita. Tekstissä tulee tarkemmin määritellä, mitä hankkeita lausunnon pyytäminen koskee, sillä OKM:n hallinnonalan kehittämishankkeita rahoitetaan myös ESR:n kautta, joita tämä lausunto menettely ei nykyisellään ole koskenut.

8 momentti ELY-keskukset pitävät tärkeänä lakiehdotuksessa mainittua EAKR varojen käyttöä jatkossakin pääomasijoitustoimintaan.

10§ Tuen saaja: Voiko yritys olla hakijana ESR-osarahoitteisessa toiminnassa, kuten tähän saakka on ollut? Tämä kirjaus puuttuu luonnoksesta. Sama ongelma on myös EAKR kehittämishankkeiden osalta. Yrityksiä on ollut hankkeissa osatoteuttajina ja tuki on silloin myönnetty vähämerkityksellisenä tukena. Nykylaissa muotoilu on… "Tukea voidaan myöntää julkisoikeudelliselle tai yksityisoikeudelliselle oikeushenkilölle.." Kyllä yritykset voivat olla hakijana EAKR:n yleishyödyllisissä kehittämishankkeissa vrt. LUKU 2 Yritykselle myönnettävät tuet §3 ” Maakunta voi myöntää rakennerahastovaroista tukea rakennerahasto-ohjelman mukaisiin 1 momentin 3 kohdassa tarkoitettuihin kehittämis- ja investointihankkeisiin.” Yritysten tukimuodot on kuvattu nimenomaan luvussa 2, ja luvussa 3 taas voittoa tavoittelemattomien hakijoiden tukimuodot. Tältä osin esitetään, että lakitekstiä ja sen jäsentämistä täsmennetään.

11 § 1 momentin kohdassa 6 on mainittu että "tuen kohteena olevat investoinnit ovat yleisesti hyödynnettävissä". Tämä on lisäys nykylakiin, jossa todetaan vain, että kehittämishankkeiden tulokset ovat julkisia (mikä todetaan myös tässä laissa). Investointien osalta "yleinen hyödynnettävyys" on ongelmallista esim. tutkimusprojektien infrastruktuuriin liittyvien investointien osalta (sis. mm. koneita, laitteita).

Lain yksityiskohtaisissa perusteluissa on määritelty yleinen hyödynnettävyys… "Yleisellä hyödynnettävyydellä tarkoitetaan tässä yhteydessä sitä, ettei tuettu investointi saa jäädä ainoastaan kyseisen tuensaajaorganisaation hyödyksi." Riittääkö ehdon täyttymiseen esim. se, että tutkimuslaitoksille kehittämishankkeiden yhteydessä hankittavaa tutkimusinfrastruktuuria (mm. koneita, laitteita) käytetään elinkeinoelämän tarpeista nouseviin kehittämishankkeisiin? Ohjelma-asiakirjassa joka tapauksessa mahdollistetaan mm. tutkimuslaitosten elinkeinotoimintaa tukevan tutkimusinfrastruktuurin kehittäminen.

44 §: Ensimmäisen momentin kohtaan 1 tulee lisätä tuen myöntämis- ja maksatuspäätöksiin liittyvät valmistelutehtävät. Kyseinen kohta tulee muuttaa seuraavasti:

Tuen myöntämis- ja maksatuspäätökset **sekä niihin liittyvät valmistelutehtävät**, aiheettomasti maksetun tuen takaisinperintäpäätökset ja muut jatkotoimenpiteiden päätökset.

49 §: "Kehittämishankkeiden tulosten ja tuen kohteena olevien investointien on oltava yleisesti hyödynnettävissä." Tutkimushankkeisiin liittyvien investointien osalta on sama ongelma kuin 11 §:ssä.

**13) 4 Luku Palkkatuki, kommentit:**

Palkkatuen edellytyksissä tai menettelyissä ei ole nykyiseen verrattuna merkittäviä muutoksia. Joitakin pykäliä voitaisiin siirtää asetustasolle, esim. 22 ja 23 § palkkatuen määrä ja kesto.

Palkkatuetun työn tarkoituksena on parantaa työttömän työnhakijan ammatillista osaamista ja edistää työllistymistä avoimille markkinoille. Voidaanko palkkatukea myöntää jatkossa maakunnalle tai maakunnan palveluja tuottavalle palveluntuottajalle siten, että palkkatuen määritelmä tulee katettua?

**14) 5 Luku Tuen hakeminen, myöntäminen ja maksaminen, kommentit:**

Onko palkkatuen maksaminen maakunnan vai nykyisen KEHAn jatkajan tehtävä? Miten palkkatukien maksaminen kytkeytyy rakennerahastojen, maaseuturahaston ja globalisaatiorahaston maksamiseen maakunnissa?

**15) 6 Luku Tuen palauttaminen ja takaisinperintä sekä maksatuksen lopettaminen, kommentit:**

**16) 7 Luku Euroopan unionin rakennerahastoja koskevat erityissäännökset, kommentit:**

**17) 8 Luku Erinäiset säännökset, kommentit:**

**18) 3. Laki yksityisistä rekrytointipalveluista. Kommentit:**

EK: meneeköhän jatkossa sekaisin, jos yksityinen palveluntuottaja on samalla maakunnan hankkimien kasvupalvelujen tuottaja?

**19) 4. Laki sosiaalisista yrityksistä annetun lain kumoamisesta. Kommentit:**

**5. Laki työttömyysturvalain muuttamisesta**

Työttömyysturvalain keskeisimmät muutokset koskevat työttömyysturvajärjestelmän toimeenpanoon

liittyvien tehtävien siirtämistä TE-toimistoilta työttömyyskassojen, Kansaneläkelaitoksen ja maakuntien

hoidettavaksi. Tehtävien siirtämisestä säädettäisiin pääosin 11 – 14 luvussa.

Lisäksi työttömyysturvan seuraamusjärjestelmää muutettaisiin siten, että keskeistä jatkossa olisi

työnhakijan aktiivisen työnhaun seuraaminen. Tätä koskevat säännökset olisivat pääosin 2 a luvussa.

**20) 1 luku Yleiset säännökset, kommentit:**

ELY-keskus viittaa antamiinsa kommentteihin julkisia rekrytointi- ja osaamispalveluja koskevan lain 2 luvun yhteydessä. Tehtävien siirtoon liittyen on ratkaistava tiedonvaihtoon liittyvät kysymykset sekä tietojärjestelmiin liittyvät asiat. Myös maakunnan resurssit jäljelle jäävien, työttömyysturvan seuraamusjärjestelmään liittyvien tehtävien hoitamiseen on turvattava. Työttömyysturvatehtävien hoitamisella maakuntien keskitettynä tehtävänä on etunsa resurssien käytön ja osaamisen varmistamisen suhteen.

Esitysluonnoksessa todetaan, että tehtävien siirtämisestä säädettäisiin pääosin lain 11-14 luvussa. TTL 11 ja 12 lukujen säännösluonnokset kuitenkin puuttuvat, mikä vaikeuttaa hahmottaa suunniteltujen tehtäväsiirtojen kokonaisuutta ja sen vaikutuksia käytännön työhön.

**21) 2 luku Etuuden saamisen yleiset työvoimapoliittiset edellytykset, kommentit:**

Lakiluonnoksen mukaan vailla ammatillista koulutusta olevan nuoren hakemisvelvollisuuden korvaamista koskevan säännöksen (TTL 14 §) kumoaminen johtuu siitä, että työllistymissuunnitelmien laatimisvelvollisuudesta luovuttaisiin. Koska henkilöasiakkaiden palveluihin ohjaus ja palveluprosessien muotoutuminen uuden lainsäädännön perusteella vaikuttaa vielä melko epäselvältä, on pelkona, voivatko myös työttömyysturvalain muutokset johtaa osaltaan siihen, että nuorelle sopiva koulutus arvioidaan vasta jälkikäteen työttömyysturvamenettelyssä, eikä se olisi osa suunnitelmallista palveluprosessia.

Esityksen perusteella ja ottaen huomioon myös muut asiaan liittyvät lakiluonnokset näyttää siltä, että palveluntuottajan rooli suhteessa työttömyysturvamenettelyihin kasvaa nykyiseen verrattuna. Samalla vaatimukset palveluprosessiin liittyvän kokonaisuuden (ml. työttömyysturva työttömän työnhakijan perustoimeentuloturvana) ymmärtämisestä kasvavat palveluntuottajia kohtaan.

**22) 2 a luku Työvoimapoliittisesti moitittava menettely, kommentit:**

Keskeisimmät muutosesitykset tältä osin liittyvät aktiivisen työnhaun vaatimuksiin, jota koskevat säännökset korvaisivat nykyisen työllistymissuunnitelmien ja niitä korvaavien suunnitelmien toteuttamiseen perustuvan työnhakijoiden aktiivisen työnhaun seurannan.

Esitykseen sisältyy tältä osin paljon kysymyksenalaisia seikkoja. Lakiluonnokseen otetun kansainvälisen vertailun perusteella esitys Suomessa toteutettavista aktiivisen työnhaun vaatimuksista näyttää olevan varsin tiukka. Perusteluosassa on tarkimmin esitelty Tanskan järjestelmää, jota ehdotus näyttää paljolti seuraavan. On todettava, että maantieteellisesti suurin osa maastamme ei kuitenkaan työmarkkina-alueena ole vastaava. ELY-keskus viittaa tältä osin edellä antamiinsa kommentteihin julkisia rekrytointi- ja osaamispalveluja koskevan lain 2 luvun yhteydessä. Esitetty tapa hakea keskimäärin vähintään yhtä työpaikkaa viikossa ja raportoida siitä tiiviisti tuottaa ongelmia ja haasteita, jotka vievät pohjaa positiivisilta tuloksilta. Esitys ei ole yhdenvertainen, koska työmarkkinat vaihtelevat toimialoittain ja alueittain. Lisäksi myös työnhakijoiden erilaiset mahdollisuudet ja valmiudet käyttää sähköisiä palveluita yhteydenpidossaan ja raportoinnissaan voi vähentää yhdenvertaisuutta ja lisätä aiheettomia seuraamuksia. Säännösehdotuksen henki painottuu tältä osin kontrolliin. Se tuottaa paljon sellaista raportointia, seurantaa ja selvittelytyötä, joka vähentää resurssia aitojen työllistymismahdollisuuksien hakemiselta.

Lakiesityksessä laiksi kotoutumisen edistämisestä säädetään kotoutuja-asiakkaan kotoutumissuunnitelmasta. Esitetystä työttömyysturvalaista puuttuu pykälä, jonka nojalla asiakkaalle tulisi seuraamuksia kotoutumissuunnitelman laiminlyömisestä. Palvelusta kieltäytymisen pykälä viittaa kieltäytymiseen työllistymistä edistävästä palvelusta. Niitä koskevassa pykälässä ei ole mainintaa muista kuin kasvupalveluina toteutettavista kotoutumista edistävistä toimenpiteistä.

Lisäksi ELY-keskus toteaa, että maahanmuuttaja-asiakkaiden tosiasialliset mahdollisuudet hakea esitettyyn tapaan työtä ja raportoida siitä ovat kantaväestöä heikommat. Asiakkaaksi ilmoittautumisen ja kotoutumissuunnitelman teon välinen aika voi olla 6 viikkoa pitkä ja tänä aikana asiakas ei välttämättä ole tietoinen velvollisuuksistaan. Asiakkaaksi ilmoittautumisen vaiheessa ei useimmiten käytetä tulkkausta, vaan asiakkaan velvollisuuksista tiedottaminen tapahtuu pääsääntöisesti alkukartoituksen tai kotoutumissuunnitelman laadinnan yhteydessä.

Jos kotoutumissuunnitelmassa asiakkaan palvelutarpeeksi on määritetty kotoutumiskoulutus tai muu suomen kielen koulutus, tämä lienee hyväksyttävä syy olla hakematta työtä. Kieltä taitamattomalla tai luku- ja kirjoitustaidottomalla asiakkaalla ei ole tosiasiallisia mahdollisuuksia työllistyä työmarkkinoille. Työnhaun raportointi sähköisesti myöhemminkään kielitaidon parantuessa ei välttämättä ole mahdollista, sillä asioinnin vaatimassa sähköisessä tunnistautumisessa on edelleen ongelmia.

**23) 5 luku Työttömyyspäivärahan saamisen edellytykset, kommentit:**

-

**24) 6 luku Työttömyyspäivärahan määrä ja kesto, kommentit:**

**-**

**25) 7 luku Työmarkkinatukea koskevat yleiset säännökset, kommentit:**

**-**

**26) 9 luku Työttömyysetuudella tuettu työnhakijan omaehtoinen opiskelu, kommentit:**

Esitetyn muutoksen voi olettaa selkeyttävän prosessia siirrettäessä tehtäviä etuuden maksajalle.

Ehdotuksen 9 §:n mukaan maakunta toimittaa koulutuspalvelujen tuottajille nimet ja henkilötunnukset niiden henkilöiden osalta, joiden opiskelusta maakunta on päättynyt, että sitä voidaan tukea työttömyysetuudella. Perusteluiden mukaan maakunta tekisi ilmoituksen siitä riippumatta, onko oikeus työttömyysetuuteen evätty maksajan toimivaltaan kuuluvan etuuden saamisen edellytysten perusteella. Tällöin henkilötunnus luovutettaisiin koulutuspalvelujen tuottajalle myös tilanteessa, jossa ei varmasti tiedetä vastaanottajan edes tarvitsevan sitä. Olisiko menettelyä syytä tarkistaa?

**27) 10 luku Työllistymistä edistävien palvelujen ajalta maksettavaa etuutta koskevat säännökset, kommentit:**

**-**

**28) 10 a luku Kulukorvaus, kommentit:**

**-**

**29) 11 luku Toimeenpanoa koskevat säännökset, kommentit:**

Ei ollut lakiluonnoksessa.

**30) 12 luku Muutoksenhaku, kommentit:**

Ei ollut lakiluonnoksessa

**31) 13 luku Tietojen saamista ja luovuttamista koskevat säännökset, kommentit:**

**-**

**32) 14 luku Erinäisiä säännöksiä, kommentit:**

**-**

**Laki vuorotteluvapaalain muuttamisesta**

**33) Vuorotteluvapaan toimeenpanoon liittyvät tehtävät siirrettäisiin TE-toimistoilta työttömyyskassoille ja Kansaneläkelaitokselle. Lisäksi tehtäisiin vuorotteluvapaasijaista koskevia muutoksia. Kommentit:**

-

**Muutoksiin liittyviä muita lakeja:**

**- Laki sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamista koskevan Euroopan unionin lainsäädännön soveltamisesta annetun lain muuttamisesta**

**- Laki kuntouttavasta työtoiminnasta annetun lain muuttamisesta**

**- Laki toimeentulotuesta annetun lain muuttamisesta**

**- Laki valtion virkamieslain 5 a §:n muuttamisesta**

**- Laki valmiuslain 99 §:n muuttamisesta**

**- Laki taloudelliseen toimintaan myönnettävän tuen yleisistä edellytyksistä annetun lain 1 ja 2 §:n muuttamisesta**

**34) Kommentit muutoksiin liittyvistä laeista:**

**Laki kotoutumisen edistämisestä**

Esityksessä ehdotetaan säädettäväksi uusi laki kotoutumisen edistämisestä. Voimassa oleva laki kotoutumisen edistämisestä (1386/2010) kumottaisiin. Lain tarkoituksena olisi edistää kotoutumista ja hyviä väestösuhteita. Esityksessä säädettäisiin kotoutumisen edistämisestä selkeästi ja johdonmukaisesti ottaen huomioon maakunta- ja sosiaali- ja terveydenhuollon sekä aluekehitys- ja kasvupalvelu-uudistusten edellyttämät kotouttamista koskevat muutostarpeet. Esityksessä ehdotetaan säädettäväksi kotoutumista edistävistä palveluista ja viranomaisten tehtävistä kotoutumisen edistämisessä samoin kuin kotouttamisen yhteensovittamisesta ja seurannasta hallinnon eri tasoilla. Kotoutumisen edistämisen suunnittelu ja kehittäminen yhteen sovitettaisiin maakunnan ja kunnan muun suunnittelun kanssa.

**35) 1 luku Yleiset säännökset, kommentit:**

**36) 2 luku Kotoutumista edistävät palvelut, kommentit:**

8§:ssä todetaan, että palveluntuottajan on toiminnassaan noudatettava kotoutumisen edistämisestä annetun lain mukaisia kotoutumista edistäviä palveluita koskevia säädöksiä. Jos tällä viitataan lukuun 2, niin viittaus ei ole riittävä, sillä kotoutumislain tavoitteet ja mm. tulkkaamista koskeva pykälä on luvussa 1.

Laista puuttuu selkeä päävastuutaho ohjauksessa ja neuvonnassa (9§). Jos jokainen taho hoitaa ohjaamisesta vain omien palveluidensa osalta, maahanmuuttajien tarvitsema yhden luukun periaate ei toteudu. Lakiin tulisi kirjata päävastuutaho, jota muut täydentävät omien palveluidensa osalta. Huomioitava on, että maakunnalle ei ole esitetty rahoitusta ohjaus- ja neuvontatehtävään. Sen sijaan ne kunnat, joissa asuu kansainvälistä suojelua saavia henkilöitä, saavat tähän tehtävään tarkoitettua rahoitusta laskennallisena korvauksena.

Alkukartoitusta koskevissa pykälissä on säädelty alkukartoituksen järjestämistapaa liian yksityiskohtaisesti (14§). Asiakkaat joudutaan esikartoittamaan, jotta heidät voitaisiin ohjata erikseen kasvupalveluna tai sosiaalipalveluna toteutettavaan kartoitukseen. Alkukartoitusta ei myöskään ole esityksen tapaan tarvetta tehdä monialaisena yhteistyönä, joten maininta kunnan osallistumisesta on turha. Lisäksi perusteluissa jää epäselväksi se, täytyykö alkukartoituksen olla aina osin viranomaisen tekemä. Alkukartoituksen osalta riittävä säätämisen taso olisi se, että laissa määritellään ne asiakasryhmät, jotka kartoitukseen ovat oikeutettuja. Maakunta voisi itse määrittää millaisena palveluna kartoitus toteutetaan ja tehdäänkö se viranomaistyönä vaiko ostopalveluna.

Hallituksen esitys mainitsee myös, että lapsille tehtäisiin alkukartoituksia. Tämä merkitsisi merkittävää lisäresurssin tarvetta eikä se muutoinkaan ole tarpeen, sillä lasten kotoutumispolku muodostuu joka tapauksessa varhaiskasvatuksen, koulun ja perheen kotoutumissuunnitelmien kautta. Yksin tulleet alaikäiset ovat oma erityisryhmänsä, jonka kartoittaminen on perusteltua. Lakiesityksessä on tässä kohden virheellinen viittaus, viitataan pykälään 12 vaikka alaikäisen kotoutumissuunnitelmasta säädetään 13 §:ssä. Sama virhe toistuu pykälässä 14.

Esityksessä alkukartoituksen aikataulu tiukkenisi nykytilaan verrattuna, se olisi *laadittava* kahden viikon kuluessa asiakkuuden alkamisesta. Jos alkukartoitus tehdään kattavana sisältäen erilaista kielitaidon ja osaamisen testausta, niin kahden viikon aika on liian lyhyt. Esimerkiksi harvinaisempien kielten osalta jo pelkästään tulkkien saatavuuden ongelmat voivat estää alkukartoituksen laatimisen kahdessa viikossa. Esitetään säilytettäväksi nykylain mukainen termi *käynnistettävä* kahden viikon kuluessa.

Kotoutumissuunnitelmaa koskien suunnitelman järjestämistapa asiakasryhmittäin on määritelty esityksessä tarkoin (14§). Lähtökohdan tulisi olla, että työnhakija-asiakkaiden (ml. kansainvälistä suojelua saavat) kartoitus tehtäisiin kasvupalveluna. Tätä suunnitelmaa täydennettäisiin kansainvälistä suojelua saavien kohdalla sosiaalipalveluna tehtävällä suunnitelman osalla. Lakiesitys rajaa sosiaalipalveluna tehtävän kotoutumissuunnitelman kansainvälistä suojelua saaville ja alaikäisille. Näiden ryhmien lisäksi on muitakin asiakasryhmiä, joille voi olla perusteltua laatia kotoutumissuunnitelma osittain tai kokonaan sosiaalipalveluna (esim. perhesiteen vuoksi oleskeluluvan saaneet).

Hallituksen esityksessä tulisi avata, mitä kotoutumissuunnitelman laatiminen yhteistyössä kunnan kanssa käytännössä tarkoittaa. Useimmissa kunnissa ei maakuntauudistuksen jälkeen ole jäljellä erikseen pelkästään kotouttamistyötä tekeviä henkilöitä, sillä nykymallissa suurin osa työstä tehdään sosiaalitoimessa.

Esityksen mukaan (15§) kotoutumissuunnitelman laatija ohjaa asiakkaan kotoutumista edistävään toimenpiteeseen viimeistään kuukauden kuluessa kotoutumissuunnitelman laatimisesta. Tämä esityksen aikataulu on tiukka. Harvan asutuksen ja pitkien etäisyyksien alueella yksittäiselle maahanmuuttajalle ei voida järjestää kotoutumispalveluita kuukauden määräajassa. Myöskään suurissa kaupungeissa aika ei välttämättä toteudu, sillä asiakkaiden suuren määrän vuoksi palvelut ovat kuormitettuja. Myös kotoutumissuunnitelman kesto jää epäselväksi: onko enimmäisaika 5 vuotta vai voiko se olla pidempi tapauksissa, joissa asiakkaan suunnitelmaa jatketaan sairaus- tai vanhempainvapaiden vuoksi? Kotona lasta hoitavien vanhempien ja pitkäaikaissairaiden asiakkaiden tilannetta laki ei paranna. Jos asiakas on perustellusta syystä estynyt kasvupalveluiden asiakkuudesta ensimmäisten kolmen vuoden aikana maahanmuutosta, hän ei myöhemmin ole lainkaan oikeutettu kotoutumista tukeviin palveluihin. Tämä epäkohta nykylaissa tulisi muuttaa syrjäytymisen ehkäisemiseksi.

Esityksen mukaan maahanmuuttajan laiminlyödessä kotoutumissuunnitelman noudattamisen, hänen oikeuttaa työttömyysetuuteen voidaan rajoittaa siten kuin työttömyysturvalaissa säädetään (16§). Työttömyysturvalaissa ei kuitenkaan nyt esitettyjen muutosten jälkeen ole enää pykälää, jonka nojalla suunnitelman noudattamatta jättämisellä olisi seuraamuksia. Työttömyysturvalain säädöksiin kotoutumissuunnitelman laatimisesta kieltäytymiseen tulisi siten lisätä maininta suunnitelman noudattamatta jättämisen seuraamuksista.

Pykälässä 18 todetaan, että maakunta ja kunta *voivat* järjestää kotoutumiskoulutusta myös muuten kuin kasvupalveluna. Käytännössä resurssien vähäisyys maakunnassa estää tämän. Laissa on ollut tarkoituksena vahvistaa niiden maahanmuuttajien asemaa, jotka ovat nykyisin kotoutumistoimenpiteiden ulkopuolella. Jos tämä tavoite halutaan saavuttaa, niin kunnalla tai maakunnalla tulisi olla velvollisuus järjestää kotoutumiskoulutusta myös muille kuin kasvupalveluiden asiakkaille, mikäli alueella asuvien maahanmuuttajien tarve sitä vaatii. Erityisesti kunnalla tulee olla velvollisuus järjestää perusopetusta ja luku- ja kirjoitustaidon opetusta niille maahanmuuttajille, jotka sitä ilman ovat. Rahoituksen osalta on huomattava, että kansainvälistä suojelua saavien kotikunnat saavat laskennallista korvausta, jolla ne voisivat kotoutumiskoulutusta rahoittaa.

**37) 3 luku Kotoutumisen edistäminen maakunnassa, kommentit:**

Maakunnan roolista kotouttamisessa säädetään hyvin tarkasti ja yksityiskohtaisestikin. Vastaavalla tarkkuudella ei säädetä minkään muun asiakasryhmän huomioimisesta maakunnassa.

Maakuntien vastuulle asetettavaa yleis- ja yhteensovittamisvastuuta ei ole laissa erityisen hyvin avattu. Joka tapauksessa on selvää, että verrattuna esim. Nykyisiin ELY-keskusten tehtäviin maakunnan vastuu kotouttamisesta alueella kasvaa merkittävästi. Onnistuakseen yhteensovittaminen vaatii merkittävät henkilöstöresurssit ja lisäksi saumattoman yhteistyön kuntien kanssa.

**38) 4 luku Kotoutumisen edistäminen kunnassa, kommentit:**

Kokonaisuudessaan kuntien rooli lakiesityksessä jää epäselväksi. Useassa kohdassa todetaan, että 'kun voi järjestää', mutta velvoitteita kunnille ei ole asetettu kotouttamisohjelman laadintaa lukuun ottamatta. Samaan aikaan lailla on haluttu vahvistaa nykyisten kotouttamistoimenpiteiden ulkopuolella olevien maahanmuuttajien asemaa, jotka siis jatkossakin ovat ensisijaisesti kunnan palveluissa. Näiden ryhmien osalta kunnilla ei ole mitään velvoitetta järjestää kotoutumista edistäviä palveluita. Vähimmäisedellytyksenä tulisi säätää voimassa olevan lain mukaisesti, että kotouttamisohjelma on sidottu kunnan saamiin laskennallisiin korvauksiin, eli laskennallista korvausta maksettaisiin ainoastaan kotouttamisohjelman laatineelle kunnalle. Lakiluonnoksesta ei myöskään käy mitenkään ilmi, mitä tapahtuu jos kunta laiminlyö velvollisuutensa kotoutumisen edistämisessä. Kuitenkin kunnan kanssa tehtävä hyvä yhteistyö on edellytys sille, että maakunta voi hoitaa rooliansa kotouttamisessa.

**39) 5 luku Valtion kotoutumista edistävät toimet, kommentit:**

Pykälän 33 yksityiskohtaisissa perusteluissa on todettu, että 'arvion mukaan 7 vuotta täyttäneen henkilön laskennallisesta korvauksesta 30% ja alle 7-vuotiaan henkilön osalta 5 % on kohdistunut sosiaali- ja terveydenhuollon palveluihin' ja vain tämä osa oltaisiin siirtämässä maakunnan yleiskatteelliseen osuuteen. Arvio ei vastaa lainkaan ELY-keskuksen arviota. Useissa kunnissa laskennallisella korvauksella on nimenomaisesti rahoitettu sosiaaliohjaajan, sosiaalityöntekijän ja terveydenhoitajan työpanosta. Vain harvoissa kunnissa rahaa on jyvitetty muihin hallintokuntiin merkittävissä määrin. Jyvitettävää ei ainakaan pienemmissä kunnissa ole jäänytkään, sillä noin 20 pakolaisen laskennallinen korvaus riittää vain kattamaan yhden pakolaisohjaajan palkan. Samaan aikaan maakunnalle ei olla korvaamassa myöskään erikseen tulkkaamisesta tai erityiskustannuksista aiheutuvia kustannuksia. Uhkana on, ettei maakunta voi resurssien puutteessa tarjota tarpeen mukaisia palveluita.

Kunnan laskennallisen korvauksen on pykälässä tarkoitettu menevän ohjaukseen ja neuvontaan, alkukartoitukseen ja muihin kotoutumista edistäviin palveluihin. Kuitenkaan kunnalla ei ole velvoitetta mihinkään muuhun, kuin ohjaukseen ja neuvontaan omien palveluidensa osalta. Siihen kunnalla on velvollisuus jo muunkin lainsäädännön nojalla.

Nykyisistä erityiskustannusten korvauksista ollaan säilyttämässä korvausta kansainvälistä suojelua saavan henkilön vastaanottoon varautumisesta (34§). Pykälässä asetettu kahden kuukauden aikaraja voi estää pakolaisten vastaanoton sovitusti. Pakolaisten saapumisaikataulut eivät useinkaan noudata kunnan toiveita, vaan saattavat heittää useita kuukausia tai jopa vuosia. Niinpä on kunnan kannalta kohtuutonta, ettei se saisi korvausta varatusta asunnosta, jos kunnasta riippumattomista syistä pakolaisen saapuminen viivästyy tai peruuntuu kokonaan.

Lisäksi erityiskustannuksista ollaan säilyttämässä korvausta ihmiskaupan uhreille (35§), jota maksettaisiin sekä maakunnalle että kunnalle. Ihmiskaupan uhreja on tähän saakka ollut vähän ja heistä maksettavat korvaukset eivät siten ole olleet lainkaan merkittäviä. On erikoista, että huomattavasti merkittävämmät erityiskustannusten korvaukset kuten lastensuojelu tai terveydenhuolto ollaan poistamassa, mutta samaan aikaan säilytetään korvausten vaatima hallinto ihmiskaupan uhrien osalta.

**40) 6 luku Ilman huoltajaa maassa asuvaa lasta koskevat säännökset, kommentit:**

Esityksen mukaan maakunta perustaa perheryhmäkodin tai tuettua asumista alaikäisille ilman huoltajaa tulleille (42§). Lakiluonnoksessa on täysin sivuutettu kunnan rooli. Alaikäisen kotoutuminen on pääosin kunnan tarjoamien palveluiden varassa, joten on oleellista että kunta on sitoutunut alaikäisten palveluiden järjestämiseen. Palveluiden ulkopuolelle jäämisen riski kasvaa erityisesti nuoren täyttäessä 17 vuotta ja siirtyessä pois oppivelvollisuuden piiristä. Tällöin kunnalla ei ole enää lainkaan lakisääteistä velvollisuutta järjestää nuorelle aikuisten perusopetusta tai muuta nuorelle soveltuvaa palvelua. Aukoton koulupolku ja lisäksi hyvä tuki esim. nuorisotoimesta ja vapaa-ajantoimesta ovat ehdottomia edellytyksiä kotoutumisen onnistumiselle. Näitä ei maakunta voi järjestää, joten kunnan tahtotila on ratkaiseva.

On hyvä, että jatkossa säädettäisiin erikseen tuetusta asumisesta (41§). Säätely jää kuitenkin vajavaiseksi, kun pykälässä ei säädetä tuetun asumisen henkilöstöstä sen paremmin pätevyyden kuin

40 §:n neljännessä momentissa todetaan, että esineiden ja aineiden haltuun ottamista koskevasta pöytäkirjasta toimitetaan jäljennös maakunnalle ja toimintaa valvovalle viranomaiselle. Maakunta on lakiesityksen mukaan toimintaa valvova viranomainen, joten maininta pelkästä maakunnasta riittää.

Edustajan määräämistä koskevassa pykälässä 44 viitataan oleskelukunnan sosiaalihuoltolain 6§:n 1 momentissa tarkoitettuun toimielimeen. Tällaista toimielintä ei lie jatkossa ole, vaan viittaus pitäisi tehdä johonkin oleskelumaakunnan toimielimeen. Sama koskee 46 §:n 2 momenttia.

**41) 7 luku Rekisterisäännökset, kommentit:**

**42) 8 luku Erinäiset säännökset, kommentit:**

**43) 9 luku Voimaantulo, kommentit:**

Lakiluonnokseen ei ole vielä kirjoitettu siirtymäaikaa mm. Kuntakorvauksille. Nykylain mukaan korvaukset on haettava toimintavuotta seuraavien 2 vuoden aikana. Kuntakorvausten maksaminen siirtymäkauden aikana tulee turvata.

Pakolaisten kuntiin ohjaamista koskevat pykälät ovat epäselvät. Erityisesti pykälä 'Kuntiin ohjaaminen' jää epäselväksi. Itse pykälässä säädetään ainoastaan tietojen luovuttamisesta. Kuitenkin perusteluissa puhutaan siitä, että oleskeluluvan saaneiden kuntaan ohjaaminen ilman sopimusta olisi maakunnalle uusi tehtävä.

Kaiken kaikkiaan pykälissä ilmeisesti esitetään, että jatkossakin kuntien kanssa sovittaisiin kiintiöpakolaisten vastaanotosta, mutta turvapaikanhakijoina tulleet maakunta ohjaisi kuntiin ilman sopimusta. Täysin auki jää se, mitä ohjaaminen tarkoittaisi. Tällä hetkellä vastaanottokeskuksen ohjaavat kuntiin niitä henkilöitä, joille ei osoiteta kuntapaikkaa. Tämä on luonteva osa vastaanottokeskuksen työtä, sillä asiakkuus on valmiiksi vastaanottokeskuksessa ja asiakas tunnetaan siellä hyvin. Ohjausta on lisäksi voitu tehdä koko turvapaikkaprosessin ajan. Maakunta sen sijaan ei ole missään kontaktissa asiakkaan kanssa prosessin aikana. Asiakas tulee jatkossakin valitsemaan tulevan asuinpaikkansa jo odotusaikana vastaanottokeskuksessa. Nykyisinkään ELY-keskus ei voi vaikuttaa lainkaan siihen, mihin asiakas lopulta muuttaa. Jatkossakaan maakunnalla ei ole mahdollisuuksia sen paremmin vaikuttaa asiakkaiden kuntiin muuttoihin. Maakunta ei vastaa asumisesta eikä esim. koulutuksestakaan, joten maakunta ei voi vaikuttaa kuntien asuntotilanteisiin tai koulutuspaikkojen järjestelyyn. Esitetty tehtävä maakunnalle on siten paitsi epäselvä, niin myös turha.

Sen sijaan maakunnan tulisi jatkossakin neuvotella pakolaisen kuntiin sijoittamisesta kiintiöpakolaisten osalta. Lisäksi maakunta sijoittaisi alaikäisenä ilman huoltajaa tulleet niihin kuntiin, joihin se olisi perustanut asumisyksiköitä. Epäselväksi jää, miten menetellään niiden alaikäisten kohdalla, jotka muuttavat asumaan sukulaisten luokse tai perhesijoitukseen. Luontevaa on, että maakunta olisi mukana heidän sijoittamisprosessissaan.