**Satakunnan TE-toimiston lausunto koskien kasvupalvelujen sisältölakiesityksiä**

**Vastaaja: juhani.sundell@te-toimisto.fi**

**TAUSTATIEDOT**

**1) \* Vastaajataho**

☐ kunta

☐ maakunnan liitto

☐ muu kuntayhtymä tai kuntien yhteistoimintaelin

☐ julkisomisteinen yhtiö

☐ ministeriö

☐ ELY-keskus

X TE-toimisto

☐ aluehallintovirasto (AVI)

☐ muu valtion viranomainen

☐ järjestö

☐ joku muu, mikä

**2) \* Vastaajatahon virallinen nimi**

**Satakunnan TE-toimisto**

**1. Laki julkisista rekrytointi- ja osaamispalveluista**

Ehdotetun julkisia rekrytointi- ja osaamispalveluja koskevan lain keskeisenä sisältönä olisi työnhakijan palveluprosessin määrittely (2 luku) sekä niiden rekrytointi- ja osaamispalveluiden määrittely, joita jokaisessa maakunnassa olisi oltava tarjolla (3 luku). Rekrytointipalveluna maakunnan tulisi välittää tietoa osaavan työvoiman saatavuudesta ja työtilaisuuksista, antaa rekrytointiin ja työnhakuun liittyvää neuvontaa sekä yhteen sovittaa työtilaisuuksia ja työnhakijoita. Osaamispalveluna maakunnassa tulisi olla tarjolla ammatinvalinta- ja uraohjausta sekä kasvupalvelukoulutusta. Maakunta voisi lisäksi järjestää muita rekrytointia ja työnhakua tukevia sekä osaamista kehittäviä palveluja. Muista palveluista määriteltäisiin tarkemmin ainoastaan työkokeilu (4 luku). Muutoin palveluiden sisältöä ei määriteltäisi.

Lakiesityksessä tavoitteena on, että lähes kaikille asiakkaille tarjotaan systemaattisesti ja kattavasti palveluja. Varsinkaan henkilöasiakaskunnan heterogeenisuutta ei ole huomioitu riittävästi. Asiakaskunnasta suuri osa tarvitsee räätälöityjä palveluja ja -kokonaisuuksia, jotka edellyttävät runsaasti riittävästi henkilöresursseja. Vaikuttaa myös siltä, että lakiesityksen myötä julkisia hallintotehtäviä tulee olemaan enemmän kuin aiemmin on arvioitu lakiesityksessä aluekehittämistä ja kasvupalveluja koskien.

**3) 1 luku Yleiset säännökset, kommentit:**

**4) 2 luku Työnhakijan palveluprosessi, kommentit:**

Hyvä, että lakiesityksessä ehdotetaan, että maakunnassa on oltava toimipisteitä, joissa työnhaun voi aloittaa henkilökohtaisesti asioimalla. Pelkkä tieto palveluntuottajista ei riitä palveluntuottajan valintaan, vaan asiakas tarvitsee myös ymmärrystä oman palvelutarpeen mukaisista palvelujen sisällöistä. Palveluihin ohjaamisessa tarvitaan entistäkin enemmän ammattitaitoa, jos palveluntarjoajien lukumäärä kasvaa ja asiakkaiden vastuu omasta palveluiden käytöstä kasvaa. Kaikki asiakkaat tuskin pystyvät uudessa toimintamallissa toimimaan itseohjautuvasti ja tarpeitaan vastaavasti.

Laissa tulisi olla myös maininta maakuntien vastuusta sähköisten palvelujen käytöstä (Työmarkkinatori) (Vai säädetäänkö siitä asiakashallintaa tms. koskevassa laissa taikka asetuksessa?). Jonkun on kuitenkin delegoitava tehtäviä ja vastuita palveluntuottajille sekä sovitettava palveluita yhteen. Entisestään hajaantuvat palvelut vaativat selkeää. Asiakkaan palvelutarpeen arviosta vastuu tulisi olla maakunnan organisaatiolla. Sähköiseen palveluntarpeen arvioon ei voi liiaksi luottaa, koska asiakkaat eivät välttämättä halua kertoa työllistymisen esteistään sähköisesti. Esteistä kertominen vaatii yleensä luottamuksen syntymisen virkailijaan ja taustatietoja palveluista ja niiden merkityksestä juuri asiakkaan omassa tilanteessa. Palvelutarpeenarvion mukaiset erilaiset palvelut voidaan toteuttaa eri palveluntuottajilla mutta jos asiakas ei itse kykene hallitsemaan palveluverkostoaan, tulisi hänellä olla tukena työntekijä, joka auttaa pitämään kokonaisuuden hallinnassa ja pitää palvelun suunnitelmallisena ja tavoitteellisena. (vrt. sosiaalihuoltolaki).

6 § Työnhaun voimassa oloa ehdotetaan päättyväksi, mikäli työnhakija ei määräajan kuluessa käytä valinnanvapauttaan ja valitse palveluntuottajaa. Tästä tulee prosessiin uusi vaihe, joka voi hidastaa asiakkaan palveluntarpeen arviointia sekä työhön tai palveluihin ohjautumista. Vähintäänkin maakunnan ja palveluntuottajien yhteen sovitettujen sähköisten palveluiden (ja niistä tiedottamisen) pitää toimia kattavasti ja saumattomasti, jotta valinnan seurannasta ei tule uutta byrokraattista tulppaa. Etenkin kun palveluntarpeen arviointi tulee tehdä 2 viikon kuluessa työnhaun alkamisesta (8§). Tässä ajassa ainakin niille asiakkaille, jotka tarvitsevat enemmän tukea tai monialaisia palveluita on mahdotonta avustaa palveluntuottajan valinnassa ja arvioin tekemisessä. Ko. kohderyhmän osalta olisi palvelutarvearvioi syytä tehdä maakunnan ”suorana” palveluna, etenkin koska nämä asiakkaat tarvitsevat samaan aikaan SOTE-palveluiden viranomaispäätöksiä.

Mikäli työnhaku päättyy ilman muita seuraamuksia tilanteissa, joissa asiakas ei esimerkiksi valitse palveluntuottajaa tai sitoudu työkyvynarviointiin, annetaan työnhakijalla mahdollisuus pitkittää palveluihin ohjaamista näennäisellä sitoutumisella eli sitoutuu valitsemaan tai osallistumaan mutta ei kuitenkaan toimi näin ja laittaa hakunsa taas voimaan eli sama kierre uudelleen. Kuinka monta kertaa työnhakija voi toimia näin ennen kuin esim. viikoittainen työnhaku seurataan 3 kk tarkastelujaksolla?

Jos asiakas voi valita vapaasti palveluntuottajan, miten valinnanvapautta aiotaan toteuttaa palveluiden osalta? Valinnanvapaus ei voi koskea kaikkia palveluita/tilanteita/asiakkaita. Myös ammattilaisen arviolla pitää olla merkitys, sillä kaikki työnhakija-asiakkaatkaan eivät pysty arvioimaan tarpeitaan ja kykyjään objektiivisesti. Miten turvataan, että palveluntuottaja ohjaa asiakkaan palveluihin esim. palveluntarpeen mukaan eikä esim. palvelun hinnan perusteella (= itselle edullisia palveluita)

9 § Lakiesityksessä mainitaan, että ”maakunnan on huolehdittava asiakkaiden tunnistamisesta viimeistään määräaikojen täyttyessä.” Työllistymistä edistävän monialaisen yhteispalvelun organisointi ja johtaminen vaatii rakenteen eli yhteisesti sovitun hallinnoinnin ja resurssoinnin. Pelkkä kehotus/velvoite ei tuota useinkaan riittävää sitoutumista ja sitä kautta riittävästi resurssoitua yhteistyötä. Nykyiset kokemukset TYP-työstä, jota tehdään osa-aikaisesti vain yhtenä osana moninaista työnkuvaa, eivät ole yhtä tuloksellisia. Toimintamallit tulee olla sovittuja ja niitä pitää jonkun myös valvoa ja arvioida. Monialaisen palvelutarpeen arvioinnin olisi syytä olla maakunnan tehtävä (SOTE / Kasvupalvelut). Osallisuuden ja ammatillisen kuntoutuksen näkökulmasta maakunta vastaa yhdessä monien muidenkin kuin työttömien monialaisista palveluista (esim. osatyökykyiset, vammaiset).

6 § Työnhaun raportointia seitsemän päivän välein (tai työnhaku päättyy) pitäisi kohdentaa niille, joilla todellisuudessa on alueen työmarkkinoilla tarvittavaa osaamista. Vaihtoehdoksi tarjottavia vähintään 1pv/vk järjestettävää palvelua ei ole riittävästi saatavilla (määrärahat rajoittavat) eikä se ole läheskään aina tarkoituksenmukaistakaan. Näihin tilanteisiin tarjotaan ratkaisuksi esimerkiksi elämänhallintaan liittyviä toimia; mikäli näissä vaihtoehdoissa ei ole harkintaa, joudutaan tilanteeseen, jossa "elämänhallintaa" parantavaa puuhastelua on oltava laajamittaisesti tarjolla. Mikä taho sitä tuottaa ja miten se rahoitetaan? Mahdollinen osallistumistuki tms. perustuki voi ratkaista ainakin osittain asiaa mutta sen toteuttamisesta ei ole vielä tietoa.

Työnhakijan tulisi hakea vähintään yhtä työpaikkaa viikossa karenssin uhalla. Hakijan tulee ilmoittaa seitsemän päivän välein verkossa työnhausta tai työnhaku päättyy. Nämä tuntuvat kyllä aika kohtuuttomilta vaatimuksilta. Työpaikkoja esim. tarjolla kausiluonteisiesti + alakohtaiset erot. Millainen hakeminen hyväksytään? Osalle työnantajista nettihaku, osa pitää soitoista, mutta voi ärsyyntyä, jos CV:n lähettää, vaikka työtä ei olisi tarjolla. Vaarana on, että hakuja tehdään ”summa mutikassa”, koska on pakko. Kaikille työhakijoille ei välttämättä riitä palveluja työnhaun tukemiseen ja myös työnhakujen seurantaan tarvitaan runsaasti resursseja, jotta tunnistetaan tukea tai muita palveluja tarvitsevat asiakkaat. Toisaalta suunnitelmien laatimisesta luovuttaisiin pl. maahanmuuttajat. Myös työttömyysturvan työnjaosta tuolla lailla säädettäisiin, mutta lukujen 11 ja 12 säännösluonnokset puuttuvat, joten siihenkään on vaikeaa ottaa kantaa.

8 § On resurssien hukkakäyttöä, jos palvelutarpeen määrittely on tehtävä kaikille työttömille kolmen kuukauden välein. Tähän kaivataan tarveharkintaa ja mahdollisuutta sopia tapauskohtaisesti myös harvemmin tapahtuvasta palvelutarpeen määrittelystä.

Miten määritellään palveluntuottajien tulosvastuu, jotta vältytään kustannustehottomalta toiminnalta, jossa asiakas ja palveluntuottaja suorittavat velvoitteen, mutta se ei vie työllistymistavoitetta eteenpäin. Haaste on sama julkisella puolella mutta vaarana on kustannusten kasvu. Ansaintalogiikka tulee määritellä tarkkaan.

**5) 3 luku Rekrytointi- ja osaamispalvelut, kommentit:**

Osaamis- ja ammattitaitokartoitukset tärkeä työkalu, joiden hyödyntämistä työnvälityksessä ja työnantajan rekrytointitarpeisiin vastaamisessa tulee voida jatkossakin hyödyntää osana rekrytointiprosessin palvelupolkua: tarjolla olevan työvoiman osaamisvajeet ja työnantajan rekrytointitarpeet voidaan yhteen sovittaa mm. räätälöidyillä kasvupalvelukoulutuksilla, joiden tuotteistamisessa ammattitaitokartoitukset ovat olennainen osa. Myös yrittäjävalmiuksien arviointi, työnhakuvalmennus ja työhönvalmennus edelleen merkittäviä palveluita, joita jatkossa tulee olla tarjolla palvelutarvearvion pohjalta nouseviin palvelutarpeisiin vastaamiseksi.

Missä ja kuka koordinoi rekrytointiprosessit silloin, kun automatiikka ei vastaa (perus)rekrytointipalveluna työnantajan rekrytointitarpeisiin. Työnantajien rekrytointitarpeissa niin henkilöstön lisäämiseen kuin vähentämiseenkin liittyviä tilanteita, joissa mm. muutosturvan toimintamallin mukaisesti työvoiman tarjonta ja rekrytointitarpeet tulisi voida koordinoida alueellisesti (sekä tarvittaessa valtakunnallisestikin).

Miten on ajateltu hoitaa yksityisten palveluntuottajien ilmoitusvelvollisuus siitä, mikäli työnhakija-asiakas kieltäytyy palvelutuottajan tarjoamasta työstä tai palvelusta? Mikäli tästä olisi säädetty laissa, kaikkien palveluntuottajien tulisi toimia yhdenmukaisesti.

15 § Kasvupalvelukoulutus ei enää ole tutkintoon johtavaa koulutusta. Joka tapauksessa etenkin monelta pitkään työttömänä olleelta puuttuu ammatillinen tutkinto. On tärkeää, että tulevassa valtionosuuspohjaisessa työvoimakoulutuksessa on aiempaa enemmän työvaltaisia mahdollisuuksia suorittaa ammatillinen tutkinto. On hyvä, että ammatillisesta koulutuksesta annettavasta laista tarkoitetusta työvoimakoulutuksesta opiskelijavalinta kuuluu maakunnalle.

**6) 4 luku Työkokeilu, kommentit:**

22 § Työkokeilun reunaehdot on määritelty hyvin tarkasti eli nykyisen lainsäädännön mukaisesti. Varsinkin enimmäiskeston laskennan aloittaminen uudelleen tietyn pituisen työttömyyden keston jälkeen jäykistää tarpeettomasti työkokeilun käyttöä.

26 § mukaan keskeyttämispäätöksen tekee maakunta, mikä lisää julkisten hallintotehtävien määrää (myös muissa palveluissa). Nykyisinkin työnantajat jättävät usein ilmoittamatta poissaoloista. Miten turvataan työnhakijoiden tasapuolinen kohtelu jatkossa, kun maakunnan ja työnantajan välissä voi vielä toimia palveluntuottaja?

27 § tarkoittaa sitä, että jos maakunta järjestää työnhakua ja rekrytointia tukevaa palvelua (vrt. s. 208), esim. nykyisten valmennus- tai arviointipalveluiden tyyppisissä palveluissa lyhyistäkin työnsuorittamisjaksoista pitää tehdä työkokeilusopimus ja kokonaiskeston seuranta vaatii runsaasti työpanosta. Eikö asiaa voisi hoitaa niin, että palveluiden sisällä asian voisi hoitaa niin, että palveluntuottaja vakuuttaa asiakkaan ja työsuoritusta näissä tapauksissa saisi olla esim. alle 6 tuntia päivässä. Ko. asia on nykyisinkin haasteellinen ja aiheuttaa ylimääräistä työtä.

**7) 5 luku Työllistämisvelvoite, kommentit:**

**8) 6 luku Erinäiset säännökset, kommentit:**

Vakinaistamispäätöksen saanut Ohjaamo pitäisi mainita palveluna, joka maakunnan tulee järjestää.

34 § vakuutusturvasta tulisi tarkentaa. Palveluntuottajan, joka järjestää työnhakua ja rekrytointia tukevia palveluita, tulisi järjestää riittävä vakuutusturva myös työn suorittamisjaksoista, joita se järjestää eri työnantajille. Näin pystytään purkamaan byrokratiaa, joka muuten jouduttaisiin työkokeilujen muodossa hoitamaan hyvin lyhyistäkin työsuoritusjaksoista, joissa palvelussa oleva työnhakija lähinnä tutustuu työhön.

**9) 7 luku Voimaantulo, kommentit:**

**2. Laki alueiden kehittämisen ja kasvupalveluiden rahoittamisesta**

Alueiden kehittämisen ja kasvupalveluiden rahoittamisesta annettavalla lailla on tarkoitus siirtää

maakunnan liittojen sekä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten rahoitustehtäviä perustettaville

maakunnille ja Uudenmaan kuntayhtymälle. Lisäksi laissa olisi tarkoitus säätää eräistä ministeriöiden

myöntämistä tuista. Laki koskisi sekä kansallista varoista että Euroopan unionin varoista myönnettäviä

tukia. Tukimuodot pysyisivät pitkälti nykyisen kaltaisina ja suurin muutos koskisikin tukea myöntäviä tahoja,

joita olisivat yleensä maakunnat.

**10) 1 Luku Yleiset säännökset, kommentit:**

**11) 2 Luku Yritykselle myönnettävät tuet, kommentit:**

 3 §. Tuki yritystoiminnan käynnistämiseen ja kehittämiseen.

Uuden tuen jatkovalmistelussa tulee harkittavaksi yritykselle myönnettävien tukien osalta käytössä oleva periaate, jonka mukaan tuen hakija voi omalla riskillä ryhtyä hankkeen toteuttamiseen sen jälkeen, kun hakija on jättänyt hakemuksen. Tämä on kannatettavaa, sillä joskus asiakas joutuu viivästyttämään toimia mm. sesonkiaikana odottaessaan kannanottoa tukikelpoisuuteen.

Tuen kesto ja määrä voisi olla asteittainen: 1. 6kk voisi olla sidottu työttömän asiakkaan työttömyysetuuden määrään ja seuraava(t) jaksot ns. perustuella. Maksimiaikaa voisi harkita myös 18kk, sillä usein käynnistymisvaiheet pitkiä. Toisaalta 18 kk ei saa olla maantapa. Jaksoja 2-3.

**12) 3 Luku Voittoa tavoittelemattomalle oikeushenkilölle myönnettävät tuet kehittämis- ja investointitoimintaan, kommentit:**

Lakiesityksen vaikutuksissa s. 83 -84 mainitaan riittävästä maakuntakohtaisesta joustovarasta ja esimerkiksi siitä, että uudenlainen hanketoiminta on helposti kytkettävissä rekrytointi- ja osaamispalveluihin. Lakiesityksen mukaan maakunnalla olisi harkinnan mukaan mahdollisuus tukea työllisyyden, osaamisen ja sosiaalisen osallisuuden edistämistä koskevia hankkeita. Jos maakunta voisi käyttää nykyisten työllisyyspoliittisen avustushankkeiden tapaan, olisi se parannusta nykyiseen avustusmuotoon, koska myös osallisuus olisi mukana. Tällä hetkellä avustus on rajattu vain TE-toimiston järjestämisvastuulla oleviin palveluihin ja esim. asiakkaat eivät ole voineet olla hankkeissa kuntouttavassa työtoiminnassa. Todellisuudessa asiakkaiden palvelutarpeet esim. monen vaikeasti työllistyvän osalta liikkuvat osallisuuden ja työelämävalmiuksien yhdyspinnassa ja maakunnan on hyvä kyetä järjestämään joustavasti palveluja ko. kohderyhmälle nyt kun SOTE- ja kasvupalvelut siirtyvät molemmat maakuntaan.

10 § Hyvä, että tukea voidaan myöntää useammalle kuin yhdelle tuen saajalle yhteisesti, esim. kolmannen sektorin yhteishankkeet. Asetuksesta riippuu, millaiseksi tuen myöntämisprosessi muodostuu. 12§ Tuen siirtämisen mahdollisuus hyvä.

**13) 4 Luku Palkkatuki, kommentit:**

23 § kohtaa "palkkatuen määrä on enintään 12 kuukauden ajalta 100 prosenttia" olisi hyvä lisätä sana ”…enintään 100 prosenttia”. Nykyinen kiintiöiden ulkopuolella tapahtuva työllistäminen ko. kohderyhmän osalta turhan vaivalloinen ja lakimiehet selvittävät asiaa vieläkin.

**14) 5 Luku Tuen hakeminen, myöntäminen ja maksaminen, kommentit:**

27 § 1 mom. Esityksessä palkkatuki olisi haettava ennen työsuhteen alkamista eli jatkossa ei enää tarvitsisi odottaa tukipäätöksen tekemistä, riittää kunhan hakemus on jätetty. Tämä on hyvä esitys. Näinhän on kyse muissakin tuissa.

2 mom Tuki haetaan sähköisen asioinnin järjestelmällä, ei siis enää paperihakemuksia. Hyvä esitys.

3 mom Tuki haetaan siltä maakunnalta, jonka alueella hanke pääosin toteutetaan tai jonka alueella tuettava toiminta pääosin tapahtuu. Tarkoittaako tämä työpaikan sijaintia? Eikö enää sillä ole merkitystä missä työllistettävän työnhaku on?

27 § ei anneta valtioneuvostolle valtuuksia antaa tarkempia säännöksiä pykälän asioista toisin kuin mm. pykälissä 28 -30. Miksiköhän näin?

**15) 6 Luku Tuen palauttaminen ja takaisinperintä sekä maksatuksen lopettaminen, kommentit:**

**16) 7 Luku Euroopan unionin rakennerahastoja koskevat erityissäännökset, kommentit:**

 **17) 8 Luku Erinäiset säännökset, kommentit:**

 **67 § Muutoksenhaku**

Nykyään palkkatukipäätöksen muutoksenhakua on rajoitettu. Tässä ilmeisesti lähes kaikesta saa vaatia oikaisua ja valittaa, mikä lisää hallinnollista työtä.

**18) 3. Laki yksityisistä rekrytointipalveluista. Kommentit:**

 **19) 4. Laki sosiaalisista yrityksistä annetun lain kumoamisesta. Kommentit:**

**5. Laki työttömyysturvalain muuttamisesta**

Työttömyysturvalain keskeisimmät muutokset koskevat työttömyysturvajärjestelmän toimeenpanoon

liittyvien tehtävien siirtämistä TE-toimistoilta työttömyyskassojen, Kansaneläkelaitoksen ja maakuntien

hoidettavaksi. Tehtävien siirtämisestä säädettäisiin pääosin 11 – 14 luvussa.

Lisäksi työttömyysturvan seuraamusjärjestelmää muutettaisiin siten, että keskeistä jatkossa olisi

työnhakijan aktiivisen työnhaun seuraaminen. Tätä koskevat säännökset olisivat pääosin 2 a luvussa.

**20) 1 luku Yleiset säännökset, kommentit:**

**21) 2 luku Etuuden saamisen yleiset työvoimapoliittiset edellytykset, kommentit:**

Hyvä, että työllistymistä edistävänä palveluna voidaan jatkossa pitää rekrytointia, työnhakua ja osaamista tukevaa palvelua, jota maakunta tai palveluntuottaja järjestää. Nykyinen työllistämistä edistävien palvelujen määritelmä on ollut liian jäykkä vaikka uudessa ehdotuksessa haasteena onkin palvelujen laadun valvonta.

**22) 2 a luku Työvoimapoliittisesti moitittava menettely, kommentit:**

8 a § Aktiivisen työnhaun velvoite on monessa tapauksessa liiallinen. Samoin sen laiminlyönnistä seuraava sanktio 60 pv korvauksetonta aikaa. Maakunnalle lankeaa tästä iso hallinnollinen rasite, koska sen on pystyttävä järjestämään vaihtoehtoista palvelua kaikille niille, joille aktiivin työnhaun velvoite on ylimitoitettu.

12 § Miten määritellään "jos työnhakija omalla menettelyllään aiheuttaa, ettei hänelle voida järjestää työllistymistä edistävää palvelua". Voiko esim. päihde- tai mielenterveysongelmista kärsivät olla tällainen ryhmä. Mikä on oman menettelyn vs. oman terveydentilan välinen rajanveto, jos kaikille lähtökohtaisesti on voitava järjestää palvelua, mutta kaikki eivät sitä kykene vastaanottamaan?

2 § Lisäykset päteviin syihin työstä eroamisesta perusteltuja ja kohtuullisia työnhakijan näkökulmasta.

9 § Kotoutumissuunnitelman tekotilaisuuteen tai kotoutuja-asiakkaan alkukartoitukseen saapumatta jäämisestä voi seurata korvaukseton määräaika mutta voidaanko maahanmuuttajat tässä suhteessa asettaa erilaiseen asemaan kuin kantaväestö?

**23) 5 luku Työttömyyspäivärahan saamisen edellytykset, kommentit:**

**24) 6 luku Työttömyyspäivärahan määrä ja kesto, kommentit:**

**25) 7 luku Työmarkkinatukea koskevat yleiset säännökset, kommentit:**

**26) 9 luku Työttömyysetuudella tuettu työnhakijan omaehtoinen opiskelu, kommentit:**

Hyvä, että opiskelun etenemisen seuranta siirtyy maksajalle.

**27) 10 luku Työllistymistä edistävien palvelujen ajalta maksettavaa etuutta koskevat säännökset, kommentit:**

**28) 10 a luku Kulukorvaus, kommentit:**

Harkinnanvaraisen kulukorvauksen jättäminen pois on perusteltua, koska tarve on vähäinen eikä harkinta tapahdu nykytilanteessa täysin tasapuolisesti.

**29) 11 luku Toimeenpanoa koskevat säännökset, kommentit:**

**30) 12 luku Muutoksenhaku, kommentit:**

**31) 13 luku Tietojen saamista ja luovuttamista koskevat säännökset, kommentit:**

**32) 14 luku Erinäisiä säännöksiä, kommentit:**

**Laki vuorotteluvapaalain muuttamisesta**

**33) Vuorotteluvapaan toimeenpanoon liittyvät tehtävät siirrettäisiin TE-toimistoilta työttömyyskassoille ja Kansaneläkelaitokselle. Lisäksi tehtäisiin vuorotteluvapaasijaista koskevia muutoksia. Kommentit:**

Sijaisen työttömyys riittää, eikä enää tarvitse olla työtön työnhakija. Järkevä muutos varsinkin kun homma siirtyy maksajille.

**Muutoksiin liittyviä muita lakeja:**

**- Laki sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamista koskevan Euroopan unionin lainsäädännön soveltamisesta annetun lain muuttamisesta**

**- Laki kuntouttavasta työtoiminnasta annetun lain muuttamisesta**

Pelkkä työtoiminta olisi nimenä parempi erityisesti asiakkaiden näkökulmasta koska kuntouttava -käsite koetaan leimaavaksi.

**- Laki toimeentulotuesta annetun lain muuttamisesta**

**- Laki valtion virkamieslain 5 a §:n muuttamisesta**

**- Laki valmiuslain 99 §:n muuttamisesta**

**- Laki taloudelliseen toimintaan myönnettävän tuen yleisistä edellytyksistä annetun lain 1 ja 2 §:n muuttamisesta**

**34) Kommentit muutoksiin liittyvistä laeista:**

**Laki kotoutumisen edistämisestä**

Esityksessä ehdotetaan säädettäväksi uusi laki kotoutumisen edistämisestä. Voimassa oleva laki kotoutumisen edistämisestä (1386/2010) kumottaisiin. Lain tarkoituksena olisi edistää kotoutumista ja hyviä väestösuhteita. Esityksessä säädettäisiin kotoutumisen edistämisestä selkeästi ja johdonmukaisesti ottaen huomioon maakunta- ja sosiaali- ja terveydenhuollon sekä aluekehitys- ja kasvupalvelu-uudistusten edellyttämät kotouttamista koskevat muutostarpeet. Esityksessä ehdotetaan säädettäväksi kotoutumista edistävistä palveluista ja viranomaisten tehtävistä kotoutumisen edistämisessä samoin kuin kotouttamisen yhteensovittamisesta ja seurannasta hallinnon eri tasoilla. Kotoutumisen edistämisen suunnittelu ja kehittäminen yhteen sovitettaisiin maakunnan ja kunnan muun suunnittelun kanssa.

**35) 1 luku Yleiset säännökset, kommentit:**

5 § Tulkitseminen ja kääntäminen on kotoutumispalveluissa lähes päivittäinen perustyökalu. Ohjeistusta siitä, milloin viranomainen tilaa ja maksaa näistä, on ollut osittain vaikea tulkita. Eri forumeilla on toistuvasti tuloksetta kysytty, käännätetäänkö dokumentti, josta on luettavissa, onko maahanmuuttajalla ammatillinen tutkinto vai ei. Se, onko asiakkaalla ammatillinen tutkinto, vaikuttaa mm. hänen oikeuteensa saada työttömyysturvaa. Pykälässä olisi hyvä mainita asian käännettävät asiakirjat yleisellä tasolla.

**36) 2 luku Kotoutumista edistävät palvelut, kommentit:**

Tarvitaan selkeämpi määrittely siitä, mitä luetaan kotoutumista edistäviin palveluihin (vrt. työllistymistä edistävät palvelut). 8 § viitataan lakiin aluekehityksestä ja kasvupalveluista ja mitä kotouttamispalveluiden tuottamisesta säädetään sote-palveluissa. Esim. maahanmuuttajien nopea pääsy terveyspalvelujen piiriin näyttäisi vaikeutuvan, koska palveluihin ohjauksesta, vastuunjaosta ja palveluprosessista ei säädetä riittävän täsmällisesti (eli kuka käytännössä ottaa vastuun?).

Mikä on organisaatio tai viranomaistaho, joka kerää yhteen monialaisen yhteistyön toimijat ja järjestää maahanmuuttajan yksilöllisen palvelukokonaisuuden?

Miten tieto siirtyy, kun perheen ja muut asiakassuunnitelmat sovitetaan yhteen. Yhteisiä tietojärjestelmiä ei toistaiseksi ole ja huomioon on otettava tietosuoja niiden asioiden osalta, jotka eivät ole välttämättömiä tehtävän hoitamisessa.

Alkukartoituksen arvioitavissa asioissa olisi erikseen mainittava myös terveyspalvelujen ja työkyvynarvioinnin tarve, jotta asiakas saa tarvittaessa ohjauksen heti alkuvaiheessa näiden palveluiden piiriin.

17 § Jos kotoutumiskoulutus on toteutettu omaehtoisena, sen edistymisen seuranta on jäänyt oppilaitoksen ilmoitukseen oppilaan edistymisestä puolen vuoden välein. Työvoimakoulutuksena järjestettyä kotoutumiskoulutusta on seurattu tiiviimmin sekä laadun että opiskelijan edistymisen ja muun tilanteisiin osalta.

Mitä tarkoittaa 18 § kohta, että maakunta voi järjestää kotoutumiskoulutusta muuten kuin kasvupalveluna ja että kunta voi sitä järjestää? Miten ko. koulutus suhteutuisi esim. työttömyysturvaan?

**37) 3 luku Kotoutumisen edistäminen maakunnassa, kommentit:**

Mistä maahanmuuttajan virallinen kotoutumisprosessi alkaa (rekisteröinti maakunnan järjestelmään tms.?) ja mikä taho vastaa maahanmuuttajan prosessin suunnittelusta ja koordinoinnista?

Mitä tarkoitetaan 23 §:ssä 1 ja 2 kohdissa mainittu ”tukeminen”? Tarkoittaako se esim. taloudellista tukea, koulutusta? (tarkempi määrittely).

Alaikäisten ohjaus TE-toimiston asiakkaaksi olisi hyvä määritellä tarkemmin; käytännöt eri TE-toimistoalueilla vaihtelevat tällä hetkellä.

**38) 4 luku Kotoutumisen edistäminen kunnassa, kommentit:**

Kuka koordinoi ja määrittelee kunnassa maahanmuuttajien palvelujen tarpeen sisällön ja laajuuden?

On tärkeää, että kunnat kehittävät alkuvaiheen kotoutumista edistäviä palveluja esim. koulutusta, osallisuutta lisääviä palveluja ja erityistoimenpiteitä sille kohderyhmälle joka ei esim. kuulu työvoimaan.

**39) 5 luku Valtion kotoutumista edistävät toimet, kommentit:**

Rahoitusten varmistaminen ja ennakoiminen niin, että alueiden kotoutumiskoulutusten aloittamisessa ei tulisi nykyisen kaltaisia pitkiä taukoja (rahoituksen ja sopimusten ennakoiminen pidemmällä aikavälillä, jotta voidaan taata palveluiden lähes tauoton saatavuus ja kotoutumisen vahva alku). Nykytilanteessa maahanmuuttajat ovat eriarvoisessa asemassa palveluiden saatavuuden suhteen. Lisäksi esim. vastaanottokeskuksissa opitut suomen kielen alkeistaidot usein taantuvat.

Pitäisikö perustaa myös valtakunnallinen maakuntien yhteinen yhteistyöelin vertaiskehittämisen sekä valtion ja maakuntien vuosittaisten keskustelujen tueksi. Tavoitteena olisi valtakunnan tasolla huolehtia kotoutujien yhdenvertaisesta palvelujen saamisesta ja hyvien käytäntöjen levittämisestä.

**40) 6 luku Ilman huoltajaa maassa asuvaa lasta koskevat säännökset, kommentit:**

Alaikäisten kotoutumisen prosessi pitäisi määritellä selkeästi.

Opiskelujen rahoitukseen selkeyttä (mikä rahoitus milloinkin opintojen aikana tuki työttömyysetuudella/opintotuella). Jos nuorella täysi ylläpito perheryhmäkodissa, niin tuetaanko opintoja opintotuella tai työttömyysetuudella?) Käytännöt vaihtelevat nykyisin eri alueilla.

**41) 7 luku Rekisterisäännökset, kommentit:**

**42) 8 luku Erinäiset säännökset, kommentit:**

Milloin ja mihin kotoutumista edistäviin palveluihin tulee hankkia ryhmävastuuvakuutus? Mitä tarkoittaa ”tarvittaessa”?

**43) 9 luku Voimaantulo, kommentit:**