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Työ- ja elinkeinoministeriö

Asia: Lapin käräjäoikeuden lausunto Liikesalaisuusdirektiivin kansallista täytäntöönpanoa valmistelevan työryhmän mietinnöstä

Viite TEM/1611/00.04.01/2016

Yleistä: Hyvänä voidaan pitää sitä, että uudella liikesalaisuuslailla selkeytetään nykyistä liikesalaisuutta koskevaa hajanaista sääntelyä ja samalla lakiin kirjoitetaan auki liikesalaisuuden määritelmä.

Liikesalaisuuden oikeudeton hankkiminen, käyttäminen ja ilmaiseminen sekä tekniset ohjeet:

Näiden osalta käräjäoikeudella ei ole lausuttavaa.

Oikeuspaikka: Työryhmä ehdottaa, että liikesalaisuuksien loukkauksia koskevat riita-asiat ja lakiin perustuvat rikosasiat käsiteltäisiin käräjäoikeudessa. Yksittäisessä asiassa toimivaltainen käräjäoikeus määräytyisi oikeudenkäymiskaaren ja oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain mukaan. Markkinaoikeus olisi käräjäoikeuden ohella toimivaltainen tuomioistuin tutkimaan riita-asiat, jos vastaaja olisi oikeushenkilö tai elinkeinotoimintaa harjoittava luonnollinen henkilö.

Työryhmässä on ansiokkaasti pohdittu kolmea eri vaihtoehtoa oikeuspaikaksi liikesalaisuutta koskevissa asioissa. Yhtenä vaihtoehtona on harkittu sitä, että laissa tarkoitetut asiat käsiteltäisiin jatkossakin yksinomaan markkinaoikeudessa. Toisena vaihtoehtona on ollut asioiden yksinomainen käsitteleminen käräjäoikeudessa ja mahdollisesti keskitetysti Helsingin käräjäoikeudessa. Kolmanneksi vaihtoehdoksi ja siis esitettäväksi vaihtoehdoksi on muodostunut käräjäoikeuden ja markkinaoikeuden osin rinnakkainen toimivalta liikesalaisuusasioissa.

Ehdotettu säännös turvaa työryhmän kuvaamalla tavalla parhaiten asianosaisten pääsyn tuomioistuimeen ja liikesalaisuutta koskevien yksityisoikeudellisten vaatimusten tarkoituksenmukaisen käsittelyn. Säännös antaa poikkeuksellisella tavalla liikesalaisuuden haltijalle tiettyjen edellytysten täyttyessä mahdollisuuden valita oikeuspaikasta käräjäoikeuden ja markkinaoikeuden välillä sen mukaan, kummassa oikeuspaikassa hän katsoo asian käsittelyn olevan luontevinta.

Yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että samaa asiaa ei voisi luonnollisesti käsitellä sekä käräjäoikeudessa että markkinaoikeudessa. Se, miten yhden asian vireilläolo vaikuttaa toisen mahdollisen asian käsittelyyn määräytyy yleisten prosessioikeudellisten periaatteiden mukaan. Tällä työryhmä tarkoittanee jutun vireilläolovaikutusta eli lis pendens -vaikutusta. Tältä osin on vaikea hahmottaa, voiko tällaista tilannetta päästä syntymään, kun vaatimuksen esittäjänä eli asian vireille panijana lienee aina liikesalaisuuden haltija. Siltä osin, kun mietinnössä on todettu, että liikesalaisuus ei ole yksinoikeus, vaan sama tieto voisi olla yhtä aikaa useamman tahon liikesalaisuus, on ajateltavissa, että yhtä aikaa olisi käräjäoikeudessa ja markkinaoikeudessa käsiteltävänä asiat. Onko tällöin kuitenkaan kysymys samasta asiasta, kun liikesalaisuuden haltijat ovat eri tahoja? Tältä osin ehdotettu vaihtoehtoinen oikeuspaikka kaipaisi vielä tarkennusta.

Palkansaajakeskusjärjestöjen eriävässä mielipiteessä on tuotu aiheellisesti esille huoli siitä, voiko ehdotetun säännöksen perusteella olla mahdollista, että markkinaoikeudessa käsiteltäisiin riita-asiana työsuhteeseen kytköksissä olevaa riitaa. Työsuhteeseen perustuvat riita-asiat tulisi käsitellä vain käräjäoikeudessa. Jo tällä hetkellä on ajoittain ongelmallista työriidoissa se, kuuluuko toimivalta asiassa käräjäoikeudelle vai työtuomioistuimelle erikoistuomioistuimena. Pelkona ehdotetun säännöksen perusteella on, että markkinaoikeus olisi kolmantena tahona toimivaltainen tuomioistuin käsittelemään työsuhteisiin liittyviä riita-asioita. Tälläkin perusteella olisi tarpeen vielä pohtia ehdotettua rinnakkaista toimivaltaa.
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