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Asia: Lausunto liikesalaisuusdirektiivin kansallista täytäntöönpanoa valmistelevan työryhmän mietinnöstä.

 Pyydettynä lausuntona Keski-Suomen käräjäoikeus esittää seuraavan.

**Yleiset havainnot työryhmän mietintöön sisältyvästä luonnoksesta hallituksen esitykseksi**

Käräjäoikeus pitää kannatettavana työryhmän ehdotusta, jonka mukaan liikesalaisuusdirektiivin täytäntöönpano sekä eri lakeihin hajaantuneen kotimaisen liikesalaisuusnormiston yhtenäistäminen järjestetään säätämällä uusi liikesalaisuuslaki. Mietintöön sisältyvässä luonnoksessa hallituksen esitykseksi (jäljempänä luonnos) esitetyt ehdotukset ovat muutoinkin perusteltuja ja hyväksyttäviä ottaen kuitenkin huomioon jäljempänä oikeuspaikan sekä esityksen vaikutusten osalta esitetyt huomautukset.

# Oikeuspaikka

Nykyisin liikesalaisuuksia koskevia loukkauksia käsitellään sopimattomasta menettelystä elinkeinotoiminnassa annetun lain 10 a §:n lisäksi myös muiden asioiden, kuten sopimusriitojen yhteydessä. Työryhmän mietinnön mukaan on perusteltua, että osapuolten välinen liikesalaisuuden salassapitoa koskeva velvoite ja sen rikkomisen aiheuttamat seuraamukset käsitellään samassa oikeudenkäyntimenettelyssä kuin osapuolten välinen muu riitaisuus. Sen vuoksi työryhmä on esittänyt, että muiden riita-asioiden tapaan liikesalaisuutta koskevat riidat käsiteltäisiin lähtökohtaisesti riita-asioiden yleisessä oikeuspaikassa eli käräjäoikeudessa. Tähän sinänsä kannatettavaan tavoitteeseen nähden käräjäoikeus pitää jossain määrin ristiriitaisena sitä, että työryhmä kuitenkin esittää markkinaoikeudelle rinnakkaista toimivaltaa joidenkin liikesalaisuutta koskevien riita-asioiden osalta. Vaarana onkin, että liikesalaisuusriidat eivät tästä syystä toivotulla mitalla siirry käräjäoikeuksiin, etenkin kun mietinnössä säädettäväksi ehdotetun 16 §:n 2 momentin mukainen markkinaoikeuden rinnakkainen toimivalta liikesalaisuusasioissa on varsin laaja.

Käräjäoikeus huomauttaa lisäksi, että yleisten tuomioistuinten ja markkinaoikeuden toisistaan poikkeavilla tuomioistuinmaksuilla ei saa olla merkitystä arvioitaessa sitä miten liikesalaisuusasioiden oikeuspaikka tulee uudessa laissa järjestää, koska tällaisten maksujen tulee tuomioistuimesta riippumatta olla kohtuullisia asian laatuun ja laajuuteen sekä asianosaisten taloudellisiin asemiin nähden. Käräjäoikeus esittääkin, että oikeudenkäyntimaksuja koskeva lausuma luonnoksen sivulta 38 poistetaan asiaan vaikuttamattomana.

**Esityksen vaikutukset viranomaisten toimintaan**

Työryhmä on esittänyt, ettei ehdotettavan lain säätäminen synnytä lisäresursointia edellyttävää työn määrän lisääntymistä käräjäoikeuksissa tai tuomioistuimissa muutoinkaan, koska juttumäärien lisääntyminen ei oletettavasti tule olemaan merkittävää.

Käräjäoikeus lausuu tämän työryhmän näkemyksen johdosta asiassa seuraavaa:

Pitää sinänsä paikkansa, että ehdotetulla liikesalaisuuslailla ei yksin juttumäärillä mitattuna oletettavasti tule olemaan sanottavaa vaikutusta tuomioistuinten työtaakkaan. Arvioitaessa liikesalaisuuslain vaikutuksia lisäresursoinnin tarpeen kannalta on juttumäärien lisäksi kuitenkin kiinnitettävä huomiota myös juttujen laatuun ja erityisesti laajuuteen. Luonnoksesta ei ilmene, kuinka laajoja käräjäoikeuksiin siirtyväksi suunnitellut nykyisen sopimattomasta menettelystä elinkeinotoiminnassa annetun lain 6 §:ssä tarkoitetun kiellon määräämistä koskevat sekä kyseiseen lakiin perustuvat riita-asiat tavanomaisesti ovat. Koska liikesalaisuudet ovat usein yritystoiminnan taloudellisen kannattavuuden kannalta elintärkeitä, voitaneen kuitenkin perustellusti lähteä siitä, että tällaisilla asioilla on lähes aina asianosaisille poikkeuksellisen tärkeä merkitys, mikä seikka on vähintäänkin omiaan johtamaan siihen, että tällaisten asioiden oikeudenkäyntiaineistojen määrät ovat suurempia kuin käräjäoikeuksissa käsiteltävissä riitajutuissa yleensä. Tämän vuoksi ja kun käräjäoikeuksien toimivaltaan kuuluvien asioiden määrä joka tapauksessa muutoksen johdosta lisääntyy, tulee puheena olevan asiaryhmän aiotulla siirtymisellä olemaan käräjäoikeuksien työtaakkaa kasvattava vaikutus. Koska siirtyvien asioiden laatua ei ole selvitetty, on kysymys lisäresursoinnin tarpeesta käräjäoikeuksien kannalta tältä osin epäselvä huolimatta siitä, että tällaisten juttujen lukumäärät tulevat todennäköisesti olemaan melko vähäiset myös tulevaisuudessa.

Epäselväksi mietinnön perusteella on jäänyt myös se, miten ehdotettavan lain mukanaan tuomat parannukset liikesalaisuuksien suojan tasoon tulevat vaikuttamaan liikesalaisuusasioiden laajuuteen. Voitaneen arvioida, että näytöllisesti haastavaa tulisi olemaan esimerkiksi sen osoittaminen, että henkilö on ehdotetun lain 3 §:n 2 momentin tarkoittamalla tavalla tiennyt tai pitänyt tietää, että liikesalaisuus on saatu henkilöltä, joka on oikeudettomasti käyttänyt liikesalaisuutta tai ilmaissut sen 4 §:ssä tarkoitetulla tavalla. Onkin todennäköistä, että tällaisissa tapauksissa näyttö koostuisi useista eri todistuskeinoista ja lukuisista todisteista, jolloin jutun käsitteleminen muodostuisi pitkäkestoiseksi ja ratkaiseminen työlääksi. Tuomioistuinten työmäärän voidaan tälläkin perusteella arvioida lisääntyvän.

Luonnoksessa esitetään, että syytettä ehdotetun lain 15 §:ssä tarkoitetuista rikoksista ja rikkomuksista ei käsiteltäisi Helsingin käräjäoikeudessa kuten tällaisia asioita nykyisin, vaan oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 4 luvun mukaisesti. Käräjäoikeus toteaa, että tällä muutoksella ei sinänsä ole vaikutusta yleisten tuomioistuinten kokonaistyömäärään, koska ehdotettava laki ei sisällä merkityksellisiä tällaisten asioiden määriin, laatuun tai laajuuteen vaikuttavia muutoksia. Koska kyseiset asiat kuitenkin ehdotuksen mukaan jakautuisivat uuden lain voimassa ollessa Helsingin käräjäoikeuden lisäksi muihinkin käräjäoikeuksiin, ei tämäkään ehdotettu muutos välttämättä ole resurssinäkökulmasta luonnoksella esitetyllä tavalla merkityksetön, varsinkin kun selvittämättä on jäänyt, minkä verran tällaisia asioita Helsingin käräjäoikeudessa on vuosittain käsitelty.

Näillä perusteilla käräjäoikeus arvioi, että ainakaan luonnoksessa esitetyillä perusteilla ei voida päätyä siihen työryhmän esittämään johtopäätökseen, että liikesalaisuuslain säätäminen ei synnytä lisäresursoinnin tarvetta tuomioistuimissa ja erityisesti käräjäoikeuksissa. Suositeltavaa onkin, että siviilioikeudellisten liikesalaisuusasioiden laadusta sekä ehdotetun lain 15 §:n mukaisten syyteasioiden määristä hankitaan kattava selvitys lainvalmistelun aikana.

# Lausunnon valmistelu ja käsittely Keski-Suomen käräjäoikeudessa

 Lausunnon on valmistellut määräaikainen käräjätuomari Harri Tuhkanen.
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