Työ- ja elinkeinoministeriölle

Työ- ja elinkeinoministeriö on pyytänyt minulta lausuntoa rikoslakiin tehtäväksi ehdotetuista, yhtenäisen liikesalaisuus-käsitteen hyödyntämiseksi tarvittavista muutoksista. Lausuntonani esitän kunnioittavasti seuraavaa:

 Nykyisin eri laeissa käytetään vaihtelevasti liike-, ammatti- ja yrityssalaisuuden käsitteitä, vaikka niillä tarkoitetaan pääosin samaa asiaa. Säädettävässä liikesalaisuuslaissa määriteltäisiin liikesalaisuuden käsite, jota on tarkoitettu hyödyntää myös muualla lainsäädännössä ja korvata muut mainitut käsitteet sillä. Ajatus on lainsäädäntöä selventävä ja sellaisena lähtökohtaisesti kannatettava.

 Elinkeinorikoksia koskevaa RL 30 lukua on ehdotettu muutettavaksi niin, että yrityssalaisuuden käsite korvattaisiin liikesalaisuuden käsitteellä lukuun ottamatta rikosnimikkeitä, jotka säilyisivät ennallaan. Yrityssalaisuuden määritelmää koskeva RL 30:11 muutettaisiin viittaukseksi tulevan liikesalaisuuslain 2 §:n 1 kohdan liikesalaisuusmääritelmään. Pidän tätä viimeksi mainittua ehdotusta asianmukaisena.

 Liikesalaisuuslakia koskevan ehdotuksen sisältämä liikesalaisuuden määritelmä lain 2 §:ssä on seuraavanlainen:

”Tässä laissa tarkoitetaan 1) liikesalaisuudella tietoa, joka täyttää seuraavat vaatimukset: a) tieto on salaista, koska se ei ole kokonaisuutena tai osiensa täsmällisenä kokoonpanona ja yhdistelmänä tällaisia tietoja tavanomaisesti käsitteleville henkilöille yleisesti tunnettua tai helposti selville saatavissa; b) tiedolla on taloudellista arvoa elinkeinotoiminnassa, koska se on salaista; ja c) tiedon laillinen haltija on ryhtynyt kohtuullisiin toimenpiteisiin tiedon pitämiseksi salassa.”

 Pykälän 2 kohdassa puolestaan säädettäisiin liikesalaisuuden haltijan määritelmästä. Sen mukaan liikesalaisuuslaissa tarkoitettaisiin

”2) liikesalaisuuden haltijalla luonnollista henkilöä tai oikeushenkilöä, jolla on laillinen määräysvalta liikesalaisuuteen.”

 Tähän saakka on lähtökohtana pidetty sitä, että yrityssalaisuuksia voi olla vain elinkeinonharjoittajalla. Tämä voidaan päätellä myös nykyisestä yrityssalaisuuden määritelmästä RL 30:11:ssä. Ehdotetun liikesalaisuuslain perusteluissa on todettu kenen tahansa luonnollisen henkilön tai oikeushenkilön voivan olla liikesalaisuuden haltija. Mielestäni näin pitääkin olla. Esimerkiksi tutkimuslaitoksille voi tutkimusyhteistyöhön liittyen syntyä tällaista tietoa. Kannanotto on esitetty selviteltäessä liikesalaisuudelta edellytettävää taloudellista arvoa. Liikesalaisuustyöryhmän mietinnön mukaan vaatimus taloudellista arvosta elinkeinotoiminnassa ei edellyttäisi, että tietoa hyödynnetään, vaan riittävää olisi tiedon taloudellisen hyödyntämisen mahdollisuus. (TEMJ 2/2018 s. 121.)

 Voidaan kuvitella esimerkiksi tilanne, jossa yksityinen henkilö ostaa liikesalaisuudeksi katsottavan liikeidean sen keksijältä tarkoituksin aloittaa sen pohjalta elinkeinotoiminta, mutta hän ei ole vielä sitä aloittanut. Vastaavasti voidaan ajatella liikeidean keksijää, joka ei sen keksiessään ole elinkeinonharjoittaja. On asianmukaista, että henkilö saa hankkimalleen tai keksimälleen liikesalaisuudelle jo tässä vaiheessa kaiken sen suojan, jonka hän saa siinä myöhemmässäkin vaiheessa, jossa hän on jo aloittanut elinkeinotoiminnan.

 Edellä sanotusta seuraa tietty ongelma, jos RL 30 luvun rikosnimikkeissä edelleen puhutaan yrityssalaisuudesta. Myöskään yritysvakoilu ei vaikuta enää täysin asianmukaiselta rikosnimikkeeltä, jos teon kohteena voi olla sellaisen ”toisen” hallussa oleva liikesalaisuus, joka ei ole elinkeinonharjoittaja ja jolloin teko ei kohdistu ”yritykseen”. RL 30:4:n teonkuvaus kattaa sinänsä hyvin kenen tahansa hallitsemaan liikesalaisuuteen kohdistuvat, pykälässä kuvatut teot, mutta rikosnimike antaa ymmärtää säännöksen suojaavan vain yritysten hallussa olevia liikesalaisuuksia. Rikosnimikkeen muuttaminen liikevakoiluksi ei kuitenkaan vaikuttaisi kovin luontevalta.

 Myös RL 30:5:ssä on ehdotettu säilytettäväksi rikosnimike ”yrityssalaisuuden rikkominen”. Perustelujen mukaan rikosnimike on kuvaava, koska on perusteltua tehdä ero rikoslaissa rangaistavaksi säädetyn käyttäytymisen ja muiden liikesalaisuuteen liittyvien tekojen välillä. Yrityssalaisuuden rikkomisena voivat RL 30:5:n mukaan tulla rangaistaviksi vain sellaisen teot, joiden tekijä on saanut tiedon liikesalaisuudesta sen haltijan luvalla ollessaan jossakin ko. lainkohdassa mainitussa asemassa, esim. työntekijänä toisen palveluksessa. Esimerkiksi RL 30:5.1:n 3 kohdassa tällaisena tiedonsaantiasemana mainitaan ”suorittaessaan tehtävää toisen puolesta”. Edellä liikesalaisuuden haltijasta esittämäni esimerkin mukaisesti voidaan ajatella tilannetta, jossa liikeidean kehittäjä pyytää alan asiantuntijaa arvioimaan, olisiko idean pohjalta järkevää käynnistää elinkeinotoiminta. Tässä tilanteessa konsultti voisi ”anastaa” liikesalaisuuden ja myydä sen edelleen. Tällaisenkin teon pitäisi kuulua RL 30:5:n piiriin, eikä tunnusmerkistön teonkuvaus aseta sille esteitä. Ongelmaksi jää vain rikosnimike yrityssalaisuuden rikkominen, kun teko ei liity vielä käynnissä olevaan elinkeino-/yritystoimintaan. En pitäisi mahdottomana rikosnimikkeen muuttamista liikesalaisuuden rikkomiseksi.

 Vastaava ongelma koskee RL 30:6:ssa säänneltyä rikosta, jonka rikosnimike on yrityssalaisuuden väärinkäyttö. Senkin teonkuvaus, jossa kohteena on ”toiselle” kuuluva liikesalaisuus, kattaa hyvin myös muun liikesalaisuuden haltijan kuin elinkeinonharjoittajan hallussa olevaan liikesalaisuuteen kohdistuvat teot. Rikosnimikkeen muuttaminen kaikki nämä teot kattavaksi liikesalaisuuden väärinkäytöksi olisi kelvollinen vaihtoehto.

 Minulle esitetty lausuntopyyntö ei koske muuta kuin edellä lausumaani, mutta käytän tilaisuutta hyväkseni todetakseni, että vaikka ehdotettu liikesalaisuuslaki ei suoranaisesti koskisi liikesalaisuuksien rikosoikeudellista suojaa, sillä käsitykseni mukaan olisi tosiasiallisia vaikutuksia myös RL 30 luvun yrityssalaisuustunnusmerkistöjen tulkintaan.

 Lisäksi tässä yhteydessä olisi mielestäni ehdottomasti poistettava se työsopimuslain 3 luvun 4.1 §:n ja RL 30:5:n välinen ristiriita, että ensiksi mainitun mukaan työntekijän velvollisuus työnantajan liikesalaisuuksien salassapitoon päättyy työsuhteen päättyessä, kun se jälkimmäisen mukaan sitä vastoin jatkuu vielä kaksi vuotta palvelusajan päättymisestä lukien. Tulkintani mukaan tämä ristiriita on nykyisin ratkaistava rikoslain hyväksi, mikä tarkoittaa, että työsopimuslain säännös antaa asiasta harhaanjohtavan kuvan. Näin ollen työsopimuslain 3 luvun 4.1 §:n muuttaminen RL 30:5:ää vastaavaksi ei toisi mitään todellista muutosta asiasisältöön, mutta poistaisi nykyisen harhaanjohtavuuden.
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