Oikeusneuvos Ilkka Rautio Lausunto 9.3.2018

**Työ- ja elinkeinoministeriölle**

*Yleistä*

Työ- ja elinkeinoministeriö on pyytänyt minulta lausuntoa muutoksista liikesalaisuuskäsitteen yhtenäistämiseksi rikoslaissa tehdystä ehdotuksesta (21.2.2018), joka on valmisteltu oikeusministeriössä.

Olen tutustunut minulle toimitettuun oikeusministeriön ehdotukseen ja jo aikaisemmin valmistuneeseen mietintöön (jäljempänä liikesalaisuusmietintö) liikesalaisuusdirektiivin kansallisesta voimaansaattamisesta (Yritykset 2/2018). Mietintöön olen tutustunut lähinnä liikesalaisuuden määritelmää ja keskeistä rangaistussääntelyä koskevilta osin. Laajempaan tutustumiseen mainittuun mietintöön minulla ei aikatauluni vuoksi ole valitettavasti ollut mahdollisuutta, minkä vuoksi jotkut seuraavista havainnostani saattavat olla aiheettomia.

*Rikoslakia koskeva ehdotus*

Totean ensiksi rikoslakia koskevan muutosehdotuksen vuoksi, että rikoslain nykyiset säännökset on laadittu siten, että lähtökohtaisesti on aivan mahdollista vaihtaa nykyinen yrityssalaisuuden käsite uudeksi liikesalaisuuden käsiteeksi. Rikoslain 30 luvun 4 – 6 §:n rangaistussäännökset tukeutuvat luvun 11 §:ssä olevaan yrityssalaisuuden määritelmään, jonka sisältöä voidaan lähtökohtaisesti muuttaa ilman, että samalla tulee tarve muuttaa mainittuja rangaistussäännöksiä.

En ole havainnut ongelmia oikeusministeriössä valmistellun rikoslakia koskevassa ehdotuksessa. Myös ehdotuksen perusteluissa esitetyt kannanotot ja toteamukset ovat asianmukaisia ja uskoakseni riittäviä tällaisen uudistuksen toteuttamiseksi rikoslain näkökulmasta.

Kannatan myös sitä ajatusta, ettei rangaistussäännösten nimeä muuteta, vaikka yrityssalaisuuden käsitteen käytöstä luovutaankin. Rikosnimet voivat hyvin olla jonkin verran laajemmin rangaistavaa tekoa kuvaavia kuin mihin niiden avainkäsite viittaa. Tässä tapauksessa yritysvakoilu, yrityssalaisuuden rikkominen ja yrityssalaisuuden väärinkäyttö mielestäni muodostavat helposti hahmotettavan kokonaisuuden, jossa yritystoiminta suojakohteena tulee hyvin esiin.

Kun rikoslain soveltaja joutuu kuitenkin ratkaisemaan myös sen kysymyksen, mitä on pidettävä liikesalaisuutena, arvioin seuraavassa lyhyesti ehdotetun liikesalaisuuden käsitteen sisältöä ja liikesalaisuusmietinnön eräitä perustelukohtia.

*Liikesalaisuusmietinnön arviointia rikoslain näkökulmasta*

*Liikesalaisuuden määritelmä*

Niin kuin liikesalaisuuden määritelmän perusteluissa kuvatusta oikeuskäytännöstä voi päätellä liikesalaisuuden ydinkäsite ei - joitakin poikkeuksia lukuun ottamatta- ole ollut kovin vaikeasti sovellettava. Siihen nähden ehdotetun määritelmän (2 §:n 1a kohta) vaikuttaa verraten monimutkaiselta ja saattaa jopa hämmentää rikoslain soveltajaa. Määritelmä pohjautuu perustelujen mukaan direktiiviin, joten sitä ei voine virtaviivaistaa, vaikka rikoslaissa yleisenä pyrkimyksenä onkin käyttää mahdollisimman arkista, yleisesti ymmärrettävää, kieltä.

Määritelmän rakenne asettaa kuitenkin perusteluille korostettuja vaatimuksia. Tässä suhteessa mietinnön perustelut näyttäisivät yleisesti suhteellisen onnistuneilta. Ne antavat kuitenkin aiheen eräisiin huomautuksiin.

Mietinnön sivulla 121 luonnehditaan liikesalaisuuden määritelmää yleiseksi ja katsotaan, ettei se aseta rajoituksia väärinkäytöltä suojattavalle kohteelle. Näkemys jää vaikeasti hahmotettavaksi. Samassa kappaleessa luetellaan suuri joukko esimerkkejä erilaisista käytännön liikesalaisuuksista. Ne näyttävät sinänsä asianmukaisilta, mutta määritelmän yleisyyttä koskeva väite ei oikein aukea niidenkään kautta.

Huomiota herättää sekin, että perusteluissa määritelmän a, b ja c kohdan perustelut eivät jäsentelyllisesti etene aivan luontevasti. Lainkäyttäjät ovat tottuneet juoksuttamaan katseensa alakohtia osoittavien merkintöjen mukaan, mikä korostaa perustelujen johdonmukaisuuden merkitystä. Olisi ilmeisesti selkeämpää jäsennellä perustelut siten, että määritelmän a) kohtaa koskevat perustelut olisivat omana kokonaisuutenaan, minkä jälkeen esitettäisiin b) kohdan perustelut ja lopuksi c) kohdan perustelut. Nyt b kohdan perustelut katkaisevat a kohdan perustelut ja oikeuskäytäntöä selostava jakso puolestaan tulee ennen c kohdan perusteluja.

*Ammattitaito ja liikesalaisuus*

On tärkeää, että perusteluissa käsitellään tätä kysymystä, koska se on yksi todellisista ongelmakohdista, ainakin puolustautumisperusteena rikosasioissa. Tähän toivoisikin laajempia perusteluja. Esimerkiksi näitä rangaistussäännöksiä koskevassa kirjallisuudessa ongelmaa on käsitelty. Lausuntopyynnön saaneissakin on henkilöitä, jotka ovat tätä rajanvetoa pohdiskelleet. Uskon, että lainkäyttäjät olisivat tyytyväisiä, jos perusteluilla yritettäisiin helpottaa heidän työtään.

*Liikesalaisuuslakiin sisällytettävät kiellot ja viittaukset*

Liikesalaisuuslakiin on ehdotettu sisällytettäväksi liikesalaisuuden oikeudettoman hankkimisen (3 §) sekä oikeudettoman käyttämisen ja ilmaisemisen (4 §) kiellot. Nykyisin vastaavat kiellot sisältyvät sopimattomasta menettelystä elinkeinotoiminnassa annettuun lakiin (SopMenL) enkä havaitse säännöksissä sellaisia piirteitä, etteikö sääntely toimisi ehdotetulla tavalla.

SopMenL:ssa on nykyisin myös rikoslian 30 luvun 4-6 §:n yrityssalaisuusrikossäännöksiin viittaava säännös ja asiallisesti lähes vastaava säännös ehdotetaan otettavaksi myös Liikesalaisuuslakiin. Liikesalaisuuslakia koskevan mietinnön perusteluissa (s. 161-162) on selostettu syitä viittaussäännökseen muotoilemiseen täysin informatiiviseksi. En näe muutoksessa ongelmaa.

Yhteenveto

En siis näe olennaisia ongelmia ehdotetussa tavassa laatia rangaistussäännökset liikesalaisuuksiin kohdistuvista väärinkäytöksistä. Olennaisen tärkeää kuitenkin on, että liikesalaisuuden käsite pyritään säännösten perusteluissa kuvaamaan mahdollisimman yleistajuisesti ja selvästi sekä tarvittavan laajasti. Tähän Työ- ja elinkeinoministeriössä löytynee tarvittava asiantuntemus. Myös voimassa olevaa rikoslakia valmisteltaessa pyrittiin tätä asiantuntemusta saamaan myös silloisesta Kauppa- ja teollisuusministeriöstä.