

Lausunto

25.05.2026

Asia: VN/23894/2025

## **Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laeiksi tuloverolain 119 ja 124 §:n muuttamisesta sekä rajoitetusti verovelvollisen tulon verottamisesta annetun lain 7 ja 15 §:n muuttamisesta**

### Lausunnonantajan lausunto

#### **Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään**

Elintarviketeollisuusliitto (ETL) pitää ehdotusta yhteisöveron alentamisesta sinällään tervetulleena toimenä investointien edistämiseksi, mutta yritysten tai julkisen talouden näkökulmasta se ei ole välttämättä tehokkain tapa edistää tuotannollisia investointeja.

Yritysten näkökulmasta investointikustannuksen alentaminen pienentää niiden takaisinmaksuaikaa ja voi olla tehokkaampi tapa kuin tulevan voiton verotuksen alentaminen. Suomessa investoidaan koneisiin ja laitteisiin vähemmän kuin kilpailijamaissa. Taloutemme kestoheikkous on tutkimus- ja kehitysinvestointien tulosten muuntaminen vientituotteiksi ja palveluiksi. Sitä selittävät osaltaan vähäiset investoinnit uuteen tuotantokapasiteettiin.

Voimassa oleva suurten puhtaiden investointien verokannustin soveltuu heikosti Suomen talouden laaja-alaiseen uudistumiseen ja investointien vauhdittamiseen kaiken kokoissa yrityksissä. Meillä on pula kaikista tuotannollisista investoinneista, ei pelkästään ison mittakaavan puhtaan siirtymän investoinneista. Vain harvat yritykset voivat hyödyntää määräaikaista puhtaiden investointien verokannustinta sen korkean alarajan ja rajattujen käyttökohteiden vuoksi.

ETL katsoo, että hallituksen esityksen perusteluissa tulisi arvioida tarkemmin vaihtoehtoisia tapoja investointien edistämiseen. Yhteisöveron alentamisen sijaan investointeja koneisiin ja laitteisiin voitaisiin vauhdittaa tuki-intensiteetiltään alhaisemmalla, mutta kaikille yrityksille tasapuolisemmalla verokannustimella. Yksi vaihtoehto olisi kone- ja laiteinvestointien ylimääräinen lisävähennys niin sanotut superpoistot. Tällaisessa mallissa yritys voisi poistaa todellisia kuluja suuremman määrän ja yritys saisi näin takaisin osan investointikuluista.

Malli voitaisiin toteuttaa poistojärjestelmässä korottamalla uuden kone- ja laiteinvestoinnin poistopohjaa niin, että poistoja voitaisiin tehdä investoinnin todellista suuremmasta arvosta. Esimerkiksi miljoonan euron koneinvestointia voisi vastata laskennallinen 1,5 miljoonan euron poistopohja verotuksessa. Se ylläpitäisi myös poistojen reaaliarvoa inflaation aikana.

Superpoisto kone- ja laiteinvestointeihin vastaisi ajatuksellisesti T&K-verokannustinta. Se voitaisiin toteuttaa poistojärjestelmässä korottamalla uuden kone- ja laiteinvestoinnin poistopohjaa yli 100 prosentin tason niin, että poistoja voitaisiin tehdä investoinnin todellista suuremmasta arvosta – esimerkiksi 10 prosentin hyvitystä vastaisi 150 prosentin poistopohja.

Superpoistojen verotuloja alentavaan vaikutukseen voidaan vaikuttaa sen parametreilla. Ylimääräinen vähennys voisi olla pysyvä tai määräaikainen ja sen tasoa voidaan asettaa tarkoituksen mukaiselle tasolle huomioiden vaikuttavuus ja lisäksi sille voidaan asettaa euromääräinen katto.

Superpoistojen tarjoaman veroedun saisi vain investoidessa. Julkista taloutta verotuki rasittaisi vaiheittain, koska poistoja koneista ja laitteista tehdään asteittain. Yhteisöveron alennus puolestaan tuo asteittain hyötyjä uusina investointeina, mutta julkisessa taloudessa sen vaikutukset näkyvät välittömästi.

Määräaikaisesti voimassa olleet korotetut poistot jaksottavat veronmaksua, mutta eivät sisällä tukielementtiä.

Superpoistot perustuisivat tuttuun poistojärjestelmään, eivätkä ne lisäisi merkittävästi byrokratiaa verohallinnossa tai yrityksissä. Niiden osalta tarkempaa arviointia edellyttäisi kirjanpitolainsäädännön sekä yhteisöjen minimiverosäädösten vaikutukset verotuen yksityiskohtiin.

Suomessa yritysten efektiivinen veroaste on lähempänä todellista yhteisöverokantaa kuin monissa muissa maissa. Tällä hetkellä maat kilpailevat investoinneista lähinnä veropohjaa kaventamalla. Superpoistot lisäisivät Suomen houkuttelevuutta investointikohteena ja vauhdittaisivat tuottavuuskasvua. EU-maista esimerkiksi Italia on hyödyntänyt tämän kaltaisia instrumentteja investointien edistämiseen.

Ihanus Jukka  
Elintarviketeollisuusliitto ry