

Nuorisolain uudistaminen -työryhmän esitys uudeksi nuorisolaiksi

Vastausaika on päättynyt:
30.11.2015

Johdanto, tausta, tavoitteet

Johdanto

Opetus- ja kulttuuriministeriön 16.9.2014 asettama nuorisolain uudistamista valmistellut työryhmä luovutti opetus- ja kulttuuriministeriölle 2.11.2015 muistionsa. Opetus- ja kulttuuriministeriö pyytää lausuntoanne Nuorisolain uudistaminen -työryhmämuistiossa olevasta ehdotuksesta hallituksen esitykseksi uudeksi nuorisolaiksi 30.11.2015 mennessä.

Tausta

Työryhmä ehdottaa nuorisolaki uudistettavaksi siten, että ehdotettu laki korvaisi nykyisen nuorisolain vuodelta 2006.

Linkit

http://www.minedu.fi/OPM/Julkaisut/2015/nuorisolain_uudistaminen.html - Nuorisolain uudistaminen; opetus- ja kulttuuriministeriön työryhmämuistioita ja selvityksiä 2015:16

Liitteet:

[Nuorisolain uudistaminen työryhmän MUISTIO VALMIS.pdf](#) - Nuorisolain uudistaminen; opetus- ja kulttuuriministeriön työryhmämuistioita ja selvityksiä 2015:16

Aikataulu, Vastausohjeet, Lisätiedot

Aikataulu

Lausunto tulee jättää viimeistään maanantaina 30.11.2015.

Vastausohjeet vastaanottajille

Lausunnossa voi lausua joko yhdestä tai useammasta pykälästä lausujan valinnan mukaan. Pykälää koskevan kysymysosan jälkeen on tilaa yleisille huomioille. Kaikkiin kysymyksiin ei ole pakko vastata.

Lisätiedot

Lisätietoja:

- neuvotteleva virkamies Jaana Walldén, jaana.wallden (@) minedu.fi, puh. 02953 30339
- johtaja Georg Henrik Wrede, georghenrik.wrede (@) minedu.fi, puh. 02953 30345.

Jakelu

Jakelu:

Ahvenanmaan valtionvirasto

Asumisen rahoitus- ja kehittämiskeskus

Eduskunta

Lausunto annettu:
26.11.2015

Elintarviketurvallisuusvirasto Evira
ELY-keskusten ja TE-toimistojen kehittämis- ja
hallintokeskus

Energiavirasto

Etelä-Suomen aluehallintovirasto

Geologian tutkimuskeskus

Hallinnon tietotekniikkakeskus

Hätäkeskuslaitos

Ilmatieteen laitos

Lausunto annettu:
30.11.2015

Innovaatorahoituskeskus Tekes

Kansainvälisen liikkuvuuden ja yhteistyön keskus CIMO

Lausunto annettu:
30.11.2015

Kansallisarkisto

Kilpailu- ja kuluttajavirasto

Liikenne- ja viestintäministeriö

Liikennevirasto

Liikenteen turvallisuusvirasto Trafi

Luonnonvarakeskus

Lääkealan turvallisuus- ja kehittämiskeskus Fimea

Maa- ja metsätalousministeriö

Maahanmuuttovirasto

Maanmittauslaitos

Maaseutuvirasto

Museovirasto

Oikeusministeriö

Opetus- ja kulttuuriministeriö

Opetushallitus

Patentti- ja rekisterihallitus

Pelastusopisto

Poliisihallitus

Puolustushallinnon rakennuslaitos

Puolustusministeriö

Pääesikunta

Rahoitusvakausvirasto

Rajavartiolaitos

Rikosseuraamuslaitos

Sisäministeriö

Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto Valvira

Lausunto annettu:
30.11.2015

Sosiaali- ja terveysministeriö

Suomen Akatemia

Suomen ympäristökeskus

Suomenlinnan hoitokunta

Säteilyturvakeskus
Tasavallan presidentin kanslia
Terveysten ja hyvinvoinnin laitos
Tilastokeskus
Tulli
Turvallisuus- ja kemikaalivirasto
Työ- ja elinkeinoministeriö
Ulkoasiainministeriö
Ulkopoliittinen instituutti
Valtiokonttori
Valtion taloudellinen tutkimuskeskus
Valtion talous- ja henkilöstöhallinnon palvelukeskus
Valtion tieto- ja viestintätekniikkakeskus Valtori
Valtioneuvoston kanslia
Valtioneuvoston kanslia
Valtiontalouden tarkastusvirasto
Valtiovarainministeriö
Verohallinto
Viestintävirasto
Väestörekisterikeskus
Ympäristöministeriö

Lausunto annettu:
27.11.2015

Asiasanat



Asiasanat

kunta

vaikuttaminen

kuuleminen

nuorisolaki

nuori

nuorisotyö

osallisuus

nuorisopolitiikan ohjelma

monialainen yhteistyö

etsivä nuorisotyö

nuorisoalan järjestö

osaamiskeskus

nuorisokeskus

nuorten työpajatoiminta

Lausunnonantoaika on päättynyt ja lausunto on suljettu 02.12.2015

Lausunnonantajien lausunnot

Näytä liitetiedostona annetut lausunnot ▼

1 luku, Yleiset säännökset

Lausunnonantajia: 76 ▼

1 § Lain soveltamisala

Suomen ylioppilaskuntien liitto ry. 30.11.2015

Kristiinankaupungin 30.11.2015
Nuorisoneuvosto - Kristinestads
Ungdomsråd, Ingves Antonia

Kristinestads ungdomsråd anser att denna paragraf är ett bra tillägg till förslaget för ny Ungdomslag för att förtydliga lagens tillämpningsområden. Också bra att det i paragrafen hänvisas till internationella avtal och överenskommelser.

Koordinaatti - Nuorten tieto- ja 30.11.2015
neuvontatyön kehittämiskeskus

Lain soveltamisalaan liittyvä pykälä on hyvä lisäys. Tärkeää nostaa esiin Suomea sitovat kansainväliset velvoitteet.

Järvenpään kaupunki, 30.11.2015
Nuorisovaltuusto

Nuorisolaki on Järvenpään nuorisovaltuuston mielestä tärkeä ja lain päivittäminen hyvä asia. On valitettavaa, että nuorten mielipidettä ei ole valmistelussa otettu riittävästi huomioon. Yleisesti lakiesityksessä luvataan monia asioita, mutta velvoittavia/konkreettisia toimia toimeenpanosta ei mainita. Laissa tulee olla vakiintunut paikka perusnuorisotyölle ja kuntakoosta riippumatta kunnissa tulee olla nuorisotaloja ja nuorisotyöntekijöitä. Uuden nuorisolain tulee velvoittaa oppilaskunta kaikkiin perusopetuksen koluihin. On hyvä, että nuorten osallistuminen ja vaikuttaminen on nostettu tavoitteeksi. Kansainvälisyyttä tulee korostaa enemmän. Lausunnon antamiselle tulisi varata enemmän aikaa kuin nyt oli mahdollista.

, Lounais-Suomen 30.11.2015
Aluehallintovirasto, Opetus- ja
kulttuuriosasto, Häggman Erik

Hyvä että laissa nostetaan esille lapsi ja nuorisopolitiikkaan liittyvät kansainväliset sopimukset ja velvoitteet

Suomen Nuorisoyhteistyö - Allianssi
ry

30.11.2015

Allianssi on tyytyväinen yksityiskohtaisten perustelujen nuorisotoiminnan määrittelyyn, johon on lisätty myös nuorten omaehtoinen toiminta.
Yleisperusteluissa käydään läpi kansainvälisiä sopimuksia. Allianssi esittää lisättäväksi myös YK:n vammaisten henkilöiden oikeuksia koskevan yleissopimuksen, jonka ratifiointi prosessi on ihan loppusuoralla.

Ilmatieteen laitos

30.11.2015

Nuorten omaehtoisen toiminnan sisällyttäminen soveltamisalaan on erityisen hyvä asia, joka tukee nuorten itsenäisyyttä ja lisää kiinnostusta vaikuttamiseen.

Kansalaisyhteiskuntapolitiikan
neuvottelukunta

30.11.2015

Lakiluonnoksessa lain soveltamista koskevan 1 §:n 2 momentissa viitataan Suomea sitoviin kansainvälisiin velvoitteisiin. Kansainvälisten Suomen koskevien sitovien velvoitteiden noudattaminen on tärkeää, mutta kuitenkin selvää, kuten voimassa olevan kansallisen lainsäädännön noudattaminenkin. Toisaalta käsillä olevassa lakiluonnoksessa esitetään heikennyksiä alle 7-vuotiaiden yhdenvertaisiin osallistumisoikeuksiin. Tämä on ristiriidassa kansainvälisten sitoumusten, esimerkiksi YK:n Lapsen oikeuksien sopimuksen hengen kanssa.

Suomen Nuorisovaltuustojen Liitto
ry, Castren Verna

30.11.2015

Liitto näkee hyvänä, että lakiin on otettu uusi pykälä, joka koskee lain soveltamisalaa. Tämä on perusteltu ja järkevä pykälä, joka selkiyttää myös sitä, kenen ko. lakia on noudatettava, sekä systematisoi lakia uudella tavalla.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta

30.11.2015

On hyvä, että nuorten omaehtoinen toiminta on huomioitu lain soveltamisessa.

Yhdenvertaisuusvaltuutettu

30.11.2015

Yhdenvertaisuusvaltuutettu pitää ansiokkaana, että pykälän toisessa momentissa viitataan Suomea sitoviin kansainvälisiin velvoitteisiin. Hallituksen esityksen perusteluissa olisi syytä mainita myös muita relevantteja kansainvälisiä sopimuksia kuin nyt on mainittu, kuten CEDAW- ja CRPD-sopimukset sekä rotusyrjinnän poistamista koskeva yleissopimus.

Suomen Opettajaksi Opiskelevien
Liitto SOOL ry, Suomen Opettajaksi
Opiskelevien Liitto SOOL ry, Petäjä
Julia

30.11.2015

Hyvä, että kansainvälisten sopimusten velvoittavuuteen viitataan laissa.

Valkeakosken nuorisovaltuusto,
Oksa Tuomas 30.11.2015

Ei huomautettavaa.

Insinööriopiskelijaliitto IOL ry 30.11.2015

Hyvä lisäys.

Opetus- ja kulttuuriministeriö,
Valtion nuorisoasiain
neuvottelukunta, Tuure Herttaliisa 30.11.2015

, Etelä-Suomen aluehallintovirasto 30.11.2015

Hyvä, että lakiin lisätään soveltamisala.

Suomen Opiskelija-Allianssi -OSKU
ry 30.11.2015

Ei huomautettavaa.

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne 30.11.2015

On hyvä, että nuorten oma ehtoinen toiminta on huomioitu lain soveltamisessa.

Turun nuorisovaltuusto 30.11.2015

Turun Nuorisovaltuuston mielestä hyvä lisä lakiin, pykälä selventää huomattavasti lain soveltamisalaa.

Suomen Partiolaiset - Finlands
Scouter ry., Anttonen Tarja 30.11.2015

Kokonaisuudistus vai pelkästään päivitys lakiin? Suomen Partiolaisten mielestä nyt lakiesityksestä ei saa selvyttä kumpaa haetaan.

Onko kyseessä puitelaki vai "palvelulaki"?

Kuuleminen ja osallistaminen ja sen vaikuttavuus. Raskas prosessina, näkykö jälki?

Männistö Mervi 30.11.2015

Pykälä 1 lain soveltamisala näyttää hyvältä.

Vammaisfoorumi ry 28.11.2015

Vammaisten lasten ja nuorten tukisäätiö, Lampinen Outi

28.11.2015

Palveluiden järjestämisessä on meneillään muutos, jossa myös erityisryhmien palvelut pyritään järjestämään yhä laajemmin kaikille tarkoitettujen palvelujen osana. Tämä suuntaus on käy ilmi esimerkiksi hallituksen kärkihankkeista ja tukee palveluiden järjestämisen taloudellista tuottavuutta. Samalla edistetään erityisryhmiin kuuluvien yhdenvertaisuutta ja vahvistetaan esimerkiksi vammaisten nuorten osallisuutta ja kuulumista vertaisena omaan ikäryhmään. Nuorisolain uudistus ja sen yhtenä tavoitteena oleva yhdenvertaisuuden edistäminen ovat tärkeitä. Pykälän 2 momentissa tulisi viittaussäännöksissä huomioida myös YK:n vammaisten ihmisten oikeuksien sopimus, jonka ratifiointi on edelleen osittain kesken. Kun ratifiointi saatetaan loppuun, tulee tässäkin laissa viitata myös näihin velvoitteisiin.

Ihmisoikeuskeskus

27.11.2015

Ihmisoikeuskeskus pitää hyvänä, että pykälässä on mainittu Suomen kansainvälisten velvoitteiden noudattaminen.

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

26.11.2015

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

25.11.2015

Ei lausuttavaa.

Haaman Erik

19.11.2015

Nuorille koulutusta ja töitä, palkka, opintoraha/ tuki, harrastukset, asuminen, terveys ja hyvinvointi.

2 § Lain tavoite

Valtakunnallinen työpajayhdistys ry

30.11.2015

Lain tavoitteessa on lueteltuna sekä tavoitteet että työn lähtökohdat, joiden ajatellaan edistävän tavoitteiden toteutumista. TPY pitää erittäin valitettavana, että tavoitteista on uudistusesityksessä pudotettu pois sosiaalinen vahvistaminen ja vastaavasti lähtökohdista yhteisöllisyys. Yhdistys pitää yksityiskohtaisissa perusteluissa esitettyjä poistojen perusteluja riittämättöminä.

Työpajatoiminnan ja etsivän työn näkökulmista nuoren sosiaalinen vahvistuminen on keskeinen

nuorisotyöllinen toiminnan tavoite ja toiminnan sisältöjä on viimeiset vuodet pyritty avaamaan juuri tästä näkökulmasta. Paraikaa kehitteillä on SOVARI-mittari, jolla kuvataan nimenomaisesti toimintojen tuottamaa sosiaalista vahvistumista nuorten omasta näkökulmasta. Sosiaalisen vahvistumisen ydintä hahmottavat vuorovaikutustaidot ja sosiaalinen toimintakyky, itsetunto ja itsensä arvostaminen sekä elämänhallinta ja osallisuus.

Yhteisöllisyys on nimenomaisesti työpajatoiminnalle tärkeä lähtökohta, jonka määrätietoiselle hyödyntämiselle toiminta rakentuu. Työpajoilla yhteisöllisyyden tunnetta vahvistetaan tietoisesti ohjauksellisilla keinoilla.

Osallisuuden nostamista lain tavoitteisiin TPY pitää erinomaisena. Monialaisen yhteistyön nostaminen toiminnan lähtökohtiin resonoi lähialoilla (STM:n ja TEMin hallinnonaloilla) viimeaikaisten lakiuudistusten kanssa ja yhdistys pitää sen lisäämistä lain lähtökohtiin perusteltuna. Lisäksi monialainen, sektorirajat ylittävä yhteistyö on myöskin eräs Työpajatoiminnan keskeisistä elementeistä.

Suomen Nuorisosirkusliitto ry

30.11.2015

Lain tavoitteet on ilmaistu selkeästi. Hyvä, että yhdenvertaisuus on mainittu erikseen. Lain lähtökohdat ovat nuorisomyönteiset.

Helsingin Diakonissalaitos / Vamos
Nuorten palvelut

30.11.2015

Uudessa laissa tulisi edelleen lähestyä nuorten tilannetta sosiaalisen vahvistumisen näkökulmasta. Sosiaalinen vahvistumista tarvitsevat kaikki.

Suomen ylioppilaskuntien liitto ry.

30.11.2015

Esitetyn nuorisolain tavoitteet ja niiden lähtökohdat ovat hyviä. SYL korostaa erityisesti nuorten yhdenvertaisuuden, tasa-arvon, kansainvälisten sopimuksien mukaista oikeuksien toteutumista sekä monikulttuurisuuden ja kansainvälisyyden merkitystä tulevaisuuden nopeasti muuttuvassa ja entistä globaalimmassa toimintaympäristössä, jossa tärkeää on erilaisten kulttuurien ja ajatusten avoin ja ennakkoluuloton kohtaaminen. Nuorisolain tulee vahvistaa erityisesti lasten ja nuorten oikeutta tulla kuulluksi, joka turvataan myös perustuslaissa.

Suomen nuorisokeskusyhdistys ry

30.11.2015

Voimassa olevassa laissa lain tarkoituksena on mainittu aktiivinen kansalaisuus ja sosiaalinen vahvistaminen. Lain määritelmien mukaan sosiaalisella vahvistamisella tarkoitetaan nuorille suunnattuja toimenpiteitä elämäntaitojen parantamiseksi ja syrjäytymisen ehkäisemiseksi. Esityksessä todetaan, että näitä käsitteitä ei ehdoteta momentissa käytettävän, mutta tavoitteita ei tältä osin ole tarkoitus muuttaa. Voimassa olevassa laissa käytettävän käsitteen sisältöä avattaisiin ja täsmennettäisiin säännöksessä. Suomen nuorisokeskusyhdistys pitää tärkeänä selkeän ja riittävän laajan käsitteen sisällön avaamista nuorten palveluiden jatkuvuuden turvaamiseksi.

Tuemme esitystä korostaa yhdenvertaisuuden, tasa-arvon ja yhteisöllisyyden arvoja ja niiden edistämistä osana lain tavoitteita.

Nuorten Palvelu ry

30.11.2015

Kristiinankaupungin
Nuorisoneuvosto - Kristinestads
Ungdomsråd, Ingves Antonia

30.11.2015

Lagens syften och målsättningar är enligt Kristinestads Ungdomsråd bra, genomtänkta och aktuella för vår tid.

Nuoren Voiman Liitto ry

30.11.2015

Aiemmin nuoriolaissa mainittiin tavoitteena myös "nuorten sosiaalinen vahvistaminen". Se on hyvä määritelmä, jämme kaipaamaan sitä uudesta tekstistä. Lisäksi NVL ehdottaa tavoitteeksi kirjattavan myös kulttuurin harrastamiseen kannustamisen, esim. "uteliaisuus ja tahto elinikäiseen oppimiseen".

Sosiaalinen tasa-arvo olisi hyvä saada lainkirjaukseen mukaan eriteltynä, koska Nuorisobarometrikin osoittaa, että "vapaa-ajan mielekäs sosiaalinen toiminta on nuorten omien näkemysten mukaan keskeisimpiä syrjäytymistä ehkäiseviä tekijöitä". Mielekkään sosiaalisen toiminnan pitäisi olla taloudellisesti mahdollista kaikille.

Suomen YK-nuoret

30.11.2015

Suomen YK-nuoret kannattaa työryhmän esitystä uuden lain tavoitteesta vahvistaa nuorten osallistumista ja vaikuttamismahdollisuuksia yhteiskunnassa ja edistää nuorten yhdenvertaisuutta. Uudessa laissa nuoret nähdään itsenäisinä ja aktiivisina toimijoina passiivisen asiakkaan roolin sijasta. Tämä vastaa nykytilannetta myös meidänkin yhdistyksessä. Toimintamme perustuu eritoten aktiivisten nuorten omaehtoiseen toimintaan.

Lahden nuorisovaltuusto, Mäkinen
Miikka

30.11.2015

Lahden Nuorisovaltuuston mielestä kyseinen kohta tulisi muotoilla näin:

"tukea nuorten henkistä ja fyysistä kasvua ja kehitystä, itsenäistymistä, yhteisöllisyyttä sekä niihin liittyvää tietojen ja taitojen oppimista"

Koordinaatti - Nuorten tieto- ja
neuvontatyön kehittämiskeskus

30.11.2015

Tavoitteet on tiivistetty se, mihin lailla pyritään ja mitkä ovat tavoitteen toteuttamisen lähtökohdat. Nuorten yhdenvertaisuutta, tasa-arvoa ja yhteisöllisyys ovat merkittäviä lähtökohtia tavoitteiden toteuttamisessa, joten niiden merkitystä tulee korostaa.

Järvenpään kaupunki,
Nuorisovaltuusto

30.11.2015

Tavoitteet ovat Järvenpään nuorisovaltuuston mielestä hyviä ja tavoittelemisen arvoisia. Monikulttuurisuutta, suvaitsevaisuutta ja tasa-arvoa tulisi painottaa enemmän.

Loviisan nuorisovaltuusto

30.11.2015

Lain tavoite "edistää nuorten osallisuutta ja vaikuttamismahdollisuuksia sekä kykyä ja edellytyksiä toimia yhteiskunnassa" on hyvä lisäys lain tavoitteisiin.

, Lounais-Suomen

30.11.2015

Aluehallintovirasto, Opetus- ja kulttuuriosasto, Häggman Erik

Aluehallintovirasto pitää siirtymistä tavoiteohjattuun nuorisotyön ja politiikkaan hyvänä ja tavoitteet oikeaan osuneena.

Suomen Nuorisoyhteistyö - Allianssi ry

30.11.2015

Lain tavoitemuotoilu on kattava ja hyvä kokonaisuus. Hienoa on esimerkiksi, että yhdenvertaisuuden ja tasa-arvon edistäminen sekä oikeusnäkökulma on selkeästi määritelty tavoitepykälässä (nykyisessä laissa vain ns. arvolistauksessa). Monikulttuurisuus ja kansainvälisyys ovat lain tavoitteena kannatettavia.

Toisessa pykälässä sanotaan, että tavoitteen toteuttamisessa lähtökohtina ovat "terveet elämäntavat sekä ympäristön ja elämän kunnioittaminen". Allianssin mielestä epäselväksi jää, mitä näillä tarkoitetaan. Nämä voisi määritellä yksityiskohtaisissa perusteluissa tarkemmin.

Ilmatieteen laitos

30.11.2015

Nuorten tasa-arvon edistäminen on tärkeä tavoite, koska on pelättävissä, että yhteiskunnassa tapahtuu sosiaalista eriarvoistumista. Samoin ympäristön ja elämän kunnioittaminen ovat tärkeitä tavoitteita, joita on syytä korostaa mainitsemalla ne erikseen.

Kansalaisyhteiskuntapolitiikan neuvottelukunta

30.11.2015

Lakiluonnoksen tavoitteet ja lähtökohdat ovat kannatettavia. KANE pitää hyvänä, että nuorten osallisuuden ja vaikuttamismahdollisuuksien edistäminen ovat lakiluonnoksen keskeisinä tavoitteina.

Animalia ry

Päivitetty 30.11.2015

Aikaisempi lausunto lähetetty: 30.11.2015

Animalia kannattaa ja pitää tärkeänä sitä, että lain tavoitteena mainitaan yhä nuorten osallisuus ja vaikuttamismahdollisuudet sekä kyvyt ja edellytykset toimia yhteiskunnassa. Kansalaisjärjestönä pidämme tärkeänä vahvistaa nuorten aitoa osallisuutta sekä sitä, että nuoret voivat toimia monipuolisesti osana kansalaisyhteiskuntaa.

Lain tavoitteen toteuttamisen lähtökohtiin Animalia ehdottaa, että pykälän 2 "Lain tavoite" 2 momentin kohta

2) terveet elämäntavat sekä ympäristön ja elämän kunnioittaminen

muutetaan muotoon

2) terveet elämäntavat sekä ympäristön, eläinten ja elämän kunnioittaminen.

Suomessa elää kymmeniä miljoonia tuotanto-, harraste- ja lemmikkieläimiä, jotka eivät kuulu kategoriaan ympäristö niin kuin se perinteisesti käsitetään, ihmistä ympäröivänä luontona. Koska ihmisen, niin nuoren kuin aikuisen, päivittäiset toimet ja valinnat vaikuttavat olennaisesti näiden miljoonien eläinten hyvinvointiin ja myös niiden lukumäärään, on ne syytä mainita tässä yhteydessä. Kansalaisten ja eri järjestöjen huoli nuorten eläinsuhteesta sekä eläinten oikeuksista ja hyvinvoinnista nousi hiljattain esille opetussuunnitelmaa uudistettaessa. Saadun palautteen perusteella opetussuunnitelmaan lisättiinkin eläinten hyvinvointi ja oikeudet kattava neljä oppiainetta; alakoulussa ympäristöopin ja yläkoulussa biologian, uskonnon ja elämäntutkimustiedon.

Animalian ehdottama muutos on linjassa jo aiemmin käydyn yhteiskunnallisen keskustelun kanssa. Lisäämällä tavoitteisiin myös eläinten kunnioituksen laki katsoisi entistä enemmän tulevaisuuteen, jossa keskustelu eläimistä yhteiskunnassamme tulee epäilemättä ennemmin lisääntymään kuin vähenemään.

Suomen Nuorisovaltuustojen Liitto
ry, Castren Verna

30.11.2015

Lain tavoitteet ja lähtökohdat on määritelty hyvin. Erityisen positiivista on nuorten osallisuuden ja aktiivisen kansalaisuuden nouseminen koko lain keskiöön. Tämän tulee näkyä myös käytännössä, esimerkiksi osaamiskeskusten toiminnan lähtökohtana on jatkossa oltava nuorisolain tavoitteet.

Elämän ja luonnon kunnioittaminen voitaisiin muuttaa esimerkiksi muotoon Kestävän kehityksen kunnioittaminen, koska se on yleisesti käytetympi käsite ja on sekä ympäristöön liittyvää mutta myös elämään yleisestikin liittyvä lähtökohta.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta

30.11.2015

Nuorten yhdenvertaisuus ja tasa-arvoisuus saavat voimakkaamman kaiun, kun ne on kirjattu jo lain tavoitteisiin. Tämä ohjaa siis valtakunnan ja paikallisen tason toimintaa entistä paremmin.

Tavoitteen toteuttamisen lähtökohdat ovat hyvä arvopohja nyky-Suomessa, jossa nuorten ja nuorten toiminnan moninaisuus korostuu. Yhdessä tekeminen nostaa sen merkitystä ja on kokonaisuutena tarkasteltuna velvoittava.

Nuoli - Nuoriso- ja liikunta-alojen
asiantuntijat ry, Pietilä Mika

30.11.2015

Uuden nuorisolain tavoitteet on tiivistetty hyvin, ne ovat selkeät ja nuorisotyön eetoksen mukaisia. Tavoitteiden toteutumisen lähtökohdissa jää kuitenkin epäselväksi, mitä ympäristön ja elämän kunnioittamisella tarkoitetaan. Lain tavoitteissa ei enää ole huomioitu yhteisöllisyyttä ja yhteisöllisyyden edistämistä, kuten aikaisemmassa laissa.

Nuorisolain valmistelun aikana esillä ollut nonformaali ja informaali oppiminen ovat pudonneet pois esityksestä. Nuorisotyön kannalta olisi tärkeää, että laki tunnustaisi nuorisotyössä käytetyt nonformaalit oppimisen menetelmät sekä informaalin oppimisen. Ne nostetaan esille ja tunnustetaan eurooppalaisissa asiakirjoissa.

Epilepsialiitto - Epilepsiförbundet
ry

30.11.2015

Kommentoitavana asiana nostaisimme esiin nuorten moninaisuuden. Lakiesitys korostaa monikulttuurisuutta, mutta nuoret ovat paljon moninaisempi ryhmä eri tilanteissa ja eri lähtökohdista olevia nuoria, jotka tulisi huomioida yhtäläillä laissa. Lain lähtökohtiin ehdotamme lisättäväksi kohtaan 1 nuorten moninaisuuden ja yksilöllisyyden huomioon ottamisen.

Humanistinen ammattikorkeakoulu
Humak

30.11.2015

Lain tavoitteessa olisi hyvä huomioida selkeämmin myös suomalaisen nuorisotyön vahvuus: non-formaali (ja/tai informaali) oppiminen. Nuorisotyön kautta tapahtuva oppiminen on yksi peruste nuorisotyön olemassaololle. Nuorisotyön kautta tapahtuu paljon oppimista, jota jokainen voi tulevaisuudessa hyödyntää joko formaalissa koulutuksessa, arkielämässä tai muuten tarvittavissa kansalaistaidoissa. Euroopan Unionissa koulutuspolitiikan osalta haetaan non-formaalin ja informaalin oppimisen näkyväksi tekemistä.

Yhdenvertaisuusvaltuutettu

30.11.2015

Yhdenvertaisuusvaltuutettu pitää myönteisenä ja tärkeänä, että lain tavoitteissa on mukana nuorten osallisuuden ja vaikutusmahdollisuuksien lisääminen sekä yhdenvertaisuuden ja tasa-arvon edistäminen, ja että ne nostetaan 1 momenttiin.

Myös oikeuksien toteutuminen on tärkeä tavoite. Yhdenvertaisuusvaltuutettu ehdottaa, että oikeuksia koskevaan kohtaan lisätään perus- ja ihmisoikeuksien käsite. Tällöin ao. kohta kuuluisi "...edistää nuorten yhdenvertaisuutta ja tasa-arvoa sekä perus- ja ihmisoikeuksien toteutumista".

Yhdenvertaisuusvaltuutettu pitää hyvänä monikulttuurisuuden ottamista yhdeksi lain tavoitteiden toimeenpanossa noudatettavista lähtökohdista.

Suomen Opettajaksi Opiskelevien
Liitto SOOL ry, Suomen Opettajaksi
Opiskelevien Liitto SOOL ry, Petäjä
Julia

30.11.2015

Lain tavoitekirjaus on kattava ja hyvä. Hienoa, että esityksessä on pyritty huomioimaan vahvasti nuorten oikeudet, omakohtaiset tarpeet ja edellytykset hyvään elämään.

Pääkaupunkiseudun Kierrätyskeskus
Oy, yhteinen lausunto: Suomen
Ympäristökavatuksen Seura ry:n
kanssa, Viberg Katja

30.11.2015

On hienoa, että tavoitteiden toteuttamisen yhtenä lähtökohtana on ympäristön ja elämän

kunnioittaminen. Tämä ei kuitenkaan riitä kestävän kehityksen kansallisten ja kansainvälisten tavoitteiden saavuttamiseksi. Esitämmekin, että kestävän elämäntavan edistäminen tulisi lisätä lain tavoitteisiin. Suomi on sitoutunut mm. YK:n Agenda 2030 ja UNESCON Kestävän kehityksen kasvatuksen -toimintaohjelmiin, jotka edellyttävät kestävän elämäntavan näkökulman vahvaa sisällyttämistä lainsäädäntöön. Työryhmän esityksessä uudeksi nuorisolaiksi on hyvin mukana kestävän kehityksen sosiaalinen ulottuvuus, mutta ekologinen kestävyys, kestävä elämäntapa, puuttuu lähes täysin.

Muistion sivulla 43 ehdotetaan, että nuorten yhdenvertaisuuden, tasa-arvon ja yhteisöllisyyden edistäminen nostetaan lain lähtökohdista tavoitteisiin ko. arvojen korostamiseksi. Samalla tavalla tulisi tunnustaa kestävän elämäntavan välttämättömyys ja nostaa kestävä elämäntapa mukaan lain tavoitteisiin.

Ehdotus:

LISÄYS: Tämän lain tavoitteena on:

4) tukea nuorten kasvua kestäviin ja terveisiin elämäntapoihin sekä ympäristön ja elämän kunnioittamiseen;

MUUTOS: Tavoitteen toteuttamisessa lähtökohtina ovat:

2) ekososiaalinen sivistys

Viimevuonna hyväksytyssä perusopetuksen opetussuunnitelmauudistuksessa todetaan kestävän elämäntavan välttämättömyydestä seuraavaa:

Ihminen on osa luontoa ja täysin riippuvainen ekosysteemien elinvoimaisuudesta. Tämän ymmärtäminen on keskeistä ihmisenä kasvussa. Perusopetuksessa tunnistetaan kestävän kehityksen ja ekososiaalisen sivistyksen välttämättömyys, toimitaan sen mukaisesti ja ohjataan oppilaita kestävän elämäntavan omaksumiseen. Kestävän kehityksen ja elämäntavan ulottuvuudet ovat ekologinen ja taloudellinen sekä sosiaalinen ja kulttuurinen. Ekososiaalisen sivistyksen johtajatuksena on luoda elämäntapaa ja kulttuuria, joka vaalii ihmisarvon loukkaamattomuutta, ekosysteemien monimuotoisuutta ja uusiutumiskykyä sekä samalla rakentaa osaamis pohjaa luonnonvarojen kestäväälle käytölle perustuvalla kiertotaloudelle. Ekososiaalinen sivistys merkitsee ymmärrystä erityisesti ilmastonmuutoksen vakavuudesta sekä pyrkimystä toimia kestävästi. (Perusopetuksen arvoperusta, Perusopetuksen opetussuunnitelman perusteet 2014)

Yhteiskunta tukee vastuulliseksi kansalaiseksi kasvua parhaiten siten että sama, yhteisesti hyväksytty arvopohja näkyy nuorten ja kaikkien kansalaisten elämässä johdonmukaisesti, ja konkretisoituu vastuulliseksi toiminnaksi niin kouluissa, työpaikoilla kuin nuorisotaloilla, leirikesköksissä ja järjestöissäkin.

http://www.ym.fi/fi-FI/Ymparisto/Kestava_kehitys/YKn_kestavan_kehityksen_ty

<http://unesdoc.unesco.org/images/0023/002305/230514e.pdf>

www.ops2016.fi

Kosken TI kunta, Kosken TI
Nuorisovaltuusto, Peuranto Päivi

30.11.2015

Uudet tavoitteet hyvin ajantasaistettu

Valkeakosken nuorisovaltuusto,

30.11.2015

Oksa Tuomas

Lain tavoitteet ovat hyvät, mutta tavoitteet tulee saada siirrettyä käytäntöön.

, Lapin aluehallintovirasto

30.11.2015

Tavoitteenmäärittely on hyvä ja tärkeä. Aktiivisen kansalaisuuden ja sosiaalisen vahvistamisen käsitteiden avaaminen ja täsmentäminen on onnistunut ratkaisu. Erityisesti käsitettä sosiaalinen vahvistaminen ei ole toimialan ulkopuolella juurikaan käytetty tai ymmärretty. Tärkeää on myös, ettei leimaavaa ja epäselvää käsitettä syrjäytymisen ehkäisy enää ollenkaan mainita laissa.

Insinööriopiskelijaliitto IOL ry

30.11.2015

Lain tavoitteet tiivistetty hyvin.

Opetus- ja kulttuuriministeriö,
Valtion nuorisoasiain
neuvottelukunta, Tuure Herttaliisa

30.11.2015

Valtion nuorisoasiain neuvottelukunta pitää lain tavoitteita selkeinä ja nuorten yhdenvertaisuutta ja tasa-arvoa edistävinä.

, Etelä-Suomen aluehallintovirasto

30.11.2015

Muutosesitys kohtaan: Tavoitteen toteuttamisen lähtökohtina ovat:

1) Yhteisvastuu, YHDESSÄ TEKEMINEN (/ YHTEISÖLLISYYS), monikulttuurisuus ja kansainvälisyys.

Perustelut: Lain tavoitteissa on mainittu nuorten yhteisöllisyyden tukeminen. Hyvä! Samalla kun yhteisöllisyys on tavoite, se tulisi kirjata myös tavoitteen toteuttamisen lähtökohdaksi. On tärkeää, että nuorisotyölle ja -toiminnalle luonteenomainen tapa toimia tulee laissa näkyväksi.

Muilta osin tavoitteet ja tavoitteiden toteuttamisen lähtökohdat ovat hyvät ja aiempaa lakia selkeämmät.

Suomen Opiskelija-Allianssi -OSKU
ry

30.11.2015

Suomen Opiskelija-Allianssi -OSKU ry kritisoi sitä, että tavoitteiden lähtökohdista on poistettu yhteisöllisyys. Se on toki mainittu lain tavoitteena, mutta perinteisesti valtionapujen käyttöä selvitettäessä järjestön toimintaa on pyydetty analysoimaan tavoitteiden lähtökohtien toteuttamisen näkökulmasta. Mikäli tästä pidetään jatkossakin kiinni, pyydämme, että ainakin yhteisöllisyys nostetaan tavoitteiden lähtökohdiksi -tai että järjestöjä pyydetään mittaamaan/analysoimaan toimintaansa myös lain tavoitteiden kautta. Olisi outoa, jollei yhteisöllisyyden edistämistä enää pidettäisi jatkossa järjestöjen toiminnan mittarina -jos se poistuu lomakkeista lainmuutoksen myötä, ja sen toteuttamista ei valvota, OSKU ry kysyy, miten käy yhteisöllisyyden edistämiseksi nuorisotoiminnassa? Tähän tarvitaan siis selkeyttä

viimeistään siinä vaiheessa, kun järjestöjen täytyy raportoida toiminnastaan uuden nuorisolain perusteella. 15§:ssä kun kuitenkin määritellään, että lähtökohtien toteuttaminen on valtionapukelpoisuuden mittari -tällöin ei ole ihan yhdentekevää, mitkä määritelmät ovat lain tavoitteissa ja mitkä taas lähtökohdissa.

, Itä-Suomen aluehallintovirasto

30.11.2015

Nuorisotyölle on asetettu tavoitteet, jotka toimivat yleisohjeena ja -periaatteina sekä arvoperustana koko nuorisotyön toimijoiden kentälle - myös valtionavustuksen saamisen ehtona on toteuttaa nuorisolain mukaisia tavoitteita. Näkemyksemme mukaan lain tavoitteet ovat väljät ja jättävät liikkumavaraa itse palvelujen järjestämiseen. Polarisoituminen jatkuu monin eri tavoin. Lain taustatarkastelussa on huomioitu esimerkiksi nuorten määrä väestöennustein vuoteen 2024 saakka. Nuorten osuus kasvukeskuksissa kasvaa, harvaanasutuilla alueilla vähenee. Lain tavoitteet merkitsevät eri asiaa niille nuorille, jotka asuvat harvaanasutulla alueella tai kasvukeskuksissa. Nuorten yhdenvertaisuuden, tasa-arvon ja oikeuksien toteutuminen Itä-Suomessa on haastava tavoite nuorten palveluissa kuntatalouden haasteiden, ikääntyvän väestön ja hankalien liikenneyhteyksien vuoksi. Tyypillistä alueellemme on myös ylisukupolvisten ongelmien kasautuminen ja erityispalvelujen heikko saatavuus. Tavoitteiden toteutumisen arviointi tulee olemaan haastavaa.

Valo, Valo ja Olympiakomitea

30.11.2015

Pykälässä 2 säädettäisiin lain tavoitteesta ja sen toteuttamisessa olevista lähtökohdista. Uudelleen jäsennellyt lain tavoitteet ovat kannatettavia. Erityisen kannatettavana kirjauksena pidämme sitä, että lain tavoitteeksi on kirjattu tuki nuorten harrastamiselle ja toiminnalle kansalaisyhteiskunnassa. Harrastustoiminnan kautta nuori oppii kasvun ja yhteisöllisyyden näkökulmasta tärkeitä tietoja ja taitoja. Moni nuori valitsee harrastusmuodokseen seuratoiminnan, missä kasvetaan aktiiviseen kansalaisuuteen ja opitaan sosiaalisia elämäntapoja. Esimerkiksi Jyväskylän yliopiston vuonna 2014 tekemän LIITU-tutkimuksen mukaan urheiluseuratoimintaan osallistui yli puolet 11-15-vuotiaista lapsista ja nuorista.

Pykälässä 2 säädetään lisäksi lain tavoitteen toteuttamisen lähtökohdista seuraavasti:

- 1) yhteisvastuu, monikulttuurisuus ja kansainvälisyys;
- 2) terveet elämäntavat sekä ympäristön ja elämän kunnioittaminen;
- 3) monialainen yhteistyö

Kyseisessä momentissa on uutena lähtökohtana nykyiseen lainsäädäntöön verrattuna mainittu monialainen yhteistyö viitaten eri toimialojen viranomaisten yhteistyöhön. Kuten tässä lausunnossa myöhemmin pykälän 8 yhteydessä toteamme, monialaisen yhteistyön korostaminen on tarpeellista tavoitteiden saavuttamiseksi. Siksi monialaisen yhteistyön löytyminen lähtökohtien joukosta on hyvä asia, mutta yhteistyön käytännön toteutumiseen on syytä myös kiinnittää huomiota.

Lisäksi momentin lähtökohdissa on tavoitteena "terveet elämäntavat sekä ympäristön ja elämän kunnioittaminen". Tässä kohtaa ehdotamme, että kyseisten lähtökohtien sisältöä avattaisiin tarkemmin. Koska nämä lähtökohdat luovat lain arvopohjan, tähän yhteyteen olisi tärkeä kirjata (mahdollisesti omaksi kohdaksi) "terveet ja liikunnalliset elämäntavat".

Tällä kirjauksella pyrimme korostamaan nuorten aktiivisuudesta kumpuavaa elinvoimaa. Liikkeellä on keskeinen merkitys nuoren fyysisen, psyykkisen ja sosiaalisen kasvun näkökulmasta. Lisäksi liikkeen lisääminen nuorten arjessa on kustannustehokasta ennaltaehkäisevää

terveydenhuoltoa ja keino tehostaa oppimista.

Paakki Valtteri, Iin nuorisovaltuusto

30.11.2015

Olemme erittäin tyytyväisiä tämän lain tavoitteisiin, etenkin siihen, että nuorten osallistumista ja vaikutusmahdollisuuksia yhteiskunnassa pyritään lisäämään. Samalla kun tavoitteita toteutetaan, on muistettava myös erittäin tärkeät lähtökohdat: yhteisvastuu ja monikulttuurisuus. Olisi suotavaa, jos monikulttuurisuutta tuotaisiin enemmänkin esiin tässä maailman tilanteessa, jossa olemme, käynnissä on kuitenkin valtava pakolaisvirta sekä useamman hyvin erilaisen kulttuurin kohtaaminen.

Kuuloliitto ry

30.11.2015

Esitämme tavoitepykälän 2 momentin lähtökohtien joukkoon lisättäväksi, yhteisvastuun, monikulttuurisuuden, kansainvälisyyden, terveiden elämäntapojen, ympäristön ja elämän kunnioittamisen sekä monialaisen yhteistyön rinnalle, moninaisuuden kunnioittamisen. Yksityiskohtaisissa perusteluissa olisi tarpeellista tältä osin painottaa, miten keskeistä on, että erilaiset ihmiset kunnioittavat toisiaan ja tiedostavat, että erityisryhmät ja vähemmistöt ovat osa moninaista yhteiskuntaa.

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, LUIRO ANNE

30.11.2015

Nähdään hyvänä se, että nuorten osallistuminen ja vaikuttaminen ovat sisällytetty yleisiin säännöksiin. Tällä ratkaisulla vahvistetaan kuntalaissa olevaa nuorten vaikuttajaryhmien kuulemistä normaalitoimintana. Lisäksi nuorten yhdenvertaisuus ja tasa-arvoisuus saavat voimakkaamman kaiun, kun ne on kirjattu jo lain tavoitteisiin. Tämä ohjaa siis valtakunnan ja paikallisen tason toimintaa entistä paremmin.

Tavoitteen toteuttamisen lähtökohdat ovat hyvä arvopohja nyky-Suomessa, jossa nuorten moninaisuus korostuu. Yhdessä tekemisen korostaminen jo tavoitteiden toteuttamisessa nostaa sen merkitystä ja on velvoittavampi kokonaisuutta ajatellen.

Suomen Vanhempainliitto ry,
Finlands Föräldraförbund rf, Siimes
Ulla

30.11.2015

Suomen Vanhempainliitto pitää nuorisolain lakiesityksen tavoitteita kannatettavia. Lakiehdotuksen tavoitteena on edistää nuorten osallisuutta ja vaikuttamismahdollisuuksia sekä kykyä ja edellytyksiä toimia yhteiskunnassa, tukea nuorten kasvua, itsenäistymistä, yhteisöllisyyttä sekä niihin liittyvää tietojen ja taitojen oppimista. Lakiehdotuksella pyritään myös parantamaan nuorten kasvu- ja elinoloja, vahvistamaan nuorten harrastamista ja toimintaa kansalaisyhteiskunnassa sekä edistämään nuorten yhdenvertaisuutta, tasa-arvoa ja oikeuksien toteutumista.

Lain tavoitteen toteutumisessa yhtenä lähtökohtana on mainittu monialainen yhteistyö. Vanhempainliiton mielestä monialaisuuden sijaan pitäisi puhua monitoimijuudesta, joka eri toimialojen viranomaisten lisäksi pitäisi sisällään nuorisovaltuustojen järjestöt ja itse nuoret sekä eri ilmiöiden ympärille syntyvät vapaamuotoiset nuorten ryhmät.

Uuden nuorisolain tavoitteet on tiivistetty hyvin, ne ovat selkeät ja nuorisotyön eetoksen mukaisia. Tavoitteiden toteutumisen lähtökohdissa jää kuitenkin epäselväksi, mitä ympäristön ja elämän kunnioittamisella tarkoitetaan.

Suomen

30.11.2015

kulttuuriperintökasvatuksen seura,
Ira Vihreälehto, erityisasiantuntija,
Lämsä Hanna

Ehdotamme:

4) vahvistaa nuorten kulttuuri-identiteettiä ja kulttuurien välistä ymmärrystä, edistää kaikkien nuorten paikallisidentiteetin muodostumista ja vahvistaa kulttuurien välistä kanssakäymistä

Ehdotamme, että tavoitteissa huomioidaan monikulttuurisen Suomen ja globaalin maailman tarvitsema osaaminen ja ymmärrys. Tietoisuus omasta kulttuuriperinnöstä auttaa lasta ja nuorta ymmärtämään oman paikkansa osana historiallista jatkumoa ja yhteiskunnan kehitystä. Vahva kulttuuri-identiteetti lisää tietoisuutta ja vastuuta ympäristöstä. Tämä vahvistaa yhteisöllisyyttä paitsi vähemmistötaustan nuorissa, myös enemmistöön kuuluvissa nuorissa, joka luo kestäväää pohjaa yhteiskuntarauhan säilymiselle ja kulttuurien väliselle vuorovaikutukselle. Tavoitteeksi tulisi kirjata myös Suomeen saapuneiden nuorten mahdollisuus juurtua kotiseudulleen ja omaksua vahva paikallisidentiteetti.

Perusteluna lisäykselle toteamme että kohdassa 2.4. Nykytilan arviointi on todettu kulttuurisen moninaisuuden yhteiskunnassa, etenkin nuorena väestössä, kasvavan. Yhteiskunnallinen monikulttuurisuus koskee etenkin nuorta ikäpolvea. Vuonna 20016 alle 29-vuotiaissa ulkomaalaistaustaisia oli 67 188 ja vuonna 2013 jo 120 558 eli kasvua oli 79 prosenttia. Tämän hetken vakava pakolaiskriisi lisäänee vaikutusta. On hyvin tärkeää, että tämä kehitys otetaan huomioon jo nyt ja huomioidaan heidän mahdollisimman hyvä sopeutumisensa kotikuntaansa ja mahdollisuutensa osallistua ja olla osa yhteisöä.

Turun nuorisovaltuusto

30.11.2015

Hyvä, että tavoitteita päivitettiin.

Etelä-Savon ELY-keskus,
Toivakainen Tuija

30.11.2015

Yhteisvastuu pitkäaikaisena käsitteenä voi jäädä epäselväksi lain tavoitteessa. Monikulttuurisuus, kansainvälisyys, monialainen yhteistyö, terveet elämäntavat sekä ympäristön ja elämän kunnioittaminen lähtökohdissa ovat myönteisiä ja ymmärrettäviä.

Joensuun nuorisovaltuusto

30.11.2015

Lain tavoitteita pidettiin kattavina.

Männistö Mervi

30.11.2015

Toivoisin tähän edelleen nuorten sosiaalista vahvistamista, joka tukee nuorten kasvua ja kehitystä kohti tasapainoista aikuisuutta.

, Pohjois-Suomen
aluehallintovirasto

30.11.2015

Lain tavoitteet ja niiden lähtökohdat ovat selkeitä ja nuorisotyön eetoksen mukaisia. 2 § tulee selkeyttämään aluehallintovirastojen nuorisotoimien työtä alueilla ja mahdollistamaan yhdenmukaisen nuorisotyön toteuttamisen kaikessa nuorisotyössä.

Kangasalan nuorisovaltuusto,
Nuorisovaltuuston kokous
24.11.2015 , Eromäki-Heino Tytti

30.11.2015

Tavoitteen toteuttamisen lähtökohdista kohta -- 2) terveet elämäntavat sekä ympäristön ja elämän kunnioittaminen--
Kestävä kehitys -käsitte olisi laajempi ja voisi sopia tähän kohtaan. Usein unohdetaan kestävä kehityksen monipuolisuus ja keskitytään ympäristö näkökulmiin. Lisäys esim. 2) terveet elämäntavat sekä ympäristön ja elämän kunnioittaminen kestävä kehityksen periaattein

Vammaisfoorumi ry

28.11.2015

Lain tavoitteet ovat hyvät ja tarkoituksenmukaiset. Vammaisfoorumi kiinnittää huomiota 1 momentin kohtien 1 (nuorten osallisuuden ja vaikuttamismahdollisuuksien edistäminen) ja 4 (yhdenvertaisuuden ja tasa-arvon sekä oikeuksien toteutumisen edistäminen) tärkeyteen. Vammaisfoorumi esittää, että 1 momentin kohdassa 4 puhuttaisiin nuorten oikeuksien sijaan nuorten perus- ja ihmisoikeuksista seuraavasti: "[lain tavoitteena on] edistää nuorten yhdenvertaisuutta ja tasa-arvoa sekä perus- ja ihmisoikeuksien toteutumista".

Vammaisten lasten ja nuorten
tukisäätiö, Lampinen Outi

28.11.2015

Hallituksen esityksen mukaan osa nuorista kokee arjessaan syrjintää, yksinäisyyttä ja irrallisuutta, johon liittyy myös ajatus, ettei ole oikeutettu arkea kannatteleviin yhteisöihin ja sosiaalisiin siteisiin. Toteamme, että monet vammaiset tai pitkäaikaissairaat nuoret kuuluvat juuri tähän joukkoon ja että näkökulma on tärkeä. Jotta nuorisolain uudistuksella saavuttaa eräs sille asetettu keskeinen tavoite, nuorten yhdenvertaisuuden parantaminen, on tärkeää huomioida, että vammaiset nuoret tulevat huomioiduksi lain säätämisen ja soveltamisen yhteydessä.

Jotta varmistetaan yhdenvertaisuuden konkreettinen toteutuminen myös ns. haavoittuvien ryhmien kohdalla ehdotamme, että nämä ryhmät nostetaan selkeästi esille lain tavoitteissa ja perustelutekstissä. Kokemus osoittaa, että mikäli erityisryhmien, kuten vammaisten nuorten, asemaan ja mahdollisuuksiin selkeästi huomiota ne jäävät helposti toteutumatta. Tällöin tavoite perustason palveluiden ja toimintojen soveltavuudesta yhä useammalle jää toteutumatta. Tämä olisi yhdenvertaisuuden ja myös palveluiden tuottavuuden näkökulmasta valitettavaa. Ehdotamme, että edellä mainittu tavoite lisätään lain 2 §:ään tai ainakin selkeällä tavalla 2 §:n perusteluihin. Lain tavoitteen lähtökohdat ovat hyvät. On tärkeää edistää nuorten osallisuutta ja vaikuttamismahdollisuuksia sekä kykyä ja edellytyksiä toimia yhteiskunnassa.

Ihmisoikeuskeskus

27.11.2015

Lain tavoitteet ovat hyvät ja tarkoituksenmukaiset. Ihmisoikeuskeskus kiinnittää huomiota 1 momentin kohtien 1 (nuorten osallisuuden ja vaikuttamismahdollisuuksien edistäminen) ja 4 (yhdenvertaisuuden ja tasa-arvon sekä oikeuksien toteutumisen edistäminen) tärkeyteen.

Ihmisoikeuskeskus esittää, että 1 momentin kohdassa 4 puhuttaisiin nuorten oikeuksien sijaan nuorten perus- ja ihmisoikeuksista seuraavasti: "[lain tavoitteena on] edistää nuorten yhdenvertaisuutta ja tasa-arvoa sekä perus- ja ihmisoikeuksien toteutumista".

, Kilpailu- ja kuluttajavirasto

26.11.2015

Kilpailu- ja kuluttajavirasto (KKV) korostaa nuorten arjenhallinnan taitojen ja kuluttajaosaamisen merkitystä elämänhallinnassa. Digitaalisuuteen liittyvä uudenlainen kuluttajuus, kaupankäynti ja monimuotoistuvat sopimukset edellyttävät kuluttajilta yhä laaja-alaisempaa osaamista arkensa ja elämänsä hallintaan.

Nuorisotyö on tärkeä osa perusopetuksen jälkeistä informaalia oppimista. Elinikäiseen oppimiseen panostamalla ja sitä kehittämällä voidaan merkittävästi parantaa nuorten taloudenhallintaa ja osallisuutta yhteiskunnassa. Digitalisoituvassa yhteiskunnassa toiminen edellyttää, että itsenäistymisvaiheessa nuorelle kehittyvät käytännön taitoja kotitalouden hallinnasta, yksityistalouden hoitamisesta, ostamisesta ja markkinoilla toimimisesta.

Kuluttaja- ja taloustaidot ovat osa arjenhallintaa. Siitä huolimatta, että koulussa opitaan kuluttaja- ja taloustaitoja, on edelleen nuoria, jotka eivät saavuta riittäviä taitoja selviytyäkseen arjestaan. Tarvitaan korjaavaa neuvontaa ja ohjausta. Virallisten koulutusjärjestelmien ulkopuolella oleviin nuoriin ei enää voida vaikuttaa kouluopetuksella. Korjaavaa toimintaa ja kasvatuksellista työtä voidaan toteuttaa mainiosti nuorisotyössä. Järjestöt tekevät arvokasta työtä nuorten arjenhallinnan edistämiseksi. On tarpeen lisätä nuorisotyön toimijoiden tietoisuutta omasta roolistaan kuluttajakasvattajana ja valistajana.

Elämänhallinta on käsitteenä laaja ja moniselitteinen, joten sen ohella nuorisolaissa voitaisiin käyttää käsitettä arjen hallinta. KKV esittää harkittavaksi, tulisiko 2 §:n tavoitteisiin sisältyvää tavoitelausetta täydentää seuraavasti: "2) tukea nuorten kasvua, itsenäistymistä, yhteisöllisyyttä sekä niihin liittyvää arjenhallinnan tietojen ja taitojen oppimista". Lisäksi tavoitteen toteuttamisen lähtökohtia voitaisiin täydentää seuraavasti: "2) nuoren arjenhallinta, terveet elämäntavat sekä ympäristön ja elämän kunnioittaminen".

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

26.11.2015

Kannatamme esitystä

Kumppaniksi ry, Niskanen Markku

26.11.2015

Mikäli tällä pykälällä halutaan määritellä myös valtionavustuskelpoinen nuorten työpajatoiminta on tavoitteisiin lisättävä myös työllistymis- ja koulutukseen hakeutumistavoite. Mikäli pykälää 19 ja asetusta korjataan tarkennuksilla

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

25.11.2015

Ei lausuttavaa.

Vasemmistonuoret ry, Kettunen
Antti

25.11.2015

Tuemme lain tavoitteita.

Haaman Erik

19.11.2015

Tarjota nuorille työpaikkoja ja opiskelupaikkoja (lukio, ammattikoulu, muu oppilaitos esim.). Sopiva palkka ja opintoraha ovat tärkeä etu nuorelle menestyessään työssä ja koulussa. Asumista nuorella seurataan/ valvotaan koko ajan, millaisessa muodossa nuori asuu (perheen kanssa äidin tai isän kanssa tai molempien isän ja äidin luona, itsenäisesti yksiossa, vuokralla, tai ystävänsä kanssa).

Ja jotta nuori pärjäisi- ja edistyisi hyvin ja jos on kysymys varsinkin vaikeimmista perheistä, joista on ongelmaa nuorelle, valvotaan koko ajan ja kunnalliset sekä yksityiset palvelut ovat aina lähellä suojelua varten, kun sellainen katsotaan siinä tapahtuvassa perheessä tarpeelliseksi.

Nuorta pitää myös opettaa hyvinvoinnin edistämisestä irti päihteistä (tupakka, lainvastaiset huumeet, alkoholi), joka liittyy päihdevalistukseen. Mikäli nuorella epäillään riippuvuutta päihteisiin, hoitoon-ohjaus katsotaan aina lailla § äärimmäisen tärkeäksi.

Seksuaalikasvatus samoin katsotaan nuorelle opetuksenaan aina tärkeäksi.

3 § Määritelmät, tähän kohtaan yleisesti määritelmistä, seuraavassa kysymyksessä ikärajoista

Valtakunnallinen työpajayhdistys ry

30.11.2015

TPY pitää nuorisotoiminnan määritelmää hyvänä ja nuorten omaehtoisen toiminnan esiin nostamista hyvänä, mutta suuntaa kritiikin itse määriteltävään termiin. Nuorisotoiminnalla voidaan yhdistyksen käsityksen mukaan viitata laaja-alaisessa järjestötyössä erityisesti nuorille suunnattuun toimintaan eikä se lähtökohtaisesti pidä sisällään nuorten omaa aktiivisuutta toiminnan suunnittelussa, toteuttamisessa ja arvioinnissa.

TPY pitää perusteltuna, että nuorten omaehtoisesta toiminnasta käytettäisiin laissa käsitettä nuorten omaehtoinen toiminta. Yhdistys arvioi, että omaehtoinen toiminta korostaa nuorten omaa osallisuutta nuorisotoimintaa enemmän. Nuorisotoiminnasta puhuttaessa nuorten oma toiminta ikään kuin virkakielistetään tai toimenpiteistetään, jolloin siitä tuntuu katoavan omaääninen tekeminen. Lisäksi jää epäselväksi, kun 8§ puhutaan nuorten kansalaistoiminnasta, viitataan sillä tähän samaan asiaan vai yleisesti nuorten toimintaan kansalaisjärjestöissä?

TPY katsoo, että monialainen yhteistyö on laajasti käytetty termi, jolla kuitenkin voidaan kontekstista riippuen tarkoittaa hyvinkin erilaisia asioita. Voisi olla perusteltua esittää määritelmässä mitä tällä yhteistyöllä tässä laissa tarkoitetaan, varsinkin kun asiasta on laissa oma pykälänsä.

Suomen nuorisokeskusyhdistys ry

30.11.2015

Pidämme tarpeellisena sisällyttää tulevan nuorisolain nuorisopolitiikan määritelmään esityksen mukaisesti sukupolvien välisen vuorovaikutuksen parantaminen väestökasvun ja väestön ikääntymisen luodessa paineita sukupolvien väliseen kommunikointiin ja nuorten aseman muuttumiseen yhteiskunnallisessa päätöksenteossa.

Nuoren Voiman Liitto ry

30.11.2015

Määritelmät ovat hyvät. Erityisesti kiitämme uudesta maininnasta sukupolvien välisen vuorovaikutuksen parantamisesta.

Suomen YK-nuoret

30.11.2015

YK-nuoret kannattaa nuorisolain piirissä olevien nuorten ikärajan nostoa vuodella 29-vuoden ikään. Tämä tukee YK-nuorten toimintaa. Toiminnamme piirissä on paljon 20-30-vuotiaita nuoria.

Koordinaatti - Nuorten tieto- ja neuvontatyön kehittämiskeskus

30.11.2015

Määritelmät avattu sekeästi. Huomiona nuorisotoiminnan määritelmä, joka voi pitää sisällään muun muassa järjestöissä muutakin kuin nuorten omaehtoista toimintaa.

Järvenpään kaupunki,
Nuorisovaltuusto

30.11.2015

Nuorisovaltuusto pitää 29 vuotta kovin korkeana, 20 - 25 vuotta ylärajaksi olisi parempi. Kehityopsykologia määrittää nuoruuden 11-22 vuoden välille, joten alarajaakin voisi nostaa .

Suomen Lukiolaisten Liitto

30.11.2015

SLL kannattaa työryhmän esitystä nuorten ikämääritelmästä 7-29-vuotiaat. Alaikärajan nostaminen 7-vuotiaisiin on perusteltua ja rajaa näin nuoret nykyistä selkeämmäksi ryhmäksi, jolle on helpompaa esimerkiksi kohdentaa palveluja ja jonka osallistaminen ja kuuleminen päätöksenteossa on mahdollista järjestää yhtenäisesti etenkin nuoremmassa, perusopetuksen piiriin kuuluvissa ikäluokissa. Valmisteluvaiheessa alaikärajan nostoa on vastustettu sillä argumentilla, että muutos heikentäisi alle 7-vuotiaiden osallisuutta. SLL näkee, että huoli huomioidaan kuitenkin riittävässä määrin esityksessä ja sen yksityiskohtaisissa perusteluissa, joissa todetaan, että osallisuutta ja kuulemista koskevat määräykset koskevat myös alle 7-vuotiaita lapsia.

Esityksen ja asetuksen järjestömääritelmät ovat sekavia, perusteettomia ja jopa keskenään ristiriitaisia. SLL kannattaa pitäytymistä nykyisissä ja selkeissä järjestöluokituksissa (valtakunnalliset nuorisojärjestöt, valtakunnalliset nuorisotyötä tekevät järjestöt sekä nuorisotyön palvelujärjestöt). Avustettavia järjestöjä ja niiden vaikuttavuutta on erittäin tärkeää arvioida nykyistä perusteellisemmin ja varmistaa, että järjestöt täyttävät vaaditut kriteerit, mutta järjestöluokitus ei tuo arviointityöhön merkittävää lisäarvoa.

SLL katsoo, että järjestömääritelmässä on syytä säilyttää valtakunnallisuuden kriteeri. Valtion yleisavustusta nauttivalta järjestöltä on oikeutettua ja perusteltua vaatia toiminnan valtakunnallista tavoitavuutta. Mikäli taas järjestön kohderyhmä ei ole levittäytynyt maantieteellisesti kattavasti, kuten esimerkiksi joiden vähemmistöjen kohdalla on, katsottaneen järjestön täyttävän valtionapukelpoisuuden kriteerit, mikäli se saavuttaa kohderyhmänsä merkittäviltä osin. Tämänkaltaiset poikkeukset sallitaan jo nykylaissa.

, Lounais-Suomen
Aluehallintovirasto, Opetus- ja
kulttuuriosasto, Häggman Erik

30.11.2015

Hyvä että yhdistetään nuorisotalan järjestöt saman määritelmän alle

Suomen Nuorisoyhteistyö - Allianssi
ry

30.11.2015

Pykälän yksityiskohtaisissa perusteluissa selvennetään, mitä nuorisopolitiikalla tarkoitetaan. Tähän on tullut uutena osana sukupolvien välisen vuorovaikutuksen parantaminen. Tätä voisi avata paremmin sillä nyt epäselväksi jää, mitä tällä vuorovaikutuksen parantamisella tarkoitetaan. Hämäräksi jää myös viittaus Suomen väestörakenteen muutokseen sekä maan sisäisen muuttoliikkeen huomioon ottaminen.

Ilmatieteen laitos

30.11.2015

Määritelmistä ei ole huomautettavaa.

Kansalaisyhteiskuntapolitiikan
neuvottelukunta

30.11.2015

Ehdotettu lain yläikärajan nostaminen 28 vuodesta 29 vuoteen olisi kannatettava muutos, joka helpottanee valtionavustusten jakoa. Ikäraja on myös yhdenmukainen nuorisotakuun kohderyhmän kanssa sekä kansainvälisissä yhteyksissä, mm. EU:n Erasmus+ -ohjelman kanssa.

Alaikärajan nostoa 7-vuoteen ei sen sijaan voida nähdä yksiselitteisen kannatettavana, vaan siihen liittyy monia yhdenvertaisuuskysymyksiä. Miten ehdotetun muutoksen on arvioitu vaikuttavan mm. kuntien valtionosuuksien jakamiseen ja toisaalta avustusten vastaanottamiseen tulevaisuuden tiukkojenkin resurssien tilanteessa. Tarkoittaisiko uusi lapsi- ja nuorisotalaa rajaava muutos byrokratian lisääntymistä ja tosiasiallisten toimintamahdollisuuksien kaventumista, jos avustuksia kohdennetaan vain yli 7-vuotiaiden toimintaan (kerhot, perhejäsenyydet, leirikoulut yms.)? Pohdittavaksi tulee myös, miten ehdotettu uudistus vaikuttaisi alle kouluikäisten osallistumisoikeuksiin: nämä lapset osallistuvat järjestöjen toimintaan, vaikka eivät olisikaan niissä virallisia jäseniä.

Suomen Nuorisovaltuustojen Liitto
ry, Castren Verna

30.11.2015

Lain kohdassa määritellyt asiat ovat selkeitä. Lisäksi on tärkeää, että osallisuus sekä sukupolvien välinen vuorovaikutus korostuvat määritelmässä. Liitto kuitenkin haluaa huomauttaa

ikämääritelmän muutoksesta, että esityksen perusteluista käy hyvin heikohkosti ilmi, mitä kyseisellä muutoksella tavoitellaan. Sillä ei esityksen mukaan tule olemaan kustannusvaikutuksia, vaan muutos on tarkoitus toteuttaa kustannusneutraalisti.

7-vuotiaille tarjotaan hyvin harvoin nuorisolain piiriin kuuluvia palveluita. Palveluiden kohdentaminen alkaa yleisesti ottaen 12-13-vuotiaista nuorista. Tällöin olisi tärkeää, että esityksen perusteluissa tuotaisiin ilmi, mille ikäryhmälle mitkäkin palvelut ovat tarkoitettuja, koska nykyisenlainen järjestelmä johtaa nuorten epätasa-arvoiseen kohteluun asuinkunnasta riippuen. Tämä ei voi olla uudistuksen tavoitetilä vaan tavoitetilan on oltava nuorten yhdenvertaisuuden varmistaminen nuorisolain piiriin kuuluvien palveluiden osalta.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta

30.11.2015

Ikämääritelmän muutos toteutuu jo nyt käytännössä, toimintaa järjestetään pääsääntöisesti 7-29-vuotiaille. Tämä selkiyttää toimintaa ja sen suunnittelua niin kunnan kuin järjestöjenkin toiminnassa. Hyvää on nuorilähtöisyyden korostaminen siten, että nuoren ajatuksia ja tarpeita kunnioitetaan ja tuetaan. Nuori tulee nähdä laissa myös itse toimijana. Nuorisopolitiikkaan ei huomauttamista. Nuorten omaehtoinen toiminta on uusi määritelmä laissa. Tämä vahvistaa nuorten itsensä suunnittelemaa ja organisoimaa toimintaa. Nuorisolan järjestöjen määritelmä yhdistää aiemmasta laista kaksi pykälää, eli nuorisojärjestöt, nuorisotyön palvelujärjestöt että nuorisotyötä tekevät järjestöt. Tämä muutos selkiyttää siis esimerkiksi kuntien avustuprosessia.

Nuoli - Nuoriso- ja liikunta-alojen
asiantuntijat ry, Pietilä Mika

30.11.2015

Nuorisolaissa on kuvattu hyvin, mitä laissa tarkoitetaan nuorilla, nuorisotyöllä, nuorisopolitiikalla, nuorisotoiminnalla ja nuorisolan järjestöllä. Laissa esiintyvä nuorisotoiminta-käsite ei kuitenkaan kaikilta osin kohtaa nykyistä nuorisotoiminnan käytäntöä, joka voi olla esimerkiksi järjestöissä muutakin kuin nuorten omaehtoista toimintaa.

Yhdenvertaisuusvaltuutettu

30.11.2015

On tärkeää varmistaa, että esitetty alaikäraja 7v ei johda 0-6-vuotiaiden väliinpuotoamiseen missään kohtaa. Ikärajasta päätettäessä on huomattava, että osa ensiluokkalaisista on 6-vuotiaita, eli 7 vuotta ei muodosta selvää jakoa esimerkiksi sen mukaan, onko kyseessä kouluikäinen vai alle kouluikäinen henkilö.

Yläikärajan asettaminen selvästi 29 vuoteen (vrt. aiempi "alle 29-vuotiaat") on perusteltu muutos.

Suomen Opettajaksi Opiskelevien
Liitto SOOL ry, Suomen Opettajaksi
Opiskelevien Liitto SOOL ry, Petäjä
Julia

30.11.2015

Esitys on kannatettava. SOOL kannattaa nuorisotoiminta-määritelmän tarkennusta sekä nuorten omaehtoisen toiminnan parempaa tunnustamista.

Pääkaupunkiseudun Kierrätyskeskus 30.11.2015
Oy, yhteinen lausunto: Suomen
Ympäristökavatuksen Seura ry:n
kanssa, Viberg Katja

Lisäesitys: Tässä laissa tarkoitetaan:

....

6) Ekososiaalisella sivistyksellä sivistystä, johon liittyy inhimillisen kasvun kautta saavutettu ymmärrys ihmisen vapauksista ja vastuista, jotka perustuvat riippuvuuteen luonnosta ja toisista ihmisistä (<http://finto.fi/keko/fi/page/p168>)

Kosken TI kunta, Kosken TI 30.11.2015
Nuorisovaltuusto, Peuranto Päivi

Turha muutella ikärajoja. Ainakaan alapäästä, ennemminkin 29 on tosi vanha nuorisoon kuuluvaksi

Valkeakosken nuorisovaltuusto, 30.11.2015
Oksa Tuomas

Sukupolvien välisen yhteistyön parantamisen näemme hyvänä asiana.

nuorten Kotkien Keskusliitto - Unga 30.11.2015
Örnars Centralförbund NKK ry,
Väänänen Lea

5 kohdassa on esityksessä poistettu nuorisovaltuustojen järjestöjen valtakunnallisuus. Emme pidä muutosta hyvänä, koska toiminta on mahdollistettava koko Suomessa. Järjestöjen keskittyminen vain etelän kasvukeskuksiin ei ole oikeanlaista tasapuolista nuorisopolitiikkaa.

Opetus- ja kulttuuriministeriö, 30.11.2015
Avustus- ja arviointitoimikunta,
Markkanen Sallamaarit

Opetus- ja kulttuuriministeriö, 30.11.2015
Valtion nuorisosiain
neuvottelukunta, Tuure Herttaliisa

Valtion nuorisosiain neuvottelukunta pitää nuorisolain yläikärajan nostamista selkeyttävänä ja hy-vänä muutoksena. Kansainvälisesti ikärajan nostosta tulee yhdenmukainen EU:n Erasmus+ - ohjelman ja nuorisotakuun kohderyhmän kanssa. Samalla ikärajan nosto tulee selkeyttämään valtionavustusten jakoa ja nuorten edustusten määräytymistä. Nuorisolaki tukee aikuisuuteen siirtyviä nuoria ikärajan nostolla.

Valtion nuorisosiain neuvottelukunta toivoo myös, että nuorisolain uudistamistyössä tehdään vielä lapsivaikutusten arviointi ennen lopullista päätöksentekoa, jotta esitetyn alaikärajan tuomat muutokset on kartoitettu.

, Etelä-Suomen aluehallintovirasto

30.11.2015

Muutosesitys nuorisotyön määritelmään 3§: 2) nuorisotyöllä KOULUN ULKOPUOLISTA nuorten kasvun, itsenäistymisen ja osallisuuden tukemista yhteiskunnassa.

Perustelut: Lakiesityksestä on poistettu kuntien ns. tehtäväluettelo, joten valtiosuoksista säädettäessä 14 § voidaan näin ollen viitata vain "lain mukaisiin käyttötarkoituksiin". Nuorisotyö on määritelty " kasvun, itsenäistymisen ja osallisuuden tukemiseksi yhteiskunnassa". Tällä määrittelyllä kunnille jäisi todella vapaat kädet päättää käyttäkö valtiosuudet vaikkapa peruskoulun opettajien palkkaamiseen.

On hyvä, että "Sukupolvien välinen vuorovaikutus" on lakiesityksessä siirretty nuorisopolitiikan puolelle.

Nuorisolakiesityksen mukaan nuoreksi ymmärretään 7-29 -vuotias. Alaikäraja on jossain määrin ongelmallinen, sillä vaikka sitä on perusteltu oppivelvollisuusikäisyydellä, niin edelleen moni lapsi aloittaa koulun jo tätä aiemmin. Lisäksi esimerkiksi 22 § osallistumisesta, vaikuttamisesta ja kuulemisesta koskee myös lapsia.

Suomen Opiskelija-Allianssi -OSKU
ry

30.11.2015

Ei huomautettavaa.

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne

30.11.2015

Muutos ikämääritelmässä on jo käytännössä olevan mukainen. Eli toimintaa pääsääntöisesti on järjestetty 7-29-vuotiaille. Tämä selkiyttää toiminnan sisältöä ja laatua, jota nuorille tarjotaan. Nuorisotyön määritelmässä hyvää on nuorilähtöisyyden korostaminen, jossa nuoren ajatuksia ja tarpeita kunnioitetaan ja tuetaan. Kuitenkin lain määritelmänä on nuoren oleminen toimintojen kohteena, joka olisi hyvä muuttaa niin, että nuori itse on toimija. Nuorisopolitiikan määritelmään ei huomautettavaa. Nuorisotoiminta eli nuorten omaehtoinen toiminta on uusi määritelmä laissa. Tämä vahvistaa nuorten itsensä suunnittelemaa ja tekemää toimintaa, jota aiemmin ei ole otettu samanarvoisesti huomioon. Nuorisotalan järjestöihin ei huomautettavaa.

Akava ry, Sahamies Miika

30.11.2015

Nuorisolaissa on kuvattu hyvin, mitä laissa tarkoitetaan nuorilla, nuorisotyöllä, nuorisopolitiikalla, nuorisotoiminnalla ja nuorisotalan järjestöllä. Laissa esiintyvä nuorisotoiminta-käsite ei kuitenkaan kaikilta osin kohtaa nykyistä nuorisotoiminnan käytäntöä, joka voi olla esimerkiksi järjestöissä muutakin kuin nuorten omaehtoista toimintaa.

Etelä-Savon ELY-keskus,
Toivakainen Tuija

30.11.2015

Nuorisotoiminnan käsite on tarpeellinen. Nuorisotakuuta ei kuitenkaan laissa mainita.

Suomen Partiolaiset kannattaa työryhmän esityksessä olevaa määritelmää, jonka mukaan nuorilla tarkoitetaan 7-29-vuotiaita. Uusi ikäraja tarkentaa perustellusti nuoren määritelmää ja tulee kohdentamaan toimenpiteet nykyistä tarkoituksenmukaisemmin. Rajapyykin vetäminen seitsemään vuoteen on perusteltua myös siitä näkökulmasta, että samassa iässä varhaisnuori aloittaa perusopetuksessa.

Valmisteluvaiheessa alaikärajan nostoa on vastustettu sillä argumentilla, että muutos heikentäisi 0-7-vuotiaiden osallisuusmahdollisuuksia. Tämä näkökulma huomioidaan kuitenkin riittävässä määrin esityksen perusteluosuudessa, jossa todetaan, että osallisuutta ja kuulemista koskevat osuudet koskevat myös alle 7-vuotiaita.

Järjestömääritelmissä on lähdetty luomaan kokonaan uutta käsitteistöä. Tämä ei ole tarkoituksenmukaista, sillä uudistuksessa ei millään lailla perustella tarvetta vakiintuneen käsitteistön muuttamiselle. Asetustasolla se aiheuttaa tilanteen, jossa asetuksen 5 § sovellettu käsitteistö ei kohtaa lain käsitteistöä. Asetuksessa sovelletut käsitteistöä johdetut määritelmät ovat myös varsin staattisia. Ne eivät luokittele järjestöjä tarkoituksenmukaisella tavalla.

Suomen Partiolaiset ei näe tällaisen, nykyistä kankeamman luokittelun käyttöönottoa mielekkäänä. Nyt ehdotettu kriteeristö aiheuttaa jopa Partiolaisten kaltaisen vakiintuneen nuorisojärjestön kohdalla jatkuvan ongelman siitä, mihin luokkaan järjestö sijoittuu.

Suomen Partiolaiset katsoo, että järjestömääritelmissä tulee säilyttää valtakunnallisuuden vaatimus. Opetus- ja kulttuuriministeriön suoraan tukemilta järjestöiltä on perusteltua vaatia valtakunnallisuutta niiden kohderyhmän mahdollistamissa puitteissa.

Suomen Partiolaiset pohtii, olisiko määritelmäpykälässä syytä määritellä myös osaamiskeskukset ja nuorisokeskukset, kun määritelmiä muualla laissa käytetään.

Joensuun nuorisovaltuusto

30.11.2015

Jos alaikärajan muuttaminen ei käytännössä muuta mitään, niin miksi se pitää muuttaa?
Nuorten yhdenvertaisuuden ja tasa-arvon näkyminen laissa on hyvä asia.

Männistö Mervi

30.11.2015

Pidän erittäin huonona sitä, että uusi nuorisolaki määritteli nuoret 7-29-vuotiaiksi. Lapsuus on lyhentynyt ja lyhenee edelleen, jolloin uusi määritelmä olisi lyhentämässä lapsuutta lisää. Lapsuutta ajanjaksona tulee tukea, joka tarkoittaa, että sillä on tietty positio ihmisen elämässä, paikka diskursseissa ja tuki lapselle itselleen, että hän voi olla lapsi. Nuorisolain tehtävä on tukea nuoria ja heidän kanssa tehtävää työtä ensisijaisesti, joten laki ei voi ottaa näin vahvaa roolia lapsuuden määrittämiseen. Toivoisin myös sosiaalista vahvistamista tähän siten, että nuoret voivat toimia ja olla osallisina yhteiskunnassa aktiivisina jäseninä.

, Pohjois-Suomen
aluehallintovirasto

30.11.2015

Ikärajan tarkistaminen 0-28 vuotiaista 7-29 vuotiaisiin auttaa nuorisovaltuustoja kohdentamaan resurssit oikealle kohderyhmälle kaikissa nuorisotyön muodoissa. On hyvä, että nuorten omaehtoinen toiminta on nostettu lainsäädäntöön. Tämä tulee lisäämään nuorten osallisuutta.

Kangasalan nuorisovaltuusto,
Nuorisovaltuuston kokous
24.11.2015 , Eromäki-Heino Tytti

30.11.2015

Määritelmät ovat hyvät.

Alavuden nuorisovaltuusto

29.11.2015

Nuorisovaltuusto kiittää erityisesti pykälän 4. kohdan määritelmän osaa "Olennaista ei ole toiminnan muoto tai sen puitteet, vaan se, että nuoret ovat siinä itse aktiivisia toimijoita." Kohdan listaan voisi kuitenkin lisätä myös maininta nuorisovaltuustoiminnasta.

Iisalmen Nuorisoneuvosto INN,
Iisalmen Nuorisoneuvosto INN,
Mustonen Jari

27.11.2015

Kun ikämääritelmää tyypistetään molemmista päistä, voidaan keskittää voimavaroja ja tarjota laadukkaampia palveluita nuorille. Näin lain tavoite voidaan saavuttaa paremmin.

Alaikämääritelmä on INN:n mukaan ehdoton ja yläikäikäritelmässä on enemmän pelivaraa.

, Kilpailu- ja kuluttajavirasto

Päivitetty 27.11.2015

Aikaisempi lausunto lähetetty: 27.11.2015

Ihmisoikeuskeskus

27.11.2015

Työryhmän ehdotus nuoren henkilön määritelmän tarkentamiseksi on hyvä ja perusteltu.

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

26.11.2015

Ikämääritelmänä parempi olisi vanha 0-29, koska ikärajan muutos ei vaikuta varsinaisesti toimintaan kunnissa, mutta tuo esille nuoremman ikäryhmän.

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

25.11.2015

Momentti 3§: Määritelmä nuoresta herätti keskustelua. Hämeenlinnan nuorten vaikuttajaryhmän mielestä lain määritelmässä mainittuja ala- ja yläikärajaa voitaisiin lähentää.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli
Oona 20.11.2015

Kannatamme esitystä

Haaman Erik 19.11.2015

Työpaikkojen ja koulutuspaikkojen/ oppisopimuskoulutusten tarjoaminen ja avoimuus nuorille
Päihdevalistus tärkeäksi nuorisolaissa §
Seksuaalikasvatus samoin § lakiin
Perhetilanteiden ja asumisen huomioiminen tärkeänä silmänpidon kohteena

3 § Määritelmät kohta 1) nuorilla tarkoitetaan 7- 29 -vuotiaita

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Muu mikä?

Valtakunnallinen työpajayhdistys ry 30.11.2015

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Suomen Nuorisosirkusliitto ry 30.11.2015

Muu mikä?

Helsingin Diakonissalaitos / Vamos
Nuorten palvelut 30.11.2015

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Suomen ylioppilaskuntien liitto ry. 30.11.2015

Muu mikä?

Suomen nuorisokeskusyhdistys ry 30.11.2015

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Kokoomuksen Nuorten Liitto ry 30.11.2015

Muu mikä?

Nuorten Palvelu ry 30.11.2015

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Kristiinankaupungin 30.11.2015
Nuorisoneuvosto - Kristinestads
Ungdomsråd, Ingves Antonia

Muu mikä?

Nuoren Voiman Liitto ry 30.11.2015

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Vihdin nuorisovaltuusto 30.11.2015

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Lahden nuorisovaltuusto, Mäkinen 30.11.2015
Miikka

Muu mikä?

Koordinaatti - Nuorten tieto- ja 30.11.2015
neuvontatyön kehittämiskeskus

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Järvenpään kaupunki, 30.11.2015
Nuorisovaltuusto

Muu mikä?

Suomen Lukiolaisten Liitto 30.11.2015

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Suomen Punainen Risti 30.11.2015

Muu mikä?

Loviisan nuorisovaltuusto 30.11.2015

Muu mikä?

, Lounais-Suomen 30.11.2015

Aluehallintovirasto, Opetus- ja kulttuuriosasto, Häggman Erik

Muu mikä?

Ilmatieteen laitos

30.11.2015

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Animalia ry

30.11.2015

Muu mikä?

Suomen Nuorisovaltuustojen Liitto ry, Castren Verna

30.11.2015

Muu mikä?

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-ajanlautakunta

30.11.2015

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Nuoli - Nuoriso- ja liikunta-alojen asiantuntijat ry, Pietilä Mika

30.11.2015

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Epilepsialiitto - Epilepsiförbundet ry

30.11.2015

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Humanistinen ammattikorkeakoulu Humak

30.11.2015

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Valtiontalouden tarkastusvirasto

30.11.2015

Muu mikä?

Suomen Opettajaksi Opiskelevien Liitto SOOL ry, Suomen Opettajaksi Opiskelevien Liitto SOOL ry, Petäjä Julia

30.11.2015

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Kosken TI kunta, Kosken TI 30.11.2015
Nuorisovaltuusto, Peuranto Päivi

Muu mikä?

Valkeakosken nuorisovaltuusto, 30.11.2015
Oksa Tuomas

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

nuorten Kotkien Keskusliitto - Unga 30.11.2015
Örnars Centralförbund NKK ry,
Väänänen Lea

Muu mikä?

Opetus- ja kulttuuriministeriö, 30.11.2015
Avustus- ja arviointitoimikunta,
Markkanen Sallamaarit

Muu mikä?

, Lapin aluehallintovirasto 30.11.2015

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Insinööriopiskelijaliitto IOL ry 30.11.2015

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Opetus- ja kulttuuriministeriö, 30.11.2015
Valtion nuorisoasiain
neuvottelukunta, Tuure Herttaliisa

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Suomen Opiskelija-Allianssi -OSKU 30.11.2015
ry

Muu mikä?

Valo, Valo ja Olympiakomitea 30.11.2015

Muu mikä?

Paakki Valtteri, Iin nuorisovaltuusto 30.11.2015

Muu mikä?

Rovaniemen kaupunki, 30.11.2015
Nuorisovaltuusto, Lairo Anne

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Suomen Vanhempainliitto ry, 30.11.2015
Finlands Föräldraförbund rf, Siimes
Ulla

Muu mikä?

Akava ry, Sahamies Miika 30.11.2015

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Turun nuorisovaltuusto 30.11.2015

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Heiskanen Heta-Elena 30.11.2015

Muu mikä?

Etelä-Savon ELY-keskus, 30.11.2015
Toivakainen Tuija

Muu mikä?

Suomen Partiolaiset - Finlands 30.11.2015
Scouter ry., Anttonen Tarja

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Joensuun nuorisovaltuusto 30.11.2015

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Männistö Mervi 30.11.2015

Muu mikä?

, Pohjois-Suomen 30.11.2015

aluehallintovirasto

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Keravan kaupunki / Nuorisopalvelut 30.11.2015

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Kangasalan nuorisovaltuusto, 30.11.2015
Nuorisovaltuuston kokous
24.11.2015 , Eromäki-Heino Tytti

Muu mikä?

Alavuden nuorisovaltuusto 29.11.2015

Muu mikä?

Vammaisten lasten ja nuorten 28.11.2015
tukisäätiö, Lampinen Outi

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Ihmisoikeuskeskus 27.11.2015

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Varkauden Nuorisopalvelut, 26.11.2015
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

Muu mikä?

Kumppaniksi ry, Niskanen Markku 26.11.2015

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Nuorten Keskus ry, Nuorten 26.11.2015
Keskuksen lisäksi lausunnon antavat
Suomen ev.-lut. Seurakuntien
Lapsityön Keskus ry, Suomen
Poikien ja Tyttöjen Keskus - PTK ry
sekä Suomen Lähetysseuran
nuorisotyö

Muu mikä?

Hämeenlinnan kaupunki, 25.11.2015
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

Muu mikä?

Vasemmistonuoret ry, Kettunen 25.11.2015
Antti

Muu mikä?

Oulun Nuoret Kotkat Piirijärjestö 25.11.2015
ry, Tirkkonen Riikka

Muu mikä?

Leinonen Tuomas 25.11.2015

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Jyväskylän Nuorisovaltuusto 24.11.2015

Muu mikä?

Laukaan kunta/Laukaan 23.11.2015
nuorisovaltuusto, Salo Sanna

Muu mikä?

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli 20.11.2015
Oona

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Haaman Erik 19.11.2015

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Kankaanpään nuorisovaltuusto 19.11.2015

Kannatan työryhmän esitystä (7 - 29 -vuotiaita)

Jos valitsitte vaihtoehdon Muu mikä?, niin antakaa tässä ehdotuksenne ikäraajaksi mainiten ala- ja yläikärajat (esim "12 - 25-vuotiaat")

Kun laissa kuitenkin edellytetään myös alle 7-vuotiaiden kuulemista, voisi laki käsittää 0-29-vuotiaat. Mikäli 0-7-vuotiaita ei sisällytetä tähän lakiin, säädetäänkö lapsityötä koskien vielä oma lakinsa? Mikäli ikäraja 7-29 vuotta toteutuu, on pidettävä huolta, ettei alle seitsenvuotiaiden osallistumista toimintaan pidetä kielteisenä asiana (vrt. jäsenistöstä oltava 2/3 nuoria).

Kannatamme ikärajaksi 0-29 -vuotiaita. SYL pitää yläikärajan nostamista selkeyttävänä ja hyvänä muutoksena. Yläikärajan muutos tulee helpottamaan valtionavustusten jakoa sekä selkeyttää sitä, miten nuorten edustus tulevaisuudessa määräytyy. Kansainvälisesti ikäraja on yhdenmukainen esimerkiksi EU:n Erasmus+ -ohjelman kanssa. Yläikärajan muutos myös tukee vallitsevaa ymmärrystä nuoruudesta elämänvaiheena, joka on pitkittynyt. Nuorisolaki tukee ikäryhmää, joka on monessa suhteessa väliinputoja.

SYL näkee nuorisolain soveltamisalan alaikärajan määrittämisen alkavaksi 7 ikävuodesta erityisen haasteelliseksi, sillä nykyinen nuorisolaki vahvistaa lasten ja nuorten oikeutta tulla kuulluksi, joka turvataan myös perustuslaissa. Epäselväksi jää, miten tämä lakiluonnos tulisi takaamaan alle 7-vuotiaiden lasten yhdenvertaisten osallistumisoikeuksien toteutumisen.

0-29-vuotiaat. Lakiluonnoksessa oleva ikärajan nosta seitsemään ikävuoteen ei ole perusteltua eteenkään kun muutoksen aiheuttamia vaikutuksia ei ole arvioitu tarpeellisella laajuudella. Ilman kattavaa selvitystä ikärajan noston vaikutuksista alle seitsemän vuotiaille suunnattuun nuorisotoimintaan sekä sen rahoitukseen, ei muutosta tulisi tehdä. Esitämme huolestamme mahdollisen alaikärajan antamista suorista ja epäsuorista vaikutuksista kuntatasolla.

Kristinestads Ungdomsråd förstår inte riktigt varför den nedre åldersgränsen behöver ändras till 7 år. Vi förstår motiveringen om att största delen av ungdomsverksamhet riktar sig till målgruppen 7-29 år och att den åldersgränsen därför känns mer aktuell och befogad. Vi är dock rädda att situationen för barn i åldern 0-6 år försämras om åldersgränsen i lagen ändras, och att den lilla verksamhet som finns för barn i den åldern försvinner eller inte längre kan motiveras inom t.ex. kommunens arbete då lagen börjar gälla 7-29 år gamla unga. Mycket som Ungdomslagen gäller är viktigt också för unga under 7 år. I motiveringarna nämns att när det gäller hörande av barn och unga (22 §) så skulle också yngre barn än 7 år tas i beaktande, men det känns fel att lagen endast i det avseendet skulle gälla yngre barn medan andra delar, t.ex. när det gäller att främja likställighet, stöda de ungas utveckling och förbättra ungas uppväxt- och levnadsvillkor med mera, så skulle lagen inte gälla unga under 7 år. Kristinestads Ungdomsråd skulle alltså hellre se att åldersgränsen är 0-29 år.

Alaikärajan nostosta kommentti:

Nuorten alaikärajaan esitetty muutos, että nuoriksi lasketaan 7-vuotiaat, eikä enää esim 1-vuotiaat, tulee vaikuttamaan kunnille maksettavaan nuorisotyön valtionosuuteen, kun se maksetaan nuorten lukumäärän mukaan. Pitkäjänteinen nuorisotyön suunnittelu ja rakenteiden olemassaolo/kehittäminen vaarantuu. Yksivuotias on nopeasti kaksitoistavuotias ja toimintaa on vaikea nopeasti kehittää. Ikärajan nosto vaikuttaa siis oikeastaan vain rahoitukseen, koska nykyäänkin nuorisotyö ei kohdennu alle kouluikäisiin. Selvityksessä sanotaan: "Muutoksella ei ole tarkoitus ohjata nuorisoalan järjestöjen itse määrittelemiä kohderyhmiä". Se vaikuttaa siis vain rahoitukseen?

Yläikärajan nostosta kommentti:

NVL:n mielestä on hyvä että ikäraja nousee lähemmäs totuutta nuorisosta. Nykyään, etenkin vaikeassa työllisyystilanteessa, epäselvässä tilanteessa on entistä useampi, entistä kauemmin. Opiskelut venyvät, vakituisen työn löytäminen ja vakiintuneeseen elämäntilanteeseen pääseminen pitkittyy helposti, on siis hyvä, että tukitoimia ja erityisen huomion kohteena olemista jatketaan hiukan ylöspäin.

Lahden nuorisovaltuusto, Mäkinen
Miikka

30.11.2015

13 - 29 vuotiaat

Järvenpään kaupunki,
Nuorisovaltuusto

30.11.2015

11-22 vuotiaat

Suomen Punainen Risti

Päivitetty 30.11.2015

Aikaisempi lausunto lähetetty: 30.11.2015

SPR ei näe tarvetta rajoittaa alle 7-vuotiaat lain ulkopuolelle. Vähintään vaikutukset järjestöjen nuorisolakiperusteisesti myönnettäviin avustuksiin ja alle 7-vuotiaille järjestettävään toimintaan tulee arvioida perusteellisesti.

Loviisan nuorisovaltuusto

30.11.2015

12-25.

, Lounais-Suomen
Aluehallintovirasto, Opetus- ja
kulttuuriosasto, Häggman Erik

30.11.2015

Aluehallintovirasto toteaa että 0-29-vuotiaat olisi parempi vaihtoehto kuin esitys 7-29. Ikäryhmä voisi määritellä seuraaviin alaryhmiin; lapset, nuoret ja nuoret aikuiset.

Lain tavoitepykälässä puhutaan nuorten kasvu- ja elinolojen parantamisesta. Nuorisotyön ja politiikan tulee myös vaikuttaa alla kouluikäisten tilanteeseen koska monen syrjäytymiskehitys alkaa sieltä.

Pykälässä esitetty ikämääritelmä on myös ristiriidassa pykälän 22 kanssa jossa yhtäkkiä määritellään myös lasten kuulemisesta ja perusteluissa vielä vahvistetaan erikseen että tämä

0 - 29-vuotiaat.

Allianssi pitää selkeyttävänä ja hyvänä muutoksena yläikärajan nostamista, minkä mukaan kaikki alle 30-vuotiaat ovat nuoria. Se helpottaa valtionavustusten jakoa ja selkeyttää, miten nuorten edustus määräytyy. Kansainvälisesti ikäraja on yhdenmukainen esim. EU:n Erasmus+ -ohjelman kanssa.

Yläikärajan muutos myös tukee vallitsevaa ymmärrystä nuoruudesta elämänvaiheena, joka on pitkittynyt. Nuoret esimerkiksi itsenäistyvät lapsuuden kodista myöhemmällä iällä ja etsivät paikkaansa työelämässä pidempään. Siten nuorisolaki tukee ikäryhmää, joka on monessa suhteessa väliinputoaja.

Allianssi vastustaa nuorisolakiesitykseen määriteltyä alaikärajaa, ja pitää nyky lakia, jossa alaikärajaa ei ole määritelty, hyvänä. Nykyinen nuorisolaki (8 §) vahvistaa lasten ja nuorten oikeutta tulla kuulluksi, joka turvataan myös perustuslaissa. YK:n lapsen oikeuksien sopimus (LOS) ja lastensuojelulaki määrittelevät lapseksi kaikki alle 18-vuotiaat. LOS:n mukaan lasten näkemyksiä on kunnioitettava ja heitä on kohdeltava syrjimättömästi.

Ikärajat eriarvoistavat lasten osallistumista ja kuulemista, sillä myös alle 7-vuotiaita on kuultava heitä koskevissa asioissa ikätason mukaisesti. Lakiluonnoksessa jää hyvin epäselväksi, miten osallisuus-pykälässä (22 §) taataan alle 7-vuotiaiden lasten yhdenvertaisten osallistumisoikeuksien toteutumisen. Pykälän yksityiskohtaisissa perusteluissa vain todetaan, että "nuorten osallistumisessa ja kuulemisessa otettaisiin huomioon myös alle 7-vuotiaat". Allianssi peräänkuuluttaa etenkin tässä kohtaa lapsivaikutusten arviointia, jossa on eriteltävä, miten lakiehdotus vaikuttaa tiettyihin lapsi- ja nuorisoryhmiin. Katso lisää Allianssin kantoja ikärajasta osallisuuspykälän (22 §) kohdalla.

Lain alaikärajan määrittelemisen alkavaksi 7 ikävuodesta on myös keinotekoinen ja ongelmallinen monille nuorisotalan toimijoille. Esimerkiksi alle 7-vuotiaat ovat yleensä harvoin virallisia jäseniä järjestöissä, mutta osallistuvat järjestön toimintaan. Ikärajan asettaminen on hankala esimerkiksi perheteroiminnalle, iltapäiväkerhoille, perhejäsenyyksille, lasten leirikouluille, leiritoiminnalle tms.

Lisäksi ikärajan asettaminen saattaa vähitellen ohjata toiminnan kohderyhmän rajaamista 7 vuotta täyttäneisiin, jos rahoitusta ei saada tälle kohderyhmälle tai avustusten hakeminen muuttuu liian byrokraattiseksi ikärajojen takia. Avustuksiin liittyvät muutoseikat lisääntynevät, vaikka niitä lienee ollut tarkoitus purkaa. Näin ollen laki ohjaisi järjestöjen toimintaa, vaikka se ei suoranaisesti kiellä tarjoamasta toimintaa alla 7-vuotiaille. Allianssi haluaa painottaa, että myös alle 7-vuotiaille tulee olla mahdollisuus harrastustoimintaan.

Ikärajan nostaminen saattaa myös vaikeuttaa lasten yhdenvertaisia edellytyksiä kasvaa aktiivisiksi kansalaisiksi. Aktiiviseen kansalaisuuteen ja osallisuuteen kasvetaan pienestä pitäen, mutta myös syrjäytyminen alkaa usein jo varhaislapsuudessa. Paras eri osallistumismuotojen oppiminen tapahtuu toiminnalla ja kokemuksellisuudella, joilla voidaan kuroa umpeen lasten ja nuorten erilaisten tiedollisten ja taidollisten lähtökohtien tuottamaan eroa. Tässä prosessissa

järjestöt ovat merkittäviä toimijoita.

Alaikärajan asettaminen saattaa myös aiheuttaa väärinymmärryksiä sekä monimutkaistaa toimintoja. Epäselvyys saattaa liittyä käytännön tilanteisiin, joissa ei tiedetä onko kyseessä lapsi vai nuori. Esimerkkinä alakoulun ensimmäinen luokka, onko luokalla sekä lapsia että nuoria lain näkökulmasta?

Nuorisolain alaikärajan säätäminen saattaisi vaikuttaa myös kuntien valtionosuuksiin, valtionavustusten jakamiseen ja kuntien myöntämiin avustuksiin järjestöille.

Varhaisnuorisojärjestöille tehtiin valmisteluvaiheessa ministeriön kysely, johon oli tiukan aikataulun vuoksi vähän osallistujia. Varhaisnuorisojärjestöjen yhteenliittymä vastusti ikärajamuutosta ja lausui aiheesta: <http://tinyurl.com/pkdm1rp>

Lisäksi OKM:n ja Allianssin yhteisissä järjestöfoorumeissa (2015) alaikärajan asettaminen ei saanut kannatusta.

Animalia ry

30.11.2015

Emme kannata alle kouluikäisten rajaamista pois, ehdotamme ikärajaksi 0-29.

Suomen Nuorisovaltuustojen Liitto
ry, Castren Verna

30.11.2015

Lain kohdassa määritellyt asiat ovat selkeitä. Lisäksi on tärkeää, että osallisuus sekä sukupolvien välinen vuorovaikutus korostuvat määritelmässä. Liitto kuitenkin haluaa huomauttaa ikämääritelmän muutoksesta, että esityksen perusteluista käy hyvin heikohkosti ilmi, mitä kyseisellä muutoksella tavoitellaan. Sillä ei esityksen mukaan tule olemaan kustannusvaikutuksia, vaan muutos on tarkoitus toteuttaa kustannusneutraalisti.

7-vuotiaille tarjotaan hyvin harvoin nuorisolain piiriin kuuluvia palveluita. Palveluiden kohdentaminen alkaa yleisesti ottaen 12-13-vuotiaista nuorista. Tällöin olisi tärkeää, että esityksen perusteluissa tuotaisiin ilmi, mille ikäryhmälle mitkäkin palvelut ovat tarkoitettuja, koska nykyisenlainen järjestelmä johtaa nuorten epätasa-arvoiseen kohteluun asuinkunnasta riippuen. Tämä ei voi olla uudistuksen tavoitetila vaan tavoitetilan on oltava nuorten yhdenvertaisuuden varmistaminen nuorisolain piiriin kuuluvien palveluiden osalta.

Valtiontalouden tarkastusvirasto

30.11.2015

Nykyisessä nuorisolaissa (72/2006) nuorilla tarkoitetaan alle 29-vuotiaita. Lain tavoitteet koskevat sekä lapsia että nuoria. Kun huomioidaan lakiehdotuksessa esitetyt tavoitteet ja se, että hallituksen esityksen mukaan nuorten osallistumisessa ja kuulemisessa otettaisiin huomioon myös esitettyä määritelmää nuoremmat lapset, ei tästä näkökulmasta ole perusteita alaikärajan nostamiselle. Alaikärajan asettaminen ei ole myöskään linjassa kansainvälisten sopimusten (esim. YK ja Euroopan neuvosto) kanssa. Uusi määritelmä nostaisi samalla yläikärajaa yhdellä

vuodella. Näin ollen tarkastusvirasto kannattaa nykyisen nuorisolain määritelmää, jonka mukaan nuoria ovat alle 29-vuotiaat.

Kosken TI kunta, Kosken TI 30.11.2015
Nuorisovaltuusto, Peuranto Päivi

0-20 tai 12-20

nuorten Kotkien Keskusliitto - Unga 30.11.2015
Örnars Centralförbund NKK ry,
Väänänen Lea

Emme kannata 1 kohdan alaikärajan nostoa. Annamme asiasta yhteisen lausunnon lapsi- ja nuorisotyötä tekevien järjestöjen kanssa.

Jos nuorisolain ikärajan nostoon päädytään, on muutoksen yhteydessä välittömästi aloitettava valmistelu lapsilaiksi, joka mahdollistaa lasten oikeuden toteutumisen ja jossa huomioidaan järjestöjen osalta tehtävä työ kaiken ikäisten lasten osalta.

Opetus- ja kulttuuriministeriö, 30.11.2015
Avustus- ja arviointitoimikunta,
Markkanen Sallamaarit

0-29

Arviointi- ja avustustoimikunta kokee, että työryhmän esittämä ikärajaus on heikosti perusteltu. Alaikärajan tuominen lakiin on ongelmallinen, sillä kysymysmerkiksi jää, mitä vaikutuksia esitetyllä rajauksella olisi niiden järjestöjen avustuksiin, joiden toiminnan piirissä on paljon alle 7-vuotiaita. Epäselväksi myös jää, miten käytännössä alle 7-vuotiaiden osallisuus ja osallistaminen lakimuutoksen jälkeen toteutettaisiin.

Koska meillä ei ole voimassa olevaa lapsipolitiikkaa tai lapsijärjestötoimintaa ohjaavaa lakia, eikä sellaista ole tietomme mukaan suunnitteilla, ei ikärajaus ole järkevä.

, Lapin aluehallintovirasto 30.11.2015

Nuoren ikärajojen muuttaminen 7–29 -vuoteen on perusteltua ja paljolti kirjaisi käytännön ainakin alarajan suhteen, koska nuorisopalveluja ei yleensä tarjota alle kouluikäisille. Ylärajan tarkentaminen on paikallaan, koska se selkeyttäisi tilannetta voimassa olevaan lakiin nähden. Järjestökentän kielteinen asenne alaikärajan korottamiseen on ymmärrettävää, koska se vähentäisi niille nuorisolain perusteella myönnettävien avustusten määrää. Tämä asia pitäisi jollain tavalla kompensoida avustuksia myönnettäessä.

Suomen Opiskelija-Allianssi -OSKU 30.11.2015
ry

Meillä ei ole jyrkkää kantaa alaikärajan osalta puolesta tai vastaan. Ymmärrämme molempia keskustelujen osapuolia, mutta pyydämme huomioimaan, että nyt perusteluna käytetty koulunaloitusikä voi vaihdella ja kouluun voi mennä jo 6-vuotiaana.

Yläikärajan nostaminen vuodella on mielestämme perusteltua ja selkeyttää järjestöjen raportointia yms. On loogista, että yläikäraja on yhteneväinen esim. Erasmus+-ohjelman

kanssa.

Valo, Valo ja Olympiakomitea

30.11.2015

Pykälän 3 osalta, missä määritettäisiin nuori 7-29 -vuotiaaksi nostamalla alikärajan alkavaksi 7 ikävuodesta, Valo ja Olympiakomitea haluavat painottaa kaiken ikäisten lasten ja nuorten mahdollisuuksia harrastaa ja osallistua nuorisolain pohjalta tuettuun toimintaan, esimerkiksi perhetoimintaan. Alikärajan noston tarkoituksenmukaisuus on tästä näkökulmasta kyseenalainen ja ehdotuksemme ikämääritelmäksi olisi 0-29 -vuotiaat.

Paakki Valtteri, Iin nuorisovaltuusto

30.11.2015

Emme ole tyytyväisiä määritelmään nuoresta, vaikkakin uudessa laissa määritelmä on parempi kuin ennen. Iin nuorisovaltuusto ehdottaa, että nuorilla tarkoitettaisiin 12-21-vuotiaita.

Suomen Vanhempainliitto ry,
Finlands Föräldraförbund rf, Siimes
Ulla

30.11.2015

Lakiehdotus määrittää nuoriksi 7 - 29 -vuotiaat. Vanhempainliitto pitää ikärajan nostamista nollassa seitsemään ikävuoteen ongelmallisena ja keinotekoisena. Erityisen kriittisesti Vanhempainliitto suhtautuu siihen, että lakiesityksessä todetaan, että nuorten osallistumisessa ja kuulemisessa otetaan huomioon myös 7 ikävuotta nuoremmat lapset, mutta siinä ei anneta selkeää ohjeistusta siitä, miten 0-7 -vuotiaiden osallisuus ja osallistumismahdollisuudet taataan.

Akava ry, Sahamies Miika

30.11.2015

Nuorisolain ikärajamuutos on perusteltu ja suunta oikea. Muutos terävöittää nuorisolain kohderyhmää, vaikkeivät ikähaarukan alapäässä olevat lapset vielä nuoria Akavan mielestä olekaan.

Heiskanen Heta-Elena

30.11.2015

Toimin työssäni ihmisoikeustutkijana Tampereen yliopistossa, olen kouluttanut lastenoikeuksista ja toiminut esimerkiksi Allianssin nuorten oikeuksien aloitteiden parissa. Samanaikaisesti olen itse alle 29 vuotias. Kommentoin ikärajaa näistä lähtökohdista.

Juridisesti tarkasteltuna ikäryhmän 7-29 oikeudet ja velvollisuudet poikkeavat niin paljon toisistaan, että tulisi pohtia, yhdistääkö näitä ikäryhmiä muu kuin pääsy nuorisoa koskevien palvelujen pariin. Juridisten oikeuksien erojen lisäksi 7-29 vuotiailla on tosiasiallisesti erilaiset tarpeet, tiedot, taidot ja elämänpiiri. Määritelmän tarkennuksella on laajempikantoisia juridisia seurauksia siitä, kuka katsotaan nuoreksi, joten jos tarkoituksena on vain taata tälle ikäryhmälle samat palvelut, on se mahdollista tehdä muutoinkin kuin määritellä nimenomaan nuorison juridinen määritelmä näin laajaksi.

Lasten oikeuksien sopimuksen mukaan lapsi on alle 18 vuotias. Lasten oikeuksien sopimukseen lukeutuu useita lasta koskevia turvaavia toimenpiteitä ja oikeudellisia punnintatyökaluja, kuten lapsen etu. Nuoren ikää määriteltäessä tulisi huomioida, että kaikki alle 18 vuotiaat ovat juridisesti myös lapsia. Se, että lapsi määritellään myös nuoreksi, ei tule heikentää esimerkiksi 7

vuotiaan oikeudellista asemaa lapsena.

Lisäksi ikää koskevien juridisten määritelmien tulisi pyrkiä oikeudelliseen koherenssiin ja yhdenvertaisuuden turvaamiseen. Ikäryhmää 7-29 koskien oikeudet ja velvollisuudet poikkeavat hyvin paljon toisistaan. Lapsilla on oppivelvollisuus, joka on yleensä suoritettu ennen täysi-ikää. Lisäksi rikosoikeudellinen vastuu ja seksin suojaikäraja on asetettu 15 vuotiaan kohdalle. Rikoksenteekijä pysyy edelleen nuorena rikoksenteekijänä 15-17 vuotiaana. Yli 18 vuotiaat taas ovat yksiselitteisesti aikuisia, eikä heihin kohdistu esimerkiksi kansainvälisen oikeuden erityisiä suojatoimia, kuten lapsen edun punnintaa. Viimeinen ikä, jolloin nuori saa täysivaltaisia oikeuksia, voidaan katsoa olevan 25 vuotta, jolloin on oikeus iän puolesta adoptoida. Jo nämä esimerkit näyttävät, että ikäryhmä, jota tällä hetkellä ollaan laittamassa yhden käsitteen alle, poikkeaa toisistaan velvollisuuksiltaan ja oikeuksiltaan huomattavasti.

Jos nuorten oikeudet tosiasiallisesti poikkeavat toisistaan iän vuoksi, onko oikeudellisesti kestävää laatia oikeuksia ja velvollisuuksia, jotka lähtökohtaisesti eivät kuitenkaan koske kaikkia nuoria, vaan iästä riippuen rajaavat osa ulkopuolelle.?

29 vuotias voi olla hyvinkin 7 vuotiaan lapsen äiti tai isä, jolloin heitä koskisivat edelleen samat palvelut ja oikeudet. Tulisiko nuorisovaltuustoissa olla edustettuna koko ikähaitari 7 vuotiaasta 29 vuotiaaseen? Miten nämä ikäryhmät, joiden elämänpiiri ja tarpeet poikkeavat kiistämättä toisistaan hyvinkin paljon, pystyy edustamaan todellisia tarpeita?

Lisäksi nuorisopolitiikka ajaa useita nuorten autonomioikeuksia, jotka eivät luonteeltaan sovi missään olosuhteissa 7 vuotiaisiin sovellettavaksi. Esimerkiksi äänestysikärajaa on ehdotettu alennettavaksi 16 ikävuoteen. Tällöin 7-15 vuotiaat jäisivät edelleen ilman äänioikeutta ja toisaalta äänestysikärajan laskeminen 7 vuoteen on tuskin kenenkään intresseissä. Lisäksi esimerkiksi Allianssi ja kansainväliset nuorisojärjestöt ovat ajaneet nuorille omia, erillisiä oikeuksiaan. Nämä oikeudet koskevat esimerkiksi seksuaaliterveyttä, asumista ja työtä - siis seikkoja, jotka esimerkiksi 7-12 vuotiaiden osalta on vielä varsin kaukaisia asioita. Toisaalta, jos nuorille annetaan omia oikeuksia, on ongelmallista, jolleivat lain edessä nuoriksi määritellyt ole toisiinsa nähden yhdenvertaisia. Ajatellaampa, jos vanhusten määritelmän sisällä olisi samalla tavalla näin suuria eroavaisuuksia ja kaikilla vanhuksilla ei olisikaan samat oikeudet.

En näiden seikkojen vuoksi kannata työryhmän esitystä nuoren määritelmästä 7-29 -vuotiaiksi, vaan ehdotan, että ikäraja on alimmillaan 12.

Riippumatta siitä, asettuuko alaikäraja 7 vuoteen tai esimerkiksi 12 vuoteen, määrittelin varhaisnuorison (esim. 7-14 tai 9-15), nuorison (14-17 tai 15-17) ja myöhäisnuorison/aikuisnuorison erikseen (18-29), sillä näillä määritelmällisillä eroilla olisi mahdollista rajata, mihin ikäryhmään keskeisimmät oikeudet ja velvollisuudet rajautuvat. Laissa on mahdollista määritellä ne asiat, jotka koskevat kaikkia kolmea nuorisoryhmää, mutta jos ryhmien välisissä palvelutarpeissa ja oikeuksissa on eroja, ne voi helpommin erotella. Varhaisnuoriso olisi selkeästi ensisijaisesti juridisesti lapsia, joihin kohdistuu suojaikäraja yms., seuraavalle ikäryhmälle olisi mahdollista määritellä erilaisia autonomioikeuksia ja velvollisuuksia kuin kaikista nuorimmille ja viimeisen ryhmän osalta otettaisiin huomioon heidän täysivaltaisuutensa yhteiskunnan jäsenenä täysi-ikäisyyden seurauksena.

Joensuun nuorisovaltuusto

30.11.2015

Männistö Mervi

30.11.2015

Nuorisolain mukaan lapsi on 0-12- vuotias, nuori on 13-21- vuotias ja nuori aikuinen on 22-25- vuotias. Aikuinen on 26- vuotias ja vanhus on 70-vuotias.

Kangasalan nuorisovaltuusto,

30.11.2015

Nuorisovaltuuston kokous

24.11.2015 , Eromäki-Heino Tytti

Mikä laki koskee 0-6-vuotiaita?? Jos alle 6-vuotiaat eivät kuulu muiden lakien piiriin, pitää ikärajan olla 0-29 vuotta. Nuorisotoiminta kohdistuu pääsääntöisesti 7-29-vuotiaisiin, joten se on sen takia käypä ikärajoitus.

Alavuden nuorisovaltuusto

29.11.2015

Nuoren iän määritelmä koettiin aivan liian laajaksi. Nuorisovaltuusto haluaa nuoren määritelmän alaikäraja nostettavan yläasteikäisyyteen, 11-12 ikävuoteen, sekä yläikärajaa 25 vuoteen. Nuorisovaltuusto perustelee ikäskaalan rajaamista sillä, että 7- ja 29-vuotiaita koskevat täysin eri velvoitteet ja normit rikosoikeudellisesti ja sosiaalisesti, ja että 11-25 on lähempänä nuorten yleistä mielipidettä "nuoren" määritelmästä kuin nykyinen ehdotus.

Huomioimme perusteluissanne 7 vuoden alaikärajassa sen, että nuorisopalveluiden tarkoitettu kohderyhmä on kouluikäiset nuoret, mutta 7-vuotias on monella tasolla täysin erilainen kuin 16 tai jopa 20-vuotias. Kuten opetus- ja kulttuuriministeriön työryhmämuistiossakin todetaan: " Osa kunnista on tehnyt nuorisotyölleen oman ikärajauksen ja esimerkiksi määritellyt nuorisotyön ensisijaiseksi kohderyhmäksi 13-17 -vuotiaat. Toisaalta kuntien erityisnuorisotyön kohderyhmänä ovat pääasiassa 15-29 -vuotiaat nuoret." Ikäskaalan supistaminen ei vie kuntien nuorisopalveluilta oikeutta ottaa toimintaansa mukaan 11-vuotiasta nuorempia lapsia, vaan rajaa toiminnassa huomioon otettavia osatekijöitä.

Iisalmen Nuorisoneuvosto INN,
Iisalmen Nuorisoneuvosto INN,
Mustonen Jari

27.11.2015

12-25

Ihmisoikeuskeskus

27.11.2015

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

26.11.2015

Ikämääritelmänä parempi olisi vanha 0-29, koska ikärajan muutos ei vaikuta varsinaisesti toimintaan kunnissa, mutta tuo esille nuoremman ikäryhmän.

Nuorten Keskus ry, Nuorten
Keskukseen lisäksi lausunnon antavat
Suomen ev.-lut. Seurakuntien
Lapsityön Keskus ry, Suomen
Poikien ja Tyttöjen Keskus - PTK ry
sekä Suomen Lähetysseuran
nuorisotyö

26.11.2015

0-29-vuotiaat.

Nuorten Keskus, Poikien ja Tyttöjen Keskus, Seurakuntien Lapsityön Keskus ja Suomen Lähetysseuran nuorisotyö eivät pidä perusteltuna, että nuorisolain alaikärajaa muutetaan. Perustelut nykyisen alaikärajan säilyttämiselle löytyvät lausunnonsta, joka on toimitettu OKM:lle kirjallisesti ja jonka ovat järjestöjemme lisäksi allekirjoittaneet lukuisat muut järjestöt.

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

25.11.2015

12 - 24 vuotiaat

Vasemmistonuoret ry, Kettunen
Antti

25.11.2015

0-29 -vuotiaita. Vasemmistonuoret katsoo, että lakiluonnos on tältä osin ongelmallinen, sillä korvaavaa lainsäädäntöä ei ole tiedossa. Yhdyimme varhaisnuorisojärjestöjen kritiikkiin, että lasten kuuleminen, osallisuus ja palvelut ovat vaarassa rajauksen myötä.

Oulun Nuoret Kotkat Piirijärjestö
ry, Tirkkonen Riikka

25.11.2015

0-29. Ei voida rajata lain ulkopuolelle tiettyä ryhmää. Kunnes lapsille on oma laki, niin heidät tulee sisällyttää nuorisolakiin. Vaikka tilastojen mukaan nuorisojärjestöissä ja kunnan toiminnassa ei ole kovin paljon alle seitsemän vuotiaita, niin sitä mahdollisuutta ei tulisi sulkea pois. Tilastoja voi myös hämätä perhejäsenyyden mahdollisuus. On myös huomioitava, että alle seitsemän vuotiaiden ongelmiin puuttuminen on paljon tehokkaampaa kuin niihin puuttuminen myöhemmällä iällä.

Jyväskylän Nuorisovaltuusto

24.11.2015

0-29-vuotiaat. Emme näe järkevänä poiketa yleiseurooppalaisesta lainsäädännöstä. Perustelut lakiehdotuksessa riittämättömiä.

Laukaan kunta/Laukaan
nuorisovaltuusto, Salo Sanna

23.11.2015

Meidän mielestämme nuoren määritelmän pitäisi olla 11-29, koska mielestämme 7-vuotias ei ole nuori, vaan lapsi. Mielestämme 11 vuotta on lähempänä sitä miksi nuori alimmillaan määritellään.

Asikkalan kunta, Asikkalan
nuorisovaltuusto

16.11.2015

Asikkalan nuorisovaltuusto koki, että ikäraja 7-29-vuotiaat on melko laaja. Keskustelussa nousi esiin se, että jättääkö joitain ikäryhmiä eriarvoiseen asemaan ja kuinka taataan, että toimintaa saadaan kaikille tähän ikäryhmään kuuluville.

2 luku Valtion nuorisotyö ja -politiikka

Lausunnonantaja: 54 ▼

4 § Valtion vastuu

Valtakunnallinen työpajayhdistys ry

30.11.2015

Valtion vastuulla ovat mm. nuorisotyön ja -politiikan kehittäminen, joita osaltaan toteutetaan nyt päätöstasoisella asiakirjalla vahvistetulla palvelu- ja kehittämiskeskusrakenteella. Tätä rakennetta esitetään sisällytettävän lakiin 17§ osaamiskeskusten nimellä. Osaamiskeskukset puuttuvat kuitenkin pykälän luettelosta, jossa listataan niitä tahoja, joiden kanssa valtion tulee tehdä yhteistyötä.

Nuoren Voiman Liitto ry

30.11.2015

"Valtion tulee tehtävää hoitaessaan olla tarpeen mukaan yhteistyössä kuntien, nuorisualan järjestöjen ja muiden yhteistyötahojen sekä nuorten kanssa." Tekstistä ehdotetaan poistettavaksi tuo "tarpeen mukaan". Tulisi olla.

Koordinaatti - Nuorten tieto- ja
neuvontatyön kehittämiskeskus

30.11.2015

Tulisiko tässä jo olla maininta osaamiskeskuksista vai sisältyvätkö "muiden yhteisöjen" piiriin.

Loviisan nuorisovaltuusto

30.11.2015

"Valtion tulee tehtävää hoitaessaan olla tarpeen mukaan yhteistyössä -- nuorten kanssa" on hyvä lisäys.

, Lounais-Suomen
Aluehallintovirasto, Opetus- ja
kulttuuriosasto, Häggman Erik

30.11.2015

Aluehallintovirasto pitää hyvänä että sen rooli vahvistetaan ja selkeytetään ja vahvistetaan nuorisotyössä ja -politiikassa aluetasolla. Hyvä on myös että tehtävistä säädetään tarkemmin asetuksessa.

Ilmatieteen laitos

30.11.2015

On johdonmukaista, että vastuu on valtiolla, koska tärkeinä tavoitteina ovat monikulttuurisuus ja kansainvälisyys.

Suomen Nuorisovaltuustojen Liitto
ry, Castren Verna

30.11.2015

Tarkistettu säännös on ehdottoman tarpeellinen. Erityisesti liitto kannattaa lain kolmannessa momentissa mainittua yhteistyövelvoitetta kuntien ja nuorisjärjestöjen sekä nuorten kanssa. Liitto esittääkin, että ehdotetussa pykälässä velvoitettaisiin valtio vahvemmin toimimaan yhteistyössä em. tahojen kanssa. Tällöin momentin virke voisi olla muotoiltu seuraavasti: "Valtion tulee tehtävää hoitaessaan olla yhteistyössä kuntien, nuorisalan järjestöjen ja muiden yhteisöjen sekä nuorten kanssa." Näin momentista poistettaisiin ilmaisu "tarpeen mukaan", joka on hyvin epämääräinen ja tällöin jättää liikaa harkintavaltaa puhtaasti viranomaiselle.

Edellä esitetysti uusi momentti vastaisi paremmin perustuslain säädöksiä kuten myös Suomea koskevia kansainvälisiä velvoitteita kuten lapsen oikeuksien sopimusta.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta

30.11.2015

Ei huomautettavaa.

Suomen Opettajaksi Opiskelevien
Liitto SOOL ry, Suomen Opettajaksi
Opiskelevien Liitto SOOL ry, Petäjä
Julia

30.11.2015

Kirjaus nuorten kuulemisesta heitä koskevissa asioissa tulisi olla velvoittavampi.

Kosken TI kunta, Kosken TI
Nuorisovaltuusto, Peuranto Päivi

30.11.2015

Valtiolta enemmän rahaa nuorisotyöhön.

Valkeakosken nuorisovaltuusto,
Oksa Tuomas

30.11.2015

Ei huomautettavaa.

, Lapin aluehallintovirasto

30.11.2015

Hyvä, että pykälässä mainittu yhteistyökumppanit, joihin kuuluvat myös nuoret.

, Etelä-Suomen aluehallintovirasto

30.11.2015

OKM:n vastuu on ilmaistu aiempaa selkeämmin, mikä on hyvä.

Lakiesityksen 4 § 3 mom. "Valtion tulee tehtävää hoitaessaan olla tarpeen mukaan yhteistyössä kuntien, nuorisalan järjestöjen ja muiden yhteisöjen sekä nuorten kanssa." koskee myös aluehallintoa ja on hyvä täsmennys nykyiseen lakiin verrattuna.

Suomen Opiskelija-Allianssi -OSKU ry 30.11.2015

Ei huomautettavaa.

Paakki Valtteri, lin nuorisovaltuusto 30.11.2015

Tämä kohta on säädetty hiukan turhan löysäksi. Valtion ei tule tehtävää hoitaessaan olla yhteistyössä kuntien, nuorisjärjestöjen ja muiden nuorien kanssa vain silloin kun valtio tulkitsee tarvitsevansa nuorien ja kuntien apua. Yhteistyön on oltava jatkuvaa ja laaja-alaista.

Rovaniemen kaupunki, Nuorisovaltuusto, Luiro Anne 30.11.2015

Ei huomautettavaa.

Suomen Vanhempainliitto ry, Finlands Föräldraförbund rf, Siimes Ulla 30.11.2015

Pykälässä 4 todetaan, että valtion tulee tehtävää hoitaessaan olla tarpeen mukaan yhteistyössä kuntien, nuorisolan järjestöjen ja muiden yhteisöjen sekä nuorten kanssa. Suomen Vanhempainliitto katsoo, että yhteistyön tulisi olla lähtökohta, ja Vanhempainliitto jättäisi ilmaisun 'tarpeen mukaan' pois.

Männistö Mervi 30.11.2015

Vastuu pykälä näyttää hyvältä, mutta AVIn roolia voisi avata vielä enemmän. Mikä on AVIN rooli eli onko AVI valvova viranomainen, joka tukee kunnissa tehtävää työtä kuten ennenkin.

Vammaisfoorumi ry 28.11.2015

Luku 2.3 Kansainvälinen kehitys, Euroopan unioni ja Pohjoismaiden lainsäädäntö
Vammaisfoorumi esittää lukuun lisättäväksi maininnan YK:n vammaisten henkilöiden oikeuksia koskevasta yleissopimuksesta. Suomi on allekirjoituksellaan sitoutunut sopimukseen ja sen ratifiointi on viimein toteutuksessa vuonna 2016.

Vammaisten lasten ja nuorten tukisäätiö, Lampinen Outi 28.11.2015

Ehdotetussa laissa sisällytetään nuorten osallistuminen ja vaikuttaminen yleisiin saannoksiin yhdeksi lain tavoitteeksi. Valtion nuorisotyötä ja -politiikkaa koskevaan lukuun ollaan sisällyttämässä nuorten kuuleminen osaksi hallituksen nuorisopolitiikan ohjelman valmistelua. Talloin nuoret paasevät vaikuttamaan valtakunnallisen nuorisopolitiikan valmisteluun. Jotta edellä mainittu toteutuisi vammaisten nuorten kohdalla on tämän ryhmän kuulluksi tuleminen erityisesti huomioitava. YK:n lapsen oikeuksien komitea on huomauttanut Suomea mm. viimeisimmässä määräaikaisraportissaan siitä, että vammaisten lasten ja nuorten osallisuus toteutuu meillä puutteellisella tavalla. Nuorisolain uudistuksen yhteydessä tarjoutuu mahdollisuus saattaa asia tältä osin kuntoon. Ehdotammekin, että periaate vammaisten lasten ja nuorten

sekä muiden haavoittuvassa asemassa olevien erityisryhmien osallisuuden ja vaikuttamismahdollisuuksien turvaamisesta lisätään lain valtion vastuuta koskevan 4 §:ään ja sen perusteluihin. Lisäksi ehdotamme näkökulman huomioimista lain 8 §:ssä joka koskee kunnan vastuuta.

Ihmisoikeuskeskus

27.11.2015

Lain kohdat, jotka pyrkivät edistämään nuorten osallisuutta ja vaikuttamismahdollisuuksia ovat pääsääntöisesti oikeansuuntaisia ja lisäävät nuorten mahdollisuuksia vaikuttaa heitä koskevaan päätöksentekoon.

Ihmisoikeuskeskus pitää kuitenkin ongelmallisena, että 4 §:n 3 momentin mukaan valtion "tulee tehtävää hoitaessaan olla tarpeen mukaan yhteistyössä kuntien, nuorisovaltuustojen ja muiden yhteisöjen sekä nuorten kanssa." Sanamuoto "tarpeen mukaan" herättää kysymyksen siitä, miten tarve määritellään ja kuka tämän määrittelyn tekee. Sanamuotoa tulisi vahvistaa siten, että se varmistaisi nuorten ja heidän järjestöjensä osallistumisen nuoria koskevaan päätöksentekoon.

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

26.11.2015

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

25.11.2015

Ei lausuttavaa.

Jyväskylän Nuorisovaltuusto

24.11.2015

"Valtion tulee tehtävää hoitaessaan olla tarpeen mukaan yhteistyössä kuntien, nuorisovaltuustojen ja muiden yhteisöjen sekä nuorten kanssa." Haluamme lisätä tähän listaan nuorisovaltuustot. Nuorisovaltuustot ovat tärkeitä nuorten vaikuttamiskanavia, nuorisovaltuustot ovat myös kirjattu kuntalakiin.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli
Oona

20.11.2015

Kannatamme esitystä

Haaman Erik

19.11.2015

Työpaikat, opetus- ja koulutuspaikat, oppisopimuskoulutukset valtion seurattavana/ valvonnassa koko Suomesta kunnittain/ kunneittain.

Nuoren Voiman Liitto ry

30.11.2015

Hyvin muotoiltu.

Suomen YK-nuoret

30.11.2015

YK-nuoret tukee työryhmän esitystä siitä, että nuorten kuuleminen sisällytetään osaksi hallituksen nuorisopolitiikan ohjelman valmistelua. On tärkeää, että nuorilla on tosiasiallisia keinoja vaikuttaa valtakunnallisen nuorisopolitiikan valmisteluun.

Koordinaatti - Nuorten tieto- ja neuvontatyön kehittämiskeskus

30.11.2015

Ohjelman tavoitteiden toteuttamiseksi tulee taata riittävät resurssit kaikilla tasoilla.

Loviisan nuorisovaltuusto

30.11.2015

"Valtion nuorisopolitiikan ohjelman valmistelussa tulee kuulla nuoria" on hyvä lisäys.

, Lounais-Suomen

30.11.2015

Aluehallintovirasto, Opetus- ja kulttuuriosasto, Häggman Erik

Esitys on hyvä ja toivottavasti kehittää ja järkevöittää lapsi ja nuorisopolitiikan koordinaatiota valtionhallinnoissa. Lapsi ja nuorisopolitiikan koordinaation puute on ongelma kaikilla tasoilla Suomessa. Aluevirasto korostaa kuitenkin että on tärkeää, että ohjelma käytetään nuorisotyön ja -politiikan informaatio-ohjauksessa kaikilla tasoilla. Hyvä että nuoria kuullaan ohjelman valmisteluissa

Suomen Nuorisoyhteistyö - Allianssi ry

30.11.2015

Pykälässä todetaan, että "ohjelma sisältää tarkemmat tavoitteet valtakunnalliselle nuorisopolitiikalle". Nykytilanteen sekä tämän lakiluonnoksen perusteella epäselväksi jää, mikä on nuorisopolitiikan ohjelman suhde maan hallitusohjelmaan. Onko ohjelma rahoituskanava vai nuorisopoliittinen väline? Onko ohjelmalla painoarvoa, jos sitä ei ole valtaa ja voimia toteuttaa?

Nuorisopolitiikan ohjelmasta tulisi tehdä tosiasiallisia vaikutusarviointeja. Nykyään valmistelusykli on liian nopea vaikutusarviointien hyödyntämiseen. Kun loppuraportti valmistuu, uusi ohjelma on jo tehty. Ohjelman perusteella rahoitettavia hankkeita on ollut myös paljon, ja rahoitusykli koetaan järjestöjen keskuudessa lyhyeksi. Rahoituspäätökset ovat tulleet myös viiveellä, mikä vaikeuttaa työntekijöiden rekrytointia ja osaamisen pysymistä jo käynnistetyissä hankkeissa.

Nuoria ja nuorisojärjestöjä tulee kuulla ohjelman valmistelussa ja seurannassa.

Katso myös Allianssin kommentti asetuksen 2 §:ään.

Ilmatieteen laitos

30.11.2015

On johdonmukaista, että ohjelma on valtakunnallinen, koska tärkeinä tavoitteina ovat monikulttuurisuus ja kansainvälisyys.

Kansalaisyhteiskuntapolitiikan
neuvottelukunta

30.11.2015

Lakiluonnoksen 5 §:ssä linjataan yhteistyöstä eri toimijoiden ja nuorien kanssa valtion nuorisotyön ja -politiikan valmistelussa. KANE pitää hyvänä lakiluonnoksen muotoilua nuorten mukaan ottamisesta ohjelman valmistelussa.

Suomen Nuorisovaltuustojen Liitto
ry, Castren Verna

30.11.2015

Nuorisopolitiikan kehittämisohjelman muuttaminen nuorisopolitiikan ohjelmaksi on hyvä uudistus. Olisi kuitenkin hyvä, että esityksen perusteluissa olisi vielä selkeämmin ilmaistuna se, että kyseessä on valtakunnan nuorisopolitiikkaa ohjaava strateginen ohjelma, jonka tarkoituksena on luoda strategiset puitteet valtioneuvoston ja ministeriöiden lainsäädäntöhankkeille. On tärkeää, että ohjelman hyväksyy juuri valtioneuvosto. Tätä liitto perustelee erityisesti sillä, että tällöin ohjelmasta saataisiin aidosti poikkihallinnollinen ja maan poliittinen johto nostaisi nuorisopolitiikan keskeiseen asemaan. Nuorten syrjäytymisestä ja työttömyydestä on viime vuosina puhuttu paljon ja onkin tärkeää, että juuri nuorisopolitiikka ja siihen kuuluvat politiikan osa-alueet nousevat valtioneuvostossa strategisesti merkittäväksi osa-alueeksi.

Lisäksi olisi hyvä, että mainittaisiin velvollisuus saattaa arviointi kerran vaalikauden aikana tiedoksi eduskunnalle ja tällöin käytäisiin myös nuorisopoliittinen keskustelu.

On myös hieman kyseenalaista, että sama instanssi (opetus- ja kulttuuriministeriö) sekä valmistelee nuorisopolitiikan ohjelman että myös arvioi sen toteutumista. Hyvän hallinnon mukaisesti arviointi ja valmistelu on erotettu toisistaan.

Lisäksi yksityiskohtaisissa perusteluissa voitaisiin nostaa esille myös nuorten kuuleminen nuorisovaltuustojen kautta. Vuosittain voitaisiin järjestää nuorisovaltuustojen tapaaminen, jota voitaisiin neljän vuoden välein hyödyntää nuorisopolitiikan ohjelman valmistelussa.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta

30.11.2015

Työskentelyyn olisi hyvä saada mukaan nuorten kuuleminen. Yhteistyö on selkeästi ilmaistu kaikkien muiden tahojen kanssa, mutta nuorten näkemys politiikasta sekä erilaisista toimenpiteistä tulisi saada näkyville ohjelman valmistelussa. Kuuleminen voitaisiin toteuttaa nuorisovaltuustojen tai muiden nuorten vaikuttajaryhmien kautta. Voisiko myös valtion nuorisoneuvosto olla arvioimassa nuorisopolitiikan ohjelman toteutumista?

Nuoli - Nuoriso- ja liikunta-alojen
asiantuntijat ry, Pietilä Mika

30.11.2015

Valtion nuorisopolitiikan ohjelman jalkautukseen tulee olla riittävät resurssit niin kansallisesti kuin alueellisesti. Valtion nuorisopolitiikan ohjelma nimenä on helpommin ymmärrettävä ja ytimekäs kuin nykyinen politiikkaohjelma.

Humanistinen ammattikorkeakoulu 30.11.2015
Humak

Valtion nuorisopolitiikan ohjelma on hyvä lähtökohta nuorisopolitiikan kehittämiseksi. Ohjelman valmistelussa tulee kuulla myös alan kouluttajatahoja perusteluissa esitettyjen tahojen lisäksi. Tällöin pystytään vahvistamaan yhteistyötä ja vaikuttavuutta entistä paremmin nuorisotyön kentän, hallinnon, tutkimuksen ja koulutuksen välillä.

Yhdenvertaisuusvaltuutettu 30.11.2015

Yhdenvertaisuusvaltuutettu pitää tärkeänä kirjausta, että ohjelman valmistelussa on kuultava nuoria. Valtuutettu kiinnittää huomiota siihen, että nuoria kuultaessa tulisi huomioida nuorten moninaisuus, kuten vammaiset nuoret, sateenkaarinnuoret ja etnisiin ja uskonnollisiin vähemmistöihin kuuluvat nuoret. Kuulemisen tavoissa on otettava huomioon saavutettavuus.

Suomen Opettajaksi Opiskelevien Liitto SOOL ry, Suomen Opettajaksi Opiskelevien Liitto SOOL ry, Petäjä Julia 30.11.2015

Valkeakosken nuorisovaltuusto, Oksa Tuomas 30.11.2015

Nuorisovaltuustoja on kuultava asiassa, nuorien kuulemista ei saa unohtaa kuten lain valmistelussa on tehty.

, Lapin aluehallintovirasto 30.11.2015

Hyvä, että myös nuoret otetaan mukaan ohjelman suunnitteluun. Näin nuoret pääsevät vaikuttamaan myös valtakunnallisella tasolla.

Opetus- ja kulttuuriministeriö, Valtion nuorisosiain neuvottelukunta, Tuure Herttaliisa 30.11.2015

Valtion nuorisosiain neuvottelukunta pitää tärkeänä, että valtion nuorisopolitiikan ohjelma nähdään jatkossakin poikkihallinnollisena työnä lasten ja nuorten parhaaksi. Valtioneuvoston hyväksynnällä toteutukseen saadaan mukaan eri ministeriöt ja toimijat. Valmistelutyössä on tärkeä kuulla nuoria laajasti. Nuorisojärjestöjä tulee tulevien ohjelmien valmistelussa kuulla laajemmin.

, Etelä-Suomen aluehallintovirasto 30.11.2015

Muutosesitys 2 momenttiin: "Ohjelma sisältää tarkemmat tavoitteet VALTION nuorisopolitiikalle."

Perustelut: Termi "valtakunnallinen" aiheuttaa helposti väärinkäsityksen siitä, ettei ohjelma koskisi valtion aluehallintoa.

Hyvä parannus on, että vn hyväksyisi jatkossa nimenomaan valtion nuorisopolitiikan ohjelman. Tämä selkeyttää ohjelman roolia. On myös hyvä, että ohjelman valmistelussa tulee kuulla nuoria.

Suomen Opiskelija-Allianssi -OSKU
ry

30.11.2015

OSKU ry pitää uutta nimeä helpommin ymmärrettävänä ja hyvin kuvaavana. Poikkihallinnollisuus ja nuorten kuuleminen tulee toteuttaa mahdollisimman laajasti: myös nuorisjärjestöjä osallistaen ja kuunnellen. Kiitämme mainintaa toteutumisen seurannasta.

Paakki Valtteri, lin nuorisovaltuusto

30.11.2015

Valtion nuorisopolitiikan ohjelman toteutumista on seurattava ja sen valmistelussa on pyrittävä käyttämään mahdollisimman paljon nuoria ja nuorten parissa työskenteleviä. Emme usko, että tätä lakia tullaan ikinä kehotusmuodossa noudattamaan. Totuus on se, että suomalaiset päättäjätkin tarvitsevat käskyjä.

Kuuloliitto ry

30.11.2015

5 §:n mukaan valtion nuorisopolitiikan ohjelman valmistelee opetus- ja kulttuuriministeriö yhteistyössä muiden ministeriöiden kanssa. Valmistelussa tulee kuulla nuoria ja nuorisotyön ja -politiikan keskeisiä tahoja.

Esitämme että yksityiskohtaisissa perusteluissa nostetaan erikseen esille vammaisten lasten ja nuorten asianmukainen kuuleminen nuorisopolitiikkaohjelmaa valmisteltaessa.

YK:n vammaisten henkilöiden ihmisoikeussopimuksen 7 artiklan 3 kohdan mukaan:

Sopimuspuolet varmistavat, että vammaisilla lapsilla on oikeus vapaasti ilmaista näkemyksensä kaikissa heihin vaikuttavissa asioissa ja heidän näkemykselleen annetaan asianmukainen painoarvo heidän ikänsä ja kypsyytensä mukaisesti, yhdenvertaisesti muiden lasten kanssa, ja että heillä on oikeus saada vammaisuutensa ja ikänsä mukaista apua tämän oikeuden toteuttamiseksi.

Vammaissopimuksen hallituksen esityksessä (HE 284/2014 vp) on nimenomaisesti todettu vammaissopimuksen 7 artiklan liittyvän muun muassa nuorisolakiin (s. 98).

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, LUIRO Anne

30.11.2015

Tähän työhön olisi hyvä saada nuorten kuuleminen mukaan. Yhteistyö on selkeästi ilmaistu kaikkien muiden tahojen kanssa, mutta nuorten näkemys politiikasta sekä erilaisista toimenpiteistä tulisi saada näkyville ohjelman valmistelussa. Tässä kuuleminen voitaisiin toteuttaa nuorisovaltuustojen tai muiden nuorten vaikuttajaryhmien kautta. Voisiko myös

valtion nuorisoneuvosto olla arvioimassa nuorisopolitiikan ohjelman toteutumista?

Turun nuorisovaltuusto

30.11.2015

Heräsi kysymys siitä, että tarkastaako opetus- ja kulttuuriministeriön lisäksi kukaan muu nuorisopolitiikan ohjelmaa? Sama taho, joka ohjelman valmistelee, ei ole meistä pätevä myös tarkastamaan sitä. Sen lisäksi esityksessä puhuttiin ohjelman valmistelusta ja todettiin, että nuoria TULISI kuulla valmisteltaessa nuorisopolitiikan ohjelmaa. Eli onko nyt siis niin, että yksikään nuori ei tosiasiallisesti ole valmistelemassa ohjelmaa, jolla määritetään suuret linjat politiikassa yli miljoonan kansalaisen osalta? Turun Nuva on sitä mieltä, että nuorisopolitiikan ohjelman valmistelussa tulisi aina kuulla nuoria. Tähän olisi hyvä saada nuorten kuulemista velvoittava pykälä.

Etelä-Savon ELY-keskus,
Toivakainen Tuija

30.11.2015

Tärkeää olisi ottaa mukaan nuoret nuorisopolitiikan ohjelman kuulemiseen hyvin aktiivisesti. Mukana kannattaisi olla eri-ikäisiä nuoria ja erilaisissa elämäntilanteissa olevia nuoria. Kuulemisen menetelmät olisi hyvä olla monipuolisia, jotta neuvottelukunta saisi hyvää materiaalia lausuntoihin, esityksiin ja tietojen tuottamiseen.

Männistö Mervi

30.11.2015

Valtion nuorisopolitiikan ohjelma näyttää melkein samanlaiselta kuin aikasemmin eli ihan hyvältä.

Keravan kaupunki / Nuorisopalvelut

30.11.2015

Nähdäksemme valtion nuorisopolitiikan ohjelmaa tulisi myös erityisesti arvioida. Eli ovatko ohjelman tavoitteet ja kokonaisuus olleet oikeat, ei arvioida siis pelkästään toteutumista). Laissa mainitut toteutumisen seuranta ja ohjelman tarkistaminen tarvittaessa eivät ole sama asia kuin systemaattinen ja laadukas ohjelman kokonaisuuden arviointi.

Kangasalan nuorisovaltuusto,
Nuorisovaltuuston kokous
24.11.2015 , Eromäki-Heino Tytti

30.11.2015

-- ohjelman toteuttamista seurataan ja ohjelma tarkistetaan tarvittaessa--
Miten seurataan ja johtaako tarkistaminen toimenpiteisiin ? Jossain pitäisi tulla esiin nämä seikat.

Vammaisfoorumi ry

28.11.2015

Pykälän 1 momentin mukaan valtioneuvosto hyväksyisi joka neljäs vuosi valtion nuorisopolitiikan ohjelman. Pykälän 3 momentin mukaan ohjelman valmistelussa tulisi kuulla nuoria ja nuorisotyön ja -politiikan keskeisiä tahoja.

Vammaisfoorumi edellyttää, että ohjelmaa valmisteltaessa kuullaan myös vammaisia nuoria ja vammaisjärjestöjä. Yksityiskohtaisten perustelujen mukaan nuoria voitaisiin kuulla suoraan esimerkiksi sähköisen osallistumisen välinein. Jotta vammaiset nuoret voivat osallistua kuulemiseen yhdenvertaisesti muiden nuorten kanssa, käytettävien sähköisen osallistumisen

välineiden on oltava esteettömiä, saavutettavia ja käytettäviä. Vammaisfoorumi vaatii, että nämä periaatteet toteutuvat nuorten kuulemisessa.

Vammaisten lasten ja nuorten
tukisäätiö, Lampinen Outi

28.11.2015

Nuorisopolitiikan ohjelman valmistelussa tulee huomoida vähemmistöjen edustus. On tärkeää, että ohjelmaa valmisteltaessa kuullaan myös vammaisia nuoria.

Pykälän 2 momentin mukainen ohjelman toteutumisen seuranta on kannattavaa. Seurannassa on tärkeää miettiä sellaisia indikaattoreita, jotka tosiasiallisesti pystyvät antamaan tietoa tai viitteitä siitä, miten eri ryhmät (sukupuolet, maahanmuuttajat, vammaiset) hyötyvät/eivät hyödy politiikasta.

Pykälän 3 momentissa erityistä huomiota tulee kiinnittää kuulemisen ja osallisuuden keinoihin. Aisti- ja kommunikaatiovammaisten henkilöiden kuulemiseen on olemassa esteettömiä ja luotettavia välineitä ja näitä tulee käyttää, kun halutaan osallistaa kaikki nuoret.

Ihmisoikeuskeskus

27.11.2015

5 §:n 3 momentin mukaan valtion nuorisopolitiikan ohjelman valmistelussa tulee kuulla nuoria ja nuorisotyön ja -politiikan keskeisiä tahoja. Kuulemisveloitteen kirjaaminen lakiin on erittäin tärkeää, jotta nuoret pääsevät osallistumaan valtakunnallisen nuorisopolitiikan määrittelyyn.

Näkövammaisten Keskusliitto ry

27.11.2015

Pykälän 1 momentin mukaan valtioneuvosto hyväksyisi joka neljäs vuosi valtion nuorisopolitiikan ohjelman. Pykälän 3 momentin mukaan ohjelman valmistelussa tulisi kuulla nuoria ja nuorisotyön ja -politiikan keskeisiä tahoja.

Näkövammaisten Keskusliitto edellyttää, että ohjelmaa valmisteltaessa kuullaan myös vammaisia nuoria ja vammaisjärjestöjä. Yksityiskohtaisten perustelujen mukaan nuoria voitaisiin kuulla suoraan esimerkiksi sähköisen osallistumisen välinein. Jotta näkövammaiset nuoret voivat osallistua kuulemiseen yhdenvertaisesti muiden nuorten kanssa, käytettävien sähköisen osallistumisen välineiden on oltava esteettömiä, saavutettavia ja käytettäviä. Näkövammaisten Keskusliitto vaatii, että nämä periaatteet toteutuvat nuorten kuulemisessa.

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

26.11.2015

Kannatamme esitystä, mutta kuulemisessa tulee hyödyntää kattavasti koulutusjärjestelmää ja muita nuorten kanssa toimivia tahoja

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

25.11.2015

Ei lausuttavaa.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli 20.11.2015
Oona

Kannatamme esitystä

Haaman Erik 19.11.2015

Työpaikkojen, opetus- ja koulutuspaikkojen, oppisopimusten tarjoaminen nuorille.

6 §Valtion nuorisoneuvosto

Kristiinankaupungin 30.11.2015
Nuorisoneuvosto - Kristinestads
Ungdomsråd, Ingves Antonia

Statens ungdomsråd ser vi som en viktig och bra sak, och vi hoppas också att statens ungdomsråd ges en så viktig och aktiv roll som lagen låter förstå

Nuoren Voiman Liitto ry 30.11.2015

Miten neuvosto koostetaan? Tuleeko tähän muutoksia?

Onko nuorisoneuvostolla riittävän laaja toiminta, asiantuntemus ja seurantavälineet? Nuorisoneuvoston muodostuminen asiantuntijaelimeksi pitää taata kutsumalla siihen riittävän laajalti nuorten kasvu- ja elinoloihin perehtyneitä henkilöitä, ei poliittisin perustein. Myös kulttuurisen nuorisotyön osaamista tarvitaan nuorisoneuvostoon. Toivomme epäpolitisoitunutta nuorisoneuvostoa, jotta vätettäisiin uhkia, joita puoluepolitiikka ja kukin hallitusohjelma tähän tuo. Pitkäjänteisen, päivän politiikasta riippumattoman nuorisotyön suojaaminen on tärkeää.

Lakitekstissa lukee: "Neuvostolla voi olla jaostoja asioiden valmistelua varten." Olisi varmaan hyväkin olla.

Koordinaatti - Nuorten tieto- ja neuvontatyön kehittämiskeskus 30.11.2015

ei kommentoitavaa

Järvenpään kaupunki, 30.11.2015
Nuorisovaltuusto

Mielestämme valtion nuorisoneuvosto on todella hyvä idea.

Suomen Nuorisoyhteistyö - Allianssi 30.11.2015
ry

Katso Allianssin kommentti asetuksen 3 §:lään.

Erityisen kannatettavaa, että uutena tehtävänä on vaikutusten arviointi. Ilman nuorten itsensä näkemystä valtionhallinnon toimenpiteiden vaikutuksia ei pystytä täysin arvioimaan.

Suomen Nuorisovaltuustojen Liitto ry, Castren Verna

30.11.2015

Liitto näkee uuden pykälän selkeämmäksi ja paremmin nuorisosiain neuvottelukunnan tehtäviä vastaaviksi kuin nykyisen sääntelyn. Erityisen tärkeää on huomioida eri toimijoiden laaja-alainen edustus nuorisoneuvostossa. Toiminnan avoimuuteen on kiinnitettävä entistä vahvemmin huomiota.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-ajanlautakunta

30.11.2015

Nuorisoneuvoston tehtävät ovat laajoja ja koskevat valtion tasoa. Voisiko nuorisoneuvostolla olla merkittävämpi rooli, olla esimerkiksi mukana arvioimassa nuorisopolitiikan ohjelman toteutumista.

Suomen Opettajaksi Opiskelevien Liitto SOOL ry, Suomen Opettajaksi Opiskelevien Liitto SOOL ry, Petäjä Julia

30.11.2015

Pääkaupunkiseudun Kierrätyskeskus Oy, yhteinen lausunto: Suomen Ympäristökavatuksen Seura ry:n kanssa, Viberg Katja

30.11.2015

Ehdotus lisäykseksi: "Neuvoston tulee kuulla nuoria asiantuntijaroolissa ja/tai neuvoston jäsenenä."

Kosken TI kunta, Kosken TI Nuorisovaltuusto, Peuranto Päivi

30.11.2015

Tämä olisi hyvä olla

Valkeakosken nuorisovaltuusto, Oksa Tuomas

30.11.2015

Ei lisättävää.

Opetus- ja kulttuuriministeriö, Valtion nuorisosiain neuvottelukunta, Tuure Herttaliisa

30.11.2015

Valtion nuorisosiain neuvottelukunta on tyytyväinen tehtyihin korjauksiin pykälän osalta.

, Etelä-Suomen aluehallintovirasto

30.11.2015

Toimielimen nimen muuttaminen on hyvä.

Hyvä, että esityksessä todennetaan nykyinen käytäntö, jonka mukaan jo nyt toimitaan, eli tehtävälistan 1) kohta eli nuorten kannalta laajakantoisia ja periaatteellisesti tärkeitä asioita. Myös kansainvälisen kehityksen ja yhteistyön seuranta on hyvä laajennus tehtäviin.

Suomen Opiskelija-Allianssi -OSKU
ry

30.11.2015

OSKU ry pitää uutta nimeä helpommin ymmärrettävänä ja selkeämpänä kuin NUORAA. Laajempi tehtävänkuva selkiyttää neuvoston asemaa ja täsmennykset aiempaan lakiin verrattuna ovat paikallaan.

Paakki Valtteri, Iin nuorisovaltuusto

30.11.2015

Nuorisoneuvoston perustaminen joka neljäs vuosi on erittäin hieno asia, mutta kun nuorisoneuvosto asetetaan, on sen kokoonpanossa muistettava nuoret oikeasti. Iin nuorisovaltuusto odottaa, että nuorisoneuvoston jäsenistössä on ainakin kaksi alle täysi-ikäistä.

Kuuloliitto ry

30.11.2015

Valtion nuorisoneuvoston osalta viittaamme edellä todettuun (ks. vammaissopimuksen 7 artikla).

Lisäksi esitämme, että vammaissopimus huomioidaan myös siinä vaiheessa, kun valmistellaan ja annetaan nuorisoneuvostoa koskeva valtioneuvoston asetetus.

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne

30.11.2015

Nuorisoneuvoston tehtävät ovat laajoja ja koskevat valtion tasoa. Voisiko nuorisoneuvostolla olla suurempi rooli, esimerkiksi arvioimassa nuorisopolitiikan ohjelman toteutumista?

Akava ry, Sahamies Miika

30.11.2015

Akavan mielestä aluehallintoviraston peruspalveluiden arviointia tulisi kehittää niin, ettei erillistä elintä tarvittaisi.

Turun nuorisovaltuusto

30.11.2015

Hyvältä kuulostaa. Toivomme uudelta nuorisoneuvostolta tiivistä yhteistyötä nuorten kanssa esim. nuorisovaltuustojen kuulemisesta.

Etelä-Savon ELY-keskus,
Toivakainen Tuija

30.11.2015

Nuorisoneuvoston tehtävät ovat hyvät ja uudet tehtävät samoin.

Männistö Mervi

30.11.2015

Mielestäni oli tärkeää, että valtion nuorisoneuvosto tuottaisi edelleen ajantasaista tietoa nuorten elämästä kuten aikaisemmin.

Kangasalan nuorisovaltuusto,
Nuorisovaltuuston kokous
24.11.2015 , Eromäki-Heino Tytti

30.11.2015

Tehtävät ovat selkeät.
Tehtävä 4) voisi olla ESITYS ei lausunto.

Vammaisten lasten ja nuorten
tukisäätiö, Lampinen Outi

28.11.2015

Nuorisoneuvoston kokoonpanossa on huomioitava myös vähemmistöt. Neuvostossa tulee olla jäsenenä vammaisten, maahanmuuttajataustaisten, eri uskontokuntien, sukupuolten ja seksuaalisen suuntautumisen edustajia. Neuvoston työskentelyn tulee olla esteetöntä myös viestinnän osalta.

Iisalmen Nuorisoneuvosto INN,
Iisalmen Nuorisoneuvosto INN,
Mustonen Jari

27.11.2015

Mahtavaa, että tällainen pykälä on säädetty. Nuorten ajankohtainen kuuleminen valtion tasolla edistää lakiin kirjattuja tavoitteita ja sitä kautta nuorten hyvinvointia.

Avartti-säätiö, Varesmaa Mikko

27.11.2015

Valtion nuorisoneuvoston nimimuutos on hyvä.

Ihmisoikeuskeskus

27.11.2015

Ihmisoikeuskeskus pitää erittäin tervetulleena, että valtion nuorisoneuvoston (nykyisen nuorisotasian neuvottelukunnan) tehtäviä laajennetaan kattamaan nuorten kannalta laajakantoisten ja periaatteellisesti tärkeiden asioiden käsittelyn, valtionhallinnon toimenpiteiden vaikutusten arvioinnin nuorten kannalta sekä kansainvälisen kehityksen ja yhteistyön seuraamisen.

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

26.11.2015

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

25.11.2015

Ei lausuttavaa.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli
Oona

20.11.2015

Kannatamme esitystä

7 § Avustustoimikunta

Suomen Nuorisosirkusliitto ry

30.11.2015

Avustustoimikunta voisi asiantuntijaelimenä antaa esityksen eikä vain lausuntoa avustusten jakoa koskien.

Suomen ylioppilaskuntien liitto ry.

30.11.2015

Esitetyssä lakiluonnoksessa avustustoimikunta antaisi ainoastaan lausunnon, ei esitystä. Voimassa olevassa laissa nuorisojärjestöjen ja palvelujärjestöjen osalta toimikunta tekee esityksen asiassa. Avustustoimikunta tuo prosessiin avustuksen käyttäjien äänen ja järjestöasiantuntemusta. Tämän luonnoksen mukaisella pelkällä lausunnolla ei kovin paljoa painoarvoa ole. Pelkän lausunnon antaminen kasvattaa virkamiesvaltaa ja vie roolia järjestöjen vertaisarvioinnilta. SYL näkee, että avustustoimikunnan vastuuna tulevaisuudessakin olisi esityksen antaminen nuorisojärjestöjen osalta ja pitää vertaisarvioinnin elementtiä tärkeänä ja se tulisi säilyttää tulevaisuudessakin.

Kokoomuksen Nuorten Liitto ry

30.11.2015

Arviointi- ja avustustoimikunnan nykyinen rooli asiantuntijaelimenä ja esityksen antajana on perusteltu ja sitä ei tule heikentää uudessa laissa. Toimikunnasta ei tule tehdä näennäistä toimijaa joka ainoastaan antaisi lausunnon, esityksen sijaan. Toimikunta tuo nykyisellään prosessiin tärkeää järjestökentän kokemusta ja vertailupohjaa suoraan kohderyhmältä, tehtäessä avustuspäätöksiä. Tällöin päätösprosessi on läpinäkyvämpi ja järjestöjen vertaisarviointi on mahdollista. Uskomme että lakiluonnoksen esittämä muotoilu tulisi muuttamaan toimikunnan toimintaa huomattavasti enemmän kuin esityksessä tai sen perusteluissa tuodaan ilmi.

Nuoren Voiman Liitto ry

30.11.2015

Millä periaatteilla avustustoimikunta koostetaan? Nuorisojärjestöjen kirjo on laaja, miten varmistetaan, että myös esimerkiksi kulttuurisen nuorisotyön tuntija on mukana?

Koordinaatti - Nuorten tieto- ja
neuvontatyön kehittämiskeskus

30.11.2015

ei kommentoitavaa

Suomen Lukiolaisten Liitto

30.11.2015

Esityksessä avustustoimikunnan roolia ja painoarvoa on heikennetty merkittävästi. Avustusten

jaossa valmisteluvastuu ja -valta on siirretty valtioneuvoston nimittämältä, nuorisoalan ja järjestöjen asiantuntijoista koostuvalta toimikunnalta virkamiehille. SLL katsoo, että nykyinen järjestelmä kykenee takaamaan avustusjärjestelmän toimivuuden ja tarkoituksen toteutumisen parhaalla mahdollisella tavalla. SLL kannattaa toimikunnan nykyisen tehtäväkuvan ja toimivallan säilyttämistä.

SLL huomauttaa myös, ettei edellä mainittua toimikunnan toimivallan merkittävää heikennystä tuoda esille, saati perustella, esityksen perusteluissa.

Suomen Nuorisoyhteistyö - Allianssi
ry

30.11.2015

Voimassa olevassa nuorisolaissa avustustoimikunta antaa esityksen nuorisojärjestöjen ja palvelujärjestöjen valtionapukelpoisuudesta ja valtionavustusten jaosta. Allianssi vaatii nykyistä muotoilua, jossa avustustoimikunta antaa esityksen kyseisestä asiasta, ei lausuntoa (lakiehdotus 7 §). Pelkästään lausunnon antaminen heikentäisi toimikunnan roolia ja painoarvoa sekä kasvattaisi virkamiesvaltaa. Se poistaisi myös järjestöjen vertaisarviointia, sillä toimikunta tuo prosessiin avustuksen käyttäjien äänen ja järjestöasiantuntemusta. Kyseisen kaltainen vertaisarviointi on nähty tärkeänä, ja se olisi tärkeää säilyttää tulevaisuudessakin. Esimerkiksi rahapelifuusioon liittyvässä selvityksessä tunnustettiin vertaisarvioinnin tärkeys. Lisäksi rahapeliyhtiöiden tulevasta fuusiosta saattaa seurata muutoksia nykyiseen tuotonjakoon, minkä vuoksi nykyiseen avustustoimikuntamalliin ei ole järkevää tehdä muutoksia.

Katso Allianssin kommentti asetuksen 4 §:ään.

Ilmatieteen laitos

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Kansalaisyhteiskuntapolitiikan
neuvottelukunta

30.11.2015

KANE kiinnittää huomiota lakiluonnoksen 7 §:ssä esitettyihin avustustoimikunnan tehtäviin. Voimassa olevassa laissa toimikunta tekee esityksen valtakunnallisten nuorisojärjestöjen ja valtakunnallisten nuorisotyön palvelujärjestöjen valtionavustusten jaosta. Lakiluonnoksen 7 § 2 momentin mukaan toimikunta antaa lausunnon asiassa. Lausunnon oletettavasti esitystä vähemmän painoarvoa, mikä voi heikentää järjestöjen ja käyttäjien ääntä sekä vertaisarvioinnin merkitystä päätöksenteossa. Vertaisarvioinnin elementti on kansalaisyhteiskunnan vaikuttamista edistävä tekijä, joka olisi tärkeää säilyttää tulevaisuudessakin. Tehtävien osalta esitetään myös, että avustustoimikunta voi opetus- ja kulttuuriministeriön pyynnöstä tehdä selvityksiä avustettavien järjestöjen toiminnasta. Voimassa olevassa laissa toimikunnan tehtävänä on arvioida avustettavien järjestöjen toimintaa. Lisäksi KANE toteaa, että valtioneuvoston avustustoimikuntaa koskevassa asetuksessa tulisi myös edistää avustustoiminnan tosiasiallista avoimuutta ja läpinäkyvyyttä, mm. sen kokoonpanoon liittyen.

Suomen Nuorisovaltuustojen Liitto
ry, Castren Verna

30.11.2015

Liitto näkee nykyisen sääntelyn parempana kuin työryhmän ehdottaman muutoksen. Nykyisellään toimikunta tekee esityksen avustusten jaosta, mutta ehdotetun säännöksen mukaisesti se antaisi vain lausunnon. Tällä on selkeästi toimikunnan toimivaltaa kaventava vaikutus eikä tämä ole suotava kehityssuunta. On tärkeää, että asetettavilla asiantuntijaelimillä on oikeaa valtaa, jota he voivat käyttää.

Avustustoimikunnan toiminnasta on tehtävä entistä avoimempaa. Tällä hetkellä avustuskriteeristö ja raportointi eivät ole kulkeneet käsi kädessä. On tärkeää, että toiminta on läpinäkyvää ja avustuspäätökset perustellaan asianmukaisella ja hallintolain sääntelemällä tavalla.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Suomen Opettajaksi Opiskelevien
Liitto SOOL ry, Suomen Opettajaksi
Opiskelevien Liitto SOOL ry, Petäjä
Julia

30.11.2015

Avustustoimikunnassa tulee olla laajapohjainen edustus eri nuorisotyön ja -politiikan osa-alueilta. Toimikunnan toiminnan sekä avustusperiaatteiden määräytyminen tulee olla avointa.

Valkeakosken nuorisovaltuusto,
Oksa Tuomas

30.11.2015

Ei huomautettavaa.

nuorten Kotkien Keskusliitto - Unga
Örnars Centralförbund NKK ry,
Väänänen Lea

30.11.2015

Emme kannata toimikunnan toimenkuvan muutosta. Nykyisen avustus- ja arviointitoimikunnan painoarvo kaventuu huomattavasti, jos siirrytään uuden toimikunnan myötä arviointien ja esitysten tekemisestä lausunnon antamiseen pyydettyä. Toimikunnassa on vahvaa osaamista ja tietoa järjestöjen toiminnasta. Muutos väijäämättä johtaisi olemassa olevan osaamisen ja tiedon käyttämättä jättämiseen sekä virkamiesten vallan lisääntymiseen.

Opetus- ja kulttuuriministeriö,
Avustus- ja arviointitoimikunta,
Markkanen Sallamaarit

30.11.2015

Arviointi- ja avustustoimikunta haluaa kiinnittää huomion kahteen asiaan.

Ensiksi, toimikunta esittää, että arviointi- ja avustustoimikunnan nimi pidetään ennallaan. Haluamme kysyä, että kuinka voimme tehdä esityksen avustuksista, jos emme lainkaan arvioi järjestöjen toiminnan tasoa? Toimikunta muistuttaa, että edellisen nuorisolain (2006) päivityksen yhteydessä toimikunnan nimi muutettiin avustustoimikunnasta arviointi- ja avustustoimikunnaksi, sillä sen koettiin olevan merkityksellinen toimikunnan tekemän työn

kannalta. Nyt esitetty muoto passivoi ja vesittää pohjan työltä. Ne perusteet, jotka ovat vuonna 2006 ohjanneet toimikunnan nimenmuutosta, eivät ole vanhentuneet.

Arviointi- ja avustustoimikunta on asiantuntijaelin, joka parhaimmillaan tasoittaa eri intressien välistä ristivetoa. Sen tehtävän luovuttaminen käytännössä virkamiehille ei ole perusteltua.

Lisäksi arviointi- ja avustustoimikunta pitää hämmentävänä työryhmän esitystä esitysoikeuden poistamisesta. Voimassaolevan lain mukaan arviointi- ja avustustoimikunta antaa esityksen nuorisoalan järjestöjen valtioapukelpoisuudesta sekä valtionavustusten jaosta. Käytännössä muutos merkitsisi sitä, että esitys järjestöjen avustuksista tulisi virkamiestasolta, ja toimikunnan tehtäväksi jäisi antaa lausunto, jolla ei välttämättä olisi mitään vaikutusta esitykseen.

Toimikunta näkee, että jatkossakin tehtävänämmä on tehdä opetus- ja kulttuuriministeriölle esitys nuorisoalan järjestöjen tulosperusteisista valtionavuista, antaa lausunto nuorisoalan järjestöjen avustuskelpoisuuksista ja yleisavustuksista, arvioida avustusjärjestelmän toimivuutta sekä tehdä sitä koskevia kehittämisehdotuksia.

Toimikunnalle on epäselvää, että onko esityksellä tarkoituksenmukaisesti pyritty muuttamaan käytäntöä. Esitetyn kirjauksen seurauksena avustusesityksen valmistelu tapahtuisi jatkossa luultavasti kokonaan virkamiesvoimin, jossa arviointi- ja avustustoimikunta lausuisi ministeriön tuomaan esitykseen kantansa. Jos näin on, niin toimikunta avoimesti ihmettelee, kuinka suuren osaamisen ministeriö on valmis hylkäämään ja pitkäaikaisia toimivia käytäntöjä lakkauttamaan.

Toimikunta pitää työryhmän esitystä pykälästä seitsemän selvänä kannanottona, jota emme voi hyväksyä. Huomioiden lyhyen aikavälin muutosesityksille toimikunta kysyykin, onko esitetty perusteita, joiden mukaan pykälän päivittäminen vuonna 2006 olisi epäonnistunut. Koemme, että perusteet työn laajuudelle ovat edelleen relevantit ja voimassaolevat.

Arviointi- ja avustustoimikunta esittää, että pykälä seitsemän kirjataan seuraavasti:

7 §

Arviointi- ja avustustoimikunta

Nuorisoalan järjestöjen avustasioissa opetus- ja kulttuuriministeriön asiantuntijaelimenä on arviointi- ja avustustoimikunta, jonka asettaa valtioneuvosto. Toimikunta voi keskuudestaan asettaa jaostoja asioiden valmistelua varten.

Toimikunnan tehtävänä on:

- 1) tehdä vuosittain opetus- ja kulttuuriministeriölle esitys nuorisoalan järjestöjen valtionavustusten jaosta;
- 2) antaa opetus- ja kulttuuriministeriölle lausunto nuorisoalan järjestöjen valtionapukelpoisuudesta;
- 3) tehdä opetus- ja kulttuuriministeriön pyynnöstä arviointeja avustettavien järjestöjen toiminnasta.

Toimikunnasta säädetään tarkemmin valtioneuvoston asetuksella.

Voimassaolevan lain mukaan avustustoimikunta antaa esityksen nuorisoalan järjestöjen valtioapukelpoisuudesta sekä valtionavustusten jaosta. Valtion nuorisoasiain neuvottelukunta pitää tärkeänä, että avustustoimikunnalla säilyy oikeus antaa esitys opetus- ja kulttuuriministeriölle nuorisoalan järjestöjen valtioapukelpoisuudesta ja nuorisoalan järjestöjen valtionavustusten jaosta. Lausunto puolestaan heikentää avustustoimikunnan roolia. Avustustoimikunnan tehtävänä on tuoda valtionavustusten jakoon käyttäjien äänen ja järjestökokemusta, joka uudella kirjauksella häilytetään olemattomiin ja lisätään virkamiesten roolia. Avustustoimikunta kehittää järjestöjen vertailuarviointia, joka on tärkeässä roolissa valtionavustusten jakamisessa. Alentamalla toimikunnan tehtävää lausunnon antamiselle, vähentää vertailuarvioinnin merkitystä.

, Etelä-Suomen aluehallintovirasto 30.11.2015

Toimikunnan tehtävien muuttaminen lausunnonantajaksi selkeyttää vastuunjako.

Suomen Opiskelija-Allianssi -OSKU ry 30.11.2015

OSKU ry pitää uutta nimeä parannuksena aiempaan.

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne 30.11.2015

Ei huomauttamista.

Etelä-Savon ELY-keskus,
Toivakainen Tuija 30.11.2015

OK

Suomen Partiolaiset - Finlands
Scouter ry., Anttonen Tarja 30.11.2015

Esitys heikentää avustustoimikunnan roolia merkittävästi nykyisestä siirtämällä esityksen valmisteluvallan ministeriölle ja jättäen avustustoimikunnalle vain lausujan roolin koskien valtakunnallisten nuorisojärjestöjen ja valtakunnallisten nuorisotyön palvelujärjestöjen valtionavustusten jakoa. Suomen Partiolaiset on huolissaan hyvin toimivan järjestelmän muuttamisesta. Nykyinen järjestelmä kykenee turvaamaan parhaalla mahdollisella tavalla avustujärjestelmän toimivuuden ja tarkoituksen toteutumisen. Suomen Partiolaiset katsookin, että avustustoimikunnan rooli ja tehtävä on pidettävä nykyisellään.

Suomen Partiolaiset pitää myös harhaanjohtavana sitä, että edellä kuvattua merkittävää tehtävän rajausta ei tuoda selkeästi esiin esityksen perusteluosuuksissa. Perusteluissa todetaan, että tehtäväkenttä pysyy pääosin entisellään ja tehtäväkenttää vain tarkennettaisiin eräin osin, vaikka muutos esityksen tekijästä lausunnonantajaksi on merkittävä.

Hyvä pykälä.

Perussuomalaiset Nuoret ry

30.11.2015

Perussuomalaiset Nuoret pitää välttämättömänä, että avustustoimikunnan sisäiset toimintaperiaatteet ja kriteeristöt julkistetaan.
Avustustoimikunnan on muodostuttava parlamentaaristen voimasuhteiden perusteella siten, että asema valtioneuvostossa tai oppositiossa ei vaikuta kokoonpanoon.

Kangasalan nuorisovaltuusto,
Nuorisovaltuuston kokous
24.11.2015 , Eromäki-Heino Tytti

30.11.2015

Tehtävä 2) voisi olla myöskin ESITYS ei lausunto.

Avartti-säätiö, Varesmaa Mikko

27.11.2015

Avustustoimikunnan nimimuus on hyvä.

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

26.11.2015

Kannatamme esitystä

Nuorten Keskus ry, Nuorten
Keskuksen lisäksi lausunnon antavat
Suomen ev.-lut. Seurakuntien
Lapsityön Keskus ry, Suomen
Poikien ja Tyttöjen Keskus - PTK ry
sekä Suomen Lähetysseuran
nuorisotyö

26.11.2015

Nuorisolain 2006 mukaan avustustoimikunnan tehtävänä on "tehdä vuosittain opetusministeriölle esitys valtakunnallisten nuorisojärjestöjen ja valtakunnallisten nuorisotyön palvelujärjestöjen valtionavustusten jaosta". Avustustoimikunta on tuonut avustusten jakoon järjestötyön kokemusta ja osaamista sekä kehittänyt järjestöjen vertailuarviointia. Nuorten Keskus, Poikien ja Tyttöjen Keskus, Seurakuntien Lapsityön Keskus ja Suomen Lähetysseuran nuorisotyö katsovat, että avustustoimikunnalla tulee jatkossakin olla oikeus antaa esitys valtionavustusten jaosta ja järjestöjen valtionapukelpoisuudesta.

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

25.11.2015

Ei lausuttavaa.

Kannatamme esitystä

3 luku Kuntien nuorisotyö ja -politiikka sekä Lausunnonantaja: 60 monialainen yhteistyö

8 § Kunnan vastuu

Valtakunnallinen työpajayhdistys ry

30.11.2015

TPY arvioi, että nuorisotyön erityisiä toteuttamismuotoja ei ole välttämätöntä listata erikseen lain pykälässä, joka kuvaa kunnan vastuuta nuorisotyön ja -politiikan toteuttajana. Työmuotojen luetteleminen on aina vain suuntaa antava, ja listalta jäänee aina ulos joitakin (tulevaisuuden) potentiaalisia ja tärkeitä työmuotoja, kuten nyt voimassa olevan lain osalta tapahtui esim. verkkonuorisotyön osalta. Toisaalta laissa ollut listaus on kuvannut asiaa yksityiskohtaisesti tuntemattomille työn monimuotoisuutta. Lisäksi nykyisen lain kirjaus on kiinnittänyt esimerkiksi nuorten työpajatoiminnan vahvemmin nuorisotyöhön.

Pykälän ensimmäisessä momentissa korostetaan paikallisia olosuhteita, mutta TPY nostaisi näiden rinnalle myös nuorten tarpeet. TPY ei pidä perusteltuna pykälän toisen momentin kirjausta "olla tarpeen mukaan yhteistyössä". TPY näkee lain nykyisen kirjauksen "toteutetaan monialaisena yhteistyönä ja yhteistyönä nuorten..." vahvemmin kuntaa yhteistyöhön velvoittavana ja siten nuorten, nuorisolan järjestöjen ja muiden nuorisotyötä tekevien tahojen paikallista toimijuutta vahvistavana muotoiluna.

Suomen ylioppilaskuntien liitto ry.

30.11.2015

SYL on erityisen huolissaan hallitusohjelman mukaisesta kuntien lisääntyvästä valinnanvapaudesta nuorisolain osalta, joka tulee vaikuttamaan siihen, mitä toimintaa kunnat toteuttavat. Toivottavaa on, että kunnat eivät leikkaa nuorisotyöstä, samaan aikaan, kun valtiovalta kohdentaa leikkauksia nuorisotyön määrärahoihin.

Nuorten Palvelu ry

30.11.2015

Nuorten Palvelu ry:n esittää kannanottonaan että nuorisolain velvoittavuutta on lisättävä siten että tavoitelain toteutumista on pystyttävä seuraamaan ja arvioimaan. Lain toteutumisen seurannan on perustuttava merkittävilta osin nuorten itsensä antamaan arvioon tavoitteiden täyttymisestä.

Kristiinankaupungin
Nuorisoneuvosto - Kristinestads
Ungdomsråd, Ingves Antonia

30.11.2015

När det gäller paragrafen gällande kommunens ansvar och uppgifter anser Kristinestads Ungdomsråd att den har försämrats jämfört med den gamla Ungdomslagen. Paragrafen känns

väldigt allmänt och vagt formulerad och inte särskilt tvingande, trots att den hänvisar till paragraf 2 § i samma lag. Redan nu är det svårt att argumentera för t.ex. ungdomsarbetets verksamhetsförutsättningar, och en vag formulering i lagen om kommunens uppgifter och ansvar gällande ungdomsarbete befarar vi gör det ännu svårare att argumentera för att kommunen är skyldig att satsa också på ungdomar och ungdomsarbete istället för att se ungdomsarbete som en mindre viktig sidoverksamhet. Denna risk är ännu större i de fall där små kommuner slås samman till större helheter, ungdomar i periferin glöms bort. Paragrafen i förslaget till ny lag nämner samarbete, men Kristinestads Ungdomsråd anser att den tydligare borde betona samarbete också då det gäller regionalt samarbete mellan kommuner (något paragrafen i nuvarande Ungdomslag gör). Det regionala samarbetet kan många gånger vara av stor betydelse för ungdomsarbetet, t.ex. i Kristinestad och 10 andra kommuner i Österbotten produceras en stor del av informations- och rådgivningstjänster för ungdomar genom ungdomsportalen Decibel.fi. En sådan omfattande informations- och rådgivningstjänst skulle inte vara möjlig för enskilda kommuner att ensamma upprätthålla. Kristinestads Ungdomsråd anser att paragrafen borde formuleras om till att likna motsvarande paragraf i nuvarande Ungdomslag.

I nuvarande Ungdomslag nämns mer specifikt vilka uppgifter som anses höra till kommunens uppgifter och ansvar, något som också borde framkomma tydligare i den nya lagen. I motiveringen till ändringsförslaget anges att det finns skillnader mellan olika kommuner vad gäller storlek och befolkningsstruktur och att man därför vill ge större möjligheter för kommunen att organisera ungdomsarbetet på det sätt som passar den egna kommunens behov bäst och enligt den egna kommunens förutsättningar. Kristinestads Ungdomsråd håller med om detta, men anser ändå att det i lagen borde framkomma mer specifikt vilka uppgifter som anses höra till kommunens uppgifter och ansvar och att det är uppgifter kommunen ska tillhandahålla enligt egna förutsättningar. Oberoende av kommunens storlek eller åldersstruktur torde det finnas barn och unga i alla kommuner och deras situation får inte riskeras att försämrans av den orsak att man vill ge kommunen friare tyglar när det gäller hur kommunens ungdomsarbete ska eller kan organiseras, eller vilka uppgifter som hör därtill. Vissa grundläggande tjänster bör garanteras för alla ungdomar i alla kommuner. Lagparagrafen kan göras mer specifik gällande kommunens uppgifter utan att man tar bort kommunens möjligheter att anpassa utformningen och genomförandet av dessa uppgifter enligt lokala behov och förutsättningar.

I paragrafen borde alltså framkomma att:

1. Ungdomsarbete och ungdomspolitik ingår i kommunens uppgifter. Vi genomförandet av målsättningarna i Ungdomslagen 2 § ska kommunen med beaktande av lokala förhållanden skapa förutsättningar för ungdomsarbete- och verksamhet och stödja ungas medborgaraktivitet.
2. Vad som hör till kommunens uppgifter bör göras tydligare, t.ex. liknande formuleringen i nuvarande Ungdomslag: Kommunernas ungdomsarbete och ungdomspolitik bör omfattar fostrande handledning av unga, tillhandahållande av verksamhetslokaler, möjligheter till fritidssysselsättning, informations- och rådgivningstjänster, stöd för ungdomsföreningar och andra ungdomsgrupper, idrottsinriktad, kulturell, internationell och mångkulturell verksamhet, miljöfostran för unga, uppsökande ungdomsarbete samt vid behov tjänster som gäller ungdomsverkstäder eller andra verksamhetsformer som är lämpade för de lokala förhållandena och behoven. Kommunen bör tillhandahålla dessa tjänster utgående från de lokala behoven och de lokala förutsättningarna.
3. Kommunen ska vid genomförandet av uppgifterna vid behov samarbeta med andra myndigheter som producerar tjänster för unga samt de unga själva, ungdomsföreningar och

andra organisationer som bedriver ungdomsarbete.

4. Att tjänster inom ungdomsarbete även kan produceras regionalt såsom samarbete mellan kommuner.

5. En hänvisning till Kommunallagen 8 § och 9 § om att kommunen själv kan organisera de uppgifter som åligger den enligt lag eller avtala om att organiseringsansvaret överförs på en annan kommun eller samkommun eller enligt avtal skaffa dem av andra tjänsteproducenter.

Nuoren Voiman Liitto ry

30.11.2015

Uudesta lakitekstistä oli kadonnut kulttuuri-sana kokonaan, muutenkin nuorisotyötä oli väljennetty eikä siitä ollut kerrottu juuri mitään.

Olemme hiukan huolissamme, miten kuntien suurempi päätäntävalta valtionosuuden käyttämisessä vaikuttaa nimenomaan kulttuuriseen nuorisotyöhön

Vihdin nuorisovaltuusto

30.11.2015

Miten käy kuntien nuorisotyön resurssien tiukassa taloustilanteessa, jos kunnille annetaan liian laava mahdollisuus toteuttaa nuorisotyötä kunnan parhaaksi näkemällä tavalla.

-> Jos resurssit entisestään vähenee, miten käy lasten ja nuorten kuulemisen ja osallistamisen? Nämä asiat kuitenkin yhtenä lain tavoitteista.

-> myös alle 7 -vuotiaiden lasten kuuleminen ja osallistaminen on iso kokonaisuus.

Velvoitetaanko vai mahdollistetaanko? Valtiontuki siihen? Missä asioissa kuullaan, jos nuoria kuullaan nuorisotyötä ja -politiikkaa koskevissa asioissa.

"Paikalliset olosuhteet huomioon ottaen luoda edellytyksiä..." liian ympäröivää muotoilu.

Herätti ristiriitaisia ajatuksia, että uudessa nuorisolaissa ei mainittaisi tehtäviä esimerkinomaisesti.

Koordinaatti - Nuorten tieto- ja neuvontatyön kehittämiskeskus

30.11.2015

Pykälässä on kaivattu täsmennystä muun muassa nuoria koskevasta tiedosta. Vanhassa laissa listatut nuorisotyöpalvelut ovat uudesta laista jäämässä pois, joten kunnat voivat itse määritellä hyvin pitkälle itse mitä palveluita ja millä toimenpiteillä se pyrkiin täyttämään uuden lain 2 §:n tavoitteita. Toivottavaa on, että nuorille suunnattujen palvelujen moninaisuus ja tarve nähdään laajasti, eikä palvelujen järjestämisessä keskitytä vain uudessa laissa mainittuihin.

Loviisan nuorisovaltuusto

30.11.2015

"Kunnan tulee paikalliset olosuhteet huomioon ottaen luoda edellytyksiä nuorisotyölle ja -toiminnalle järjestämällä nuorille suunnattuja palveluja ja tiloja..". Tilojen ja palvelujen huomioonotto on hyvä lisäys.

, Lounais-Suomen Aluehallintovirasto, Opetus- ja

30.11.2015

kulttuuriosasto, Häggman Erik

Hyvä että kunnan tehtäviksi määritellään nuorisotyö ja politiikka ja että kunnan tulee huomioida politiikassaan lain tavoitepykälä. Hyvä että kuntia edes velvoitetaan luomaan edellytyksiä nuorisotyölle ja toiminnalle järjestämällä nuorille palveluja ja tiloja sekä tukea nuorten kansalaistoiminta. Aluehallintovirasto ei voi välttyä ajatuksesta että ministeriö vetäytyy vastuusta johtaa valtakunnallisesti nuorisopolitiikkaa. Verrattuna voimassa olevaan lakiin mennään ojasta allikkoon.

Suomen Nuorisoyhteistyö - Allianssi
ry

30.11.2015

Allianssin huolena on kuntien lisääntyvä valinnanvapaus, joka tulee vaikuttamaan siihen, mitä toimintaa kunnat toteuttavat nuorille. Huolena on, mitä käy nuorisotyön voluumeille ja eri toimintamuodoille eri kunnissa. Myös esimerkiksi Kunnallisen nuorisotyön tulevaisuusodotuksen - kyselyn tulokset kertovat nuorisotyön tilanteen ja näkymien vaihtelevan suuresti kunnasta toiseen (www.alli.fi/knt). Aiempi tulevaisuuden odotuksiin liittyvä optimismi on vaihtunut epäilykseen mm. leikkauspaineista. Allianssi toivoo, että kuntien nuorisotyön rahoitus turvataan nuorisolain tavoitteiden mukaisesti.

Allianssi ehdottaa 8 §:ään lisäystä "seurakuntien": Kunnan tulee 1 momentissa tarkoitettua tehtävää hoitaessaan olla tarpeen mukaan yhteistyössä muiden nuorille palveluja tuottavien viranomaisten sekä nuorten, nuorisoalan järjestöjen, seurakuntien ja muiden nuorisotyötä tekevien tahojen kanssa."

Seurakunnat tulee mainita valtion ja kunnallisen nuorisotyön yhteistyökumppanina nuorisoalan järjestöjen ja nuorten parissa töitä tekevien yhteisöjen rinnalla, sillä ne ovat kuntien suurin yhteistyökumppani ja yhteistyöllä on pitkät ja laajat perinteet. Seurakunnat myös muodostavat koko maan kattavan yhteistyöverkoston.

Ilmatieteen laitos

30.11.2015

Kunnan vastuun korostaminen järjestöihin verrattuna on omiaan myötävaikuttamaan nuorten tasa-arvoisuuteen.

Suomen Nuorisovaltuustojen Liitto
ry, Castren Verna

30.11.2015

Liitto esittää saman huomautuksensa yhteistyön velvoittavuudesta kuin aiemmin pykälässä koskien valtion vastuuta. Yhteistyövelvoitteen on oltava todellinen eikä siinä saa antaa kunnille liian suurta harkintamarginaalia, koska tämä voi johtaa hyvin epätasa-arvoiseen kohteluun eri kuntien osalta. Tällä voi olla heikentäviä vaikutuksia erityisesti nuorten yhdenvertaisten osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksien kannalta.

Liitto haluaa huomauttaa, että on hyvin outoa, että ehdotetussa laissa ainoastaan kaksi nuorisotyön muotoa on nostettu yli muiden: etsivä nuorisotyö ja nuorten työpajatoiminta. Ehdotetun lain 8 §:ään on lisättävä tarkempi kuvaus siitä, mitä nuorisotyön muotoja kunnissa voidaan ja tulee toteuttaa. Tällä hetkellä kun laki on ns. puitelaki voi faktinen tilanne kunnissa johtaa siihen, että nuoret saavat hyvin eriarvoisesti nuorisolain piiriin kuuluvia palveluita. Erityisesti olisi nostettava nuorten kansalaistoiminta sekä aktiivisen kansalaisuuden tukeminen, nuorisotyön kasvatuksellinen näkökulma sekä koulu-nuorisotyö-yhteistyön muodot. On myös huomioitava lain tasolla digitalisaation vaikutukset, koska nuorisotyö ei ole enää vaan staattista

tilatoimintaa. Hallituksen esitys myös liiaksi korostaa ns. korjaavia nuorisotyön muotoja ennaltaehkäisevän toiminnan sijasta. Tämä ei ole perusteltua, sillä ennaltaehkäisevät palvelut on todettu inhimillisemmiksi nuorten saaman kohtelun osalta, mutta myös kustannustehokkaammiksi.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta

30.11.2015

Pykälä pitää sisällään veloitteen, eli nuorisotyö ja -politiikka kuuluvat edelleen kunnan tehtäviin. Laki ei kuitenkaan erittele, mitä tehtäviä tai toimenpiteitä kunnan nuorisotyöhön ja -politiikkaan kuuluisi. Tällä vahvistetaan kunnan itsenäistä vastuuta toteuttaa nuorisotyötä ja -politiikkaa paikallisiin olosuhteisiin sopivalla tavalla.

Nuoli - Nuoriso- ja liikunta-alojen
asiantuntijat ry, Pietilä Mika

30.11.2015

Kunnan nuorisotyö- ja politiikka on kuvattu selkeästi. Uudesta nuorisolaista on jätetty pois eri kunnan nuorisotyön palvelut. Uusi nuorisolaki ei anna nykyisen lain mukaisia perusteluja eri nuorisotyön palveluiden järjestämiselle. Vaarana on, että nuorisotyön palvelut keskittyvät laissa vahvemmin esille nouseviin etsivän nuorisotyön ja nuorten työpajatoiminnan palveluihin. Nuorisolaista jäävät uupumaan nykyiset moninaiset nuorisotyön palvelut, joita on kehitetty kunnissa ja järjestöissä. Nuorisotyö kohtaa suuren määrän nuoria muun muassa kasvatuksellisessa nuorisotyössä (esimerkiksi nuorisotiloilla), kulttuurisessa nuorisotyössä, nuorten tieto- ja neuvontapalveluissa, kansainvälisessä toiminnassa ja leiritoiminnassa. Nuorisolain rinnalla uudistuu kuntalaki, jossa nuorten vaikuttajaryhmien toiminnasta tulee lakisäätteistä. On vaarana, että kuntalain muutoksen myötä lakisäätteisestä kuntien nuorten vaikuttajaryhmien toimintaan tarvittavat resurssit otetaan muusta nuorisotyön toiminnasta, josta ei ole nuorisolaissa säädetty yhtä tarkasti kuin esimerkiksi nuorten vaikuttajaryhmien toiminnasta kuntalaissa.

Pääkaupunkiseudun Kierrätyskeskus
Oy, yhteinen lausunto: Suomen
Ympäristökavatuksen Seura ry:n
kanssa, Viberg Katja

30.11.2015

Valtion kunnilta edellyttämät tehtävät tulisi määritellä laissa selkeästi, esimerkiksi lyhyenä listauksena. Nuorisotyö on merkittävässä roolissa kansalaistaitojen ja kestäväen elämäntavan taitojen välittämisessä. Ympäristökasvatus olisikin tärkeää sisällyttää kuntien nuorisotyön tehtäviin.

Ehdotamme, että kunnilta edellytettävät tehtävät listataan lakiin, ja yhdeksi tehtäväksi määritellään seuraavaa:

Nuorisotyössä

- tuetaan nuorten kasvua vastuullisiksi ympäristökansalaisiksi

Kosken TI kunta, Kosken TI
Nuorisovaltuusto, Peuranto Päivi

30.11.2015

Kunnille enemmän rahaa nuorisotyöhön

Valkeakosken nuorisovaltuusto,
Oksa Tuomas

30.11.2015

Nuria on kuultava säännöllisesti kaikissa nuoria koskevissa asioissa.

nuorten Kotkien Keskusliitto - Unga
Örnars Centralförbund NKK ry,
Väänänen Lea

30.11.2015

Kuntien tehtäväkuvausten väljentäminen ottaa aiempaa paremmin huomioon kunnallisen nuorisotyön resurssi- ja painotuserot. Emme pidä hyvänä nuorisojärjestöjen poistamista kuntien rinnalta nuorisotyön toteuttajana.

Vaikka nuorisotyö- ja politiikka kuuluvat kunnan tehtäviin, on todellisuutta, että kunnissa tehtävää työtä toteuttavat suuressa määrin myös järjestöt. Uuden lakiluonnoksen muotoilu, jossa kunnan rinnalta on poistettu nuorisotyötä tekevät järjestöt, mahdollistaa kunnille vapauden valita, minkä järjestöjen kanssa yhteistyötä tehdään, millä tasolla ja millä resursseilla. Jo nykyisen lain aikana osassa kuntia osa järjestöistä, varsinkin poliittiset lapsijärjestöt, ei ole tasa-arvoisessa asemassa muiden lapsi- ja nuorisotyötä tekevien järjestöjen kanssa.

, Lapin aluehallintovirasto

30.11.2015

On erinomaista, että yhä säädetään nuorisotyön ja -politiikan kuuluvan kunnan tehtäviin. Kuntien kirjon huomioiden on ymmärrettävää ja tärkeää, että ne saavat liikumavaraa siinä, millä tavalla lain tavoitteita toteutetaan. Tässä piilee kuitenkin riski, että kunnat säästöpainaisissa yhä useammin priorisoivat tärkeämmiksi muut kuin nuorisotyön ja -politiikan tarpeet. Toki tilat ja nuorten kansalaistoiminnan tukeminen erityisesti mainitaan kunnan vastuulle kuuluvina. Kyseenalaista on jättää pois voimassa olevan lain maininta siitä, että kunnan nuorisotyöhön ja -politiikkaan kuuluu nuorten kasvatuksellinen ohjaus. Tällainen maininta on muistuttanut siitä, että esimerkiksi nuorisotiloilla on oltava ammattitaitoisia työntekijöitä. Ehkä helpoimmin ohitetuiksi voimassa olevassa laissa mainituista kunnan tehtävistä tulisivat kulttuurinen nuorisotoiminta ja nuorten ympäristökasvatus.

Opetus- ja kulttuuriministeriö,
Valtion nuorisoasiain
neuvottelukunta, Tuure Herttaliisa

30.11.2015

Kunnan rooli ja merkitys nuorisotyössä on pidettävä keskiössä sote- ja itsehallintoalueuudistuksessa. Nuorisotyö on tulevaisuudessakin nähtävä lähipalveluna, jonka järjestämistä vastuu on kunnalla. Kuntien nuorisotyön tulevaisuuden rahoituksesta on saatava selkeä visio. Sote- ja itsehallintoalueuudistukset ovat kunnille myös mahdollisuuden paikka nostaa nuorisotyö kunnassa keskiöön ja nähdä sen merkittävyys uudesta näkökulmasta. Yhteistyö eri sektoreiden välillä on tärkeää nuorisotyön ja -politiikan toteutumisessa.

, Etelä-Suomen aluehallintovirasto

30.11.2015

On hyvä, että nuorisotyö ja -politiikka todetaan edelleen kunnan tehtäviin kuuluvaksi, mutta annetaan kunnille laajempi vapaus päättää miten niitä toteuttavat. Samalla tulee kuitenkin varmistaa nuorille suunnattujen palvelujen riittävyys, laadukkuus ja saavutettavuus. (vrt. asetusesitys 1 § kohta 5).

Itä-Suomen aluehallintoviraston näkemyksen mukaan nuorisotyö ennaltaehkäisevänä nuorten peruspalveluna, lähipalveluna on turvattava.

Tämä pykälä antaa kunnille mahdollisuuden paikalliseen kokeilukulttuuriin nuorisotyössä ja nuorisotoiminnassa sekä mahdollisuuden määritellä paikallisista tarpeista lähtevät nuorisotyön palvelut. Allianssin ja Kuntaliiton tekemän Kunnallisen nuorisotyön odotukset 2015-selvityksen mukaan yleinen taloustilanne ja leikkauspaineet ovat nuorisotyöntekijöiden huolena. Tähän työntekijöiden huoleen on itäsuomalaisittain helppo samaistua. Palvelujen järjestämiseen ja priorisointiin liittyvät kysymykset ovat ajankohtaisia Itä-Suomessa. Väestö vanhenee vauhdilla, ja ennusteen mukaan nuorten määrä vähenee. Samaan aikaan toisen asteen koulutuspaikkoja karsitaan ja julkisia liikenneyhteyksiä supistetaan, joka puolestaan heijastuu nuorten muuttoliikkeenä Itä-Suomessa alueen keskuskaupunkien välisinä muuttoina ja maaseudulta keskuskaupunkiin muuttamisena parempien palvelujen ääreen. Houkutus ennaltaehkäisevien nuorisotyön palvelujen karsimiseen on olemassa kuntakooltaan pienissä kunnissa, toisaalta keskuskaupunkien nuorisotyön resurssit eivät ennalta ehkäisevän työn näkökulmasta näytä lisääntyvän. Kunnan kuuluu uuden lakiesityksen mukaan luoda edellytyksiä nuorisotyölle ja toiminnalle paikalliset olosuhteet huomioiden järjestämällä nuorille suunnattuja palveluja ja tiloja sekä tukea nuorten kansalaistoimintaa.

Itä-Suomen aluehallintoviraston näkemyksen mukaan tulee edelleen painottaa nuorten kasvatuksellista ohjausta. Nuorisotyössä ja nuorten toiminnassa on tarjolla non-formaalin oppisen paikkoja. Kasvatuksellisen ohjauksen peruslähtökohtana ovat koulutetut työntekijät. Ymmärrämme hyvin sen, että normien purkupaineessa lakiin ei kirjata nuorisotyöntekijöiden ammattipätevyyteen liittyviä asioita. Työntekijöillä tulee jatkossakin olla pedagogista osaamista nuorisotyöhön ja yhteisöjen kehittämiseen sekä nuorisokulttuurien ymmärrys, joka on tarpeen hoidettaessa tehtäviä eri toimintaympäristöissä esimerkiksi kouluissa tehtävässä nuorisotyössä. Nuorisotyö on ketterä toimija voimakkaassa muutoksessa - menetelmät ja työtavat ja nuorisotyön toimintaympäristöt ovat koko ajan uudenlaisen kokeilun ja toimintojen kohteena. Nuorten luottamus saavutetaan pitkäjänteisellä työllä ja taidolla kohdata nuoret siellä, missä he liikkuvat. Työntekijöiltä vaaditaan uusien työmenetelmien haltuun ottamista ja työnkuvat ovat jossain määrin erikoistuneet. Nuorisotyön kokeilukulttuuria ei edistetä vapaakuntakokeilun myötä syntynein yhdistelmäviroin.

Nuorisotyö ei saa jäädä myöskään pelkästään ongelmakeskeisten kysymysten varjoon. Nyt lakiesityksessä on nostettu vahvasti esille erityistä tukea tarvitsevien nuorten palvelut - etsivä nuorisotyö ja työpajatoiminta. Tähän peilattuna esimerkiksi kuntien perustehtävä nuorisotyössä jää hiukan toissijaiseen asemaan. Nuorisoalan kansalaistoimijat ja nuorten omaehtoinen toiminta kaipaavat rinnalle vahvat peruspilarit myös kuntatasolla.

Pykälässä 8 säädetään kunnan vastuusta. Kuten lakiehdotuksen yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan pyritään kuntien vastuussa tapahtuvilla muutoksilla vahvistamaan "kunnan itsenäistä vastuuta toteuttaa nuorisotyötä ja -politiikkaa päättämällä ja paikallisiin olosuhteisiin sopivalla tavalla". Myös poikkihallinnollisen ja järjestöyhteistyön osalta kuntien toiminnanvapauksia edistetään eli kunnan tulee olla tarpeen mukaan yhteistyössä muiden nuorille palveluja tuottavien viranomaisien sekä nuorten, nuorisoalan järjestöjen ja muiden nuorisotyötä tekevien tahojen kanssa.

Voimassaolevan lain kirjaus on yksityiskohtaisempi ja siinä mainitaan kunnan nuorisotyöhön ja -politiikkaan kuuluvana osa-alueena myös esimerkiksi liikunnallinen, kulttuurinen, kansainvälinen

ja monikulttuurinen nuorisotoiminta. Nuorten monimuotoisen vapaa-ajantoiminnan varmistamiseksi tällainen kirjaus olisi jatkossakin perusteltu, etenkin kun pykälän 8 ja 9 pohjalta herää kysymys siitä kuinka varmistetaan poikkihallinnollinen yhteistyö kuntatasolla myös liikuntatoimeen ulottuvana.

Paakki Valtteri, lin nuorisovaltuusto

30.11.2015

Kunnan tulisi olla velvoitettu tukemaan nuorisotyötä ja nuorten yhteiskunnallista aktiivisuutta oli kunnan tilanne mikä tahansa. Näin pyöreät lauseet kuin tässä säädöksessä on, eivät toimi.

Kuuloliitto ry

30.11.2015

8 §:n 2 momentin mukaan: "Kunnan tulee 1 momentissa tarkoitettua tehtävää hoitaessaan olla tarpeen mukaan yhteistyössä muiden nuorille palveluja tuottavien viranomaisten sekä nuorten, nuorisoalan järjestöjen ja muiden nuorisotyötä tekevien tahojen kanssa".

Ehdotamme, että yhteistyötahojen joukkoon lisätään nuorisotyötä tekevät vammaisjärjestöt.

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, Lairo Anne

30.11.2015

Nuorisotyö ja -politiikka kuuluvat edelleen kunnan tehtäviin. Laki ei kuitenkaan erittele, mitä tehtäviä tai toimenpiteitä kunnan nuorisotyöhön ja -politiikkaan kuuluisi. Tällä vahvistetaan kunnan itsenäistä vastuuta toteuttaa nuorisotyötä ja -politiikkaa paikallisiin olosuhteisiin sopivalla tavalla. Tähän kohtaan ei huomauttamista.

Suomen Vanhempainliitto ry,
Finlands Föräldraförbund rf, Siimes
Ulla

30.11.2015

Nuorisotyö ja -politiikka kuuluvat kunnan tehtäviin. Lakiesityksessä nuorisotyön ja -toiminnan kehittäminen jätetään vahvasti kuntien vastuulle. Suomen Vanhempainliitto on huolissaan kuntien kyvystä, resursseista ja tahdosta huolehtia ja luoda edellytyksiä nuorisotyölle ja nuorten toiminnalle. Lapset ja nuoret eivät saa joutua eriarvoiseen asemaan sen mukaan, minkä verran asuinkunnassa panostetaan nuorisotyöhön.

Pykälässä 8 puolestaan todetaan, että kunnan tulee 1 momentissa tarkoitettua tehtävää hoitaessaan olla tarpeen mukaan yhteistyössä muiden nuorille palveluja tuottavien viranomaisten sekä nuorten, nuorisoalan järjestöjen ja muiden nuorisotyötä tekevien järjestöjen kanssa.

Vanhempainliitto jäi myös kaipaamaan pykälään 8 mainintaa nuorten vanhempien osallisuudesta. Kun nuorisolakiesitys pitää sisällään 7 - 29 -vuotiaat, joista suuri osa on vielä alaikäisiä, ei vanhempien osallisuutta voida ulkoistaa nuorisolaista. Nuorisolakiesityksen yhtenä tavoitteena on tukea nuorten kasvua, jolloin kasvatuskumppanuusajattelun tulisi näkyä myös nuorisolaissa.

Akava ry, Sahamies Miika

30.11.2015

Kunnan nuorisotyö- ja politiikka on kuvattu selkeästi. Uudesta nuorisolaista on jätetty pois eri kunnan nuorisotyöpalvelut. Uusi nuorisolaki ei anna nykyisen lain mukaisia perusteluja eri nuorisotyön palveluiden järjestämiselle. Vaarana on, että nuorisotyön palvelut keskittyvät yhä

kasvavassa määrin laissa vahvemmin esille nouseviin etsivän nuorisotyön ja nuorten työpajatoiminnan palveluihin.

Suomen

30.11.2015

kulttuuriperintökasvatuksen seura,
Ira Vihreälehto, erityisasiantuntija,
Lämsä Hanna

Nuorisotyö ja -politiikka kuuluvat kunnan tehtäviin. Toteuttaessaan tämän lain 2 §:n tavoitteita kunnan tulee paikalliset olosuhteet huomioon ottaen luoda edellytyksiä nuorisotyölle ja -toiminnalle järjestämällä nuorille suunnattuja palveluja ja tiloja sekä tukemalla nuorten kansalaistoimintaa ja EHDOTUS: paikallista monikulttuurista kanssakäymistä.

Kunnan tulee edistää monikulttuurista kanssakäymistä, joka mahdollistaa erilaisista taustoista tulevien nuorten kiinnittymisen kotiseutuun, ottamaan siitä vastuuta ja pitämään siitä huolta.

Etelä-Savon ELY-keskus,
Toivakainen Tuija

30.11.2015

Uudistus on hyvä, koska käytännössä voisi tulla mahdolliseksi kunnan tukea myös muitakin kuin järjestöjä, esim. vapaina ryhminä toimivien nuorien vapaaehtoistyötä ym., mikäli se on muutoin mahdollista kunnassa. Nuorten palvelujen organisoinnissa olisi kuitenkin tärkeää, että se perustuu sovittuun kunnan strategiaan, lasten ja nuorten hyvinvointisuunnitelmaan ja muihin kunnan lapsia ja nuoria tukeviin suunnitelmiin ja linjauksiin, joilla olisi myös budjettivastuuta ja -vaikutuksia. Käytännössä myös nuorisotakuu olisi hyvä olla näiden linjausten kautta osana kuntien vastuuta.

Männistö Mervi

30.11.2015

Toivon, että pykälä 8 ottaa edelleen kantaa siihen mitä toimintoja kuntien tulee tarjota nuorille kuten aikaisemmin. Tämä tarkoittaa, että laki tuo edelleen esille nuorten ohjausta, neuvontaa, tukea, vapaata kansalaistoimintaa, monikulttuurista toimintaa, työpajatoimintaa sekä etsivää työtä. Nuorisotyö vastaa kunnissa ajantasalla olevasta nuorisopolitiikasta ja ammattitaitoisesta nuorisotyöstä. Toiminta räätälöidään kunnissa olevien resurssien mukaan.

, Pohjois-Suomen
aluehallintovirasto

30.11.2015

Kuntien nuorisotyöhön ja -politiikkaan liittyviä tehtäviä ei ole avattu tässä ehdotuksessa tarpeeksi selkeästi. Vaarana on, että kunnat supistavat nuorisotyön resursseja, koska tehtäviä ei ole erikseen listattu. Mikäli tehtäviä ei avata kuten voimassa olevan lain 7 §:ssä, tulisi tehtävistä säätää asetuksessa.

Keravan kaupunki / Nuorisopalvelut

30.11.2015

Lain tavoitteena tässä kohtaa on ollut väljä ja ympäröivä muotoilu kunnan vastuusta luoda edellytyksiä nuorisotyölle. Asia on hyvä siinä mielessä, että erilaiset kunnat voivat järjestää palvelunsa sopivalla tavalla, mutta kääntöpuolena väljässä muotoilussa on se, että monet kunnat helposti säästävät ensimmäisenä niistä palveluista, joita lain mukaan ei tarvitse toteuttaa. Tästä

johtuen nuorten palvelut sattavat taloudellisesti heikkoina aikoina vähentyä, eivätkä leikatut resurssit palaa takaisin parempinakaan aikoina (vrt. 90-luvun laman leikkaukset). Ainoastaan etsivä nuorisotyö ja työpajatoiminta ovat nuorisotyön muotoina erityisesti huomioitu, mutta kaikki muu kunnan järjestämiä nuorille suunnattuja palveluja ei uudessa esityksessä huomioida. Tämä painotus saattaa johtaa siihen, että kuntien nuorille suunnatut resurssit kohdistuvat suurimmilta osin korjaavaan työhön ehkäisevän työn kustannuksella.

Kangasalan nuorisovaltuusto,
Nuorisovaltuuston kokous

30.11.2015

24.11.2015 , Eromäki-Heino Tytti

-- paikalliset olosuhteet huomioon ottaen--

Jos kunnan mielestä nuorisotyölle ei paikallisissa olosuhteissa ole tarvetta, pitää tilanne arvioida uudestaan säännöllisesti.

-- nuorille suunnattuja palveluja ja tiloja, sekä tukemalla nuorten kansalaistoimintaa --

Nuorisotyötä ei ole avattu, kuten vanhassa laissa on hyvin tehty. Jos ei lakitekstiin avata nuorisotyötä, pitää määritelmät näkyä asetuksessa.

Alavuden nuorisovaltuusto

29.11.2015

Uuden kuntalain (410/2015) 26§ myötä jokaisessa kunnassa tulee olla nuorisovaltuusto tai muu vastaava kunnanhallituksen asettama nuorten vaikuttajaelin, jonka toimintaedellytyksistä on huolehdittava. Koemme, että pykälään 8§ Kunnan vastuu tällainen huomio olisi tehtävä.

Vammaisten lasten ja nuorten
tukisäätiö, Lampinen Outi

28.11.2015

Ehdotamme, että 8 §:n perusteluihin tai muuhun sopivaan kohtaan otettaisiin esimerkkejä erityisryhmien osallistamisen keinoista. Keskeinen keino vammaisten nuorten tehokkaaksi sisällyttämiseksi osaksi nuorisolain tavoitteiden mukaista toimintaa on ennen kaikkea esteettömyys. Tällöin esteettömyys käsitetään se laajassa merkityksessä, jolloin se pitää sisällään henkisen esteettömyyden (esimerkiksi asenteet ja toimintatavat), kommunikaation esteettömyyden (saavutettavuus, kanavat, muoto jne.) ja fyysisen esteettömyyden. Vammaiset nuoret tarvitsevat usein myös konkreettista tukea osallistumiseensa, joka tulisi turvata, jotta heidän täysimääräinen osallisuutensa mahdollistuisi. Tämä tarkoittaa käytännössä esimerkiksi tarpeen mukaista avustamista ja/tai apuvälineitä.

Kuntien vastuuta kuvaavassa pykälässä tulee korostaa, että nuorisotyö ja politiikka tulee järjestää myös paikallisella tasolla esteettömästi ja kaikkia nuorten ryhmiä kuunnellen.

Ihmisoikeuskeskus

27.11.2015

Pykälässä ei säädetä, mitä tehtäviä, palveluita tai toimenpiteitä kunnan nuorisotyöhön ja -politiikkaan kuuluu, toisin kuin voimassaolevan lain vastaavassa pykälässä (7 §). Esityksen mukaan kunnan tulee luoda edellytyksiä nuorisotyölle ja -toiminnalle paikalliset olosuhteet huomioon ottaen. Ihmisoikeuskeskus esittää huolensa siitä, että kyseinen lakimuutos saattaa johtaa nuorisotyön ja -toiminnan sekä nuorille suunnattujen palveluiden heikennyksiin muun muassa taloudellisiin syihin vedoten.

8 §:n 2 momentin muotoilu, joka velvoittaa kuntia olemaan yhteistyössä nuorten, nuorisovaltuustojen ja muiden nuorisotyötä tekevien tahojen kanssa tarpeen mukaan, herättää samoja kysymyksiä kuin edellä mainittu 4 §:n 3 momentti. Sanamuotoa tulisi vahvistaa siten, että se

varmistaisi nuorten ja heidän järjestöjensä osallistumisen nuoria koskevaan päätöksentekoon.

Varkauden Nuorisopalvelut, 26.11.2015
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

Vastuu on määritelty hyvin ympärilyöreästi, kohta voisi olla velvoittavampi

Hämeenlinnan kaupunki, 25.11.2015
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

Ei lausuttavaa.

Oulun Nuoret Kotkat Piirijärjestö 25.11.2015
ry, Tirkkonen Riikka

Nuorisotyötä tekevät järjestöt tulee säilyttää laissa yhtenä nuorisotyötä toteuttamisesta vastaavana tahona. Kolmannen sektorin tekemän nuorisotyön asema tulee säilyttää myös laissa eikä sitä saa pudottaa pelkästään yhteistyötahon tasolle. Muutettuna laki aiheuttaisi sen, että kolmas sektori menettäisi valtakunnallisen tasapuolisen kohtelun ja asettaisi järjestöt eriarvoiseen asemaan kuntien päätöksenteossa.

Jyväskylän Nuorisovaltuusto 24.11.2015

Haluaisimme lisätä kunnalle vastuun kuulla nuoria lautakunnissa nuorten edustuksilla tai muilla keinoin. Lautakunnissa käsitellään paljon nuoria koskevia asioita.

Laukaan kunta/Laukaan 23.11.2015
nuorisovaltuusto, Salo Sanna

Lain pitäisi vahvemmin velvoittaa nuorten kuulemiseen ja vaikuttamiseen liittyvissä asioissa. §8 ja §22 ei riittävän selkeästi ilmaise nuorten oikeutta ja kuntien velvollisuutta. Tämä sen takia, koska jos laki ei velvoita kuntia tarpeeksi, saattaa nuorisotyö- ja vaikuttaminen joutua helpommin leikkausten kohteeksi. Mielestämme liian löyhä velvoite saattaa nuoret eriarvoiseen asemaan, koska kaikille nuorille ei ole selkeästi määritelty vaikuttamisoikeutta. Tämä taas sotii lain tavoitteita vastaan.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli 20.11.2015
Oona

Jokainen kunta on velvollinen tarjoamaan nuorisopalveluita sen nuorisopohjan mukaisesti. Vrt. lasten subjektiiviset palvelut kuten päivähoito.

Haaman Erik 19.11.2015

Kankaanpään nuorisovaltuusto 19.11.2015

Kankaanpään nuorisovaltuuston mielestä on hyvä, että laissa kehotetaan kuntia tukemaan nuorisotyötä ja tukemaan nuorten kasvua ja kehitystä.

Asikkalan kunta, Asikkalan
nuorisovaltuusto

16.11.2015

Asikkalan nuorisovaltuuston mielestä kunnille on jätetty melko löyhät raamit nuorisotyön järjestämisestä. Pidämme hyvänä sitä, että nuorisotyötä ei liikaa raamiteta, mutta pienenä pelkona oli se, että mahdollistaako tämä nuorisotyön toteuttamisen vain ns. ostopalveluina niin, että nuorisotyön määrä ja laatu kunnissa kärsii.

9 § Monialainen yhteistyö

Valtakunnallinen työpajayhdistys ry

30.11.2015

Nykylaissa monilaisen yhteistyön yhtenä tavoitteena ovat palvelujen riittävyys, laadukkuus ja saavutettavuus. TPY pitää huonona, että näkökulmat on rajattu pois pykälän uudesta kirjauksesta. Hyvää uudelleenmuotoilussa on nuorten omaehtoisen toiminnan vahvistaminen ottamalla se myös monialaisen työryhmän agendalle.

TPY:n näkemyksen mukaan myös itse pykälässä tulisi näkyä yhteistyötavoite tai -velvoite muiden kuin kunnan viranomaisten kanssa. Asiaa avataan yksityiskohtaisissa perusteluissa, mutta varsinaisessa pykälässä yhteistyö jää mainitsematta. Lisäksi perusteluissa todetaan edelleen, että verkoston tulisi edelleen toimia vuorovaikutuksessa nuorten palveluja tuottavien yhteisöjen kanssa, jonka tulisi myös sisältyä varsinaiseen pykälään.

Helsingin Diakonissalaitos / Vamos
Nuorten palvelut

30.11.2015

Lakiesitys ei edelleenkään velvoita viranomaisia kutsumaan kolmatta sektoria monialaiseen verkostoyhteistyöhön. Nuoren tilanteen arviointi ja palvelujen yhteensovittaminen pelkästään viranomaisnäkökulmasta ei ole riittävää.

Kristiinankaupungin
Nuorisoneuvosto - Kristinestads
Ungdomsråd, Ingves Antonia

30.11.2015

Sektorsövergripande samarbete är en viktigt sak i kommunens ungdomsarbete för att främja samordning av och kvaliteten på olika tjänster som erbjuds unga., och Kristinestads Ungdomsråd anser det därför positivt att denna paragraf bibehålls i lagen. Det är bra att paragrafen enligt förslaget avser att målgruppen för sektorsövergripande arbete är alla ungdomar bosatta i kommunen.

En brist i paragrafen i förslaget till ny lag är dock att den inte nämner specifikt vilka instanser som bör vara representerade i den sektorsövergripande arbetsgruppen, trots att det i motiveringarna till lagförslaget nämns att meningen är att den sektorsövergripande arbetsgruppen eller nätverksgruppen ska bestå av samma representanter som det stadgas om i nuvarande Ungdomslag, alltså att representanter från utbildning, social och hälsovård,

ungdomsarbete och arbetskrafts- och polismyndigheter bör vara representerade i gruppen. I motiveringarna nämns också att andra myndigheter kan vara representerade i gruppen, t.ex. kommunens kultur-, idrotts- eller bibliotekstjänstemän. Kristinestads Ungdomsråd anser att paragrafen även i den nya Ungdomslagen borde innehålla samma eller liknande mer specifika anvisningar om vilka instanser som ska vara representerade i gruppen för att tydligare visa på att det finns en skyldighet att delta i det sektorsövergripande arbetet.

Nuoren Voiman Liitto ry

30.11.2015

Uudessa laissa verkoston kokoonpanosta ei enää säädettäisi, vaan selvityksen mukaan verkostossa voisi olla edustettuina myös muita viranomaisia, kuten esimerkiksi kunnan kulttuuri-, liikunta- ja kirjastotoimi. NVL:n kommentti: Siinä pitäisi ehdottomasti olla mukana kulttuuri- ja kirjastotoimi.

Koordinaatti - Nuorten tieto- ja neuvontatyön kehittämiskeskus

30.11.2015

Tärkeä pykälä. Ei kommentoitavaa.

Loviisan nuorisovaltuusto

30.11.2015

Ohjaus- ja palveluverkosto on hyvä idea, kuten myös se, että sen avulla kerättyä tietoa käytetään avuksi päätöksenteossa.

, Lounais-Suomen

30.11.2015

Aluehallintovirasto, Opetus- ja kulttuuriosasto, Häggman Erik

Aluehallintovirasto pitää heikkoutena että puhutaan monialaisesta yhteistyöstä eikä uskalleta ottaa lainsäädännöllisesti askelta siihen suuntaan, että kunnissa olisi yksi elin joka koordinoi lapsi ja nuorisopolitiikkaa. Suomen kunnissa on hyvä monialainen yhteistyö asiakaspinnassa. Kuntien ongelmana on, että nuorten palveluissa vertikaalinen ja horisontaalinen dialogi kuntien sisällä ei toimi. Kunnissa millekään taholle ei ole annettu vastuu lapsi- ja nuorisopolitiikan koordinaatiosta. Tämä heikentää myös palvelujen kehittämistä. Virasto esittää että pykälän ensimmäinen virike kirjoitettaisiin; Paikallisen lapsi ja nuorisopolitiikan yhteensovittamista ja koordinaatiota varten sekä monialaisen yhteistyön suunnittelua ja toimeenpanon kehittämistä varten on oltava yhteistyöryhmä, jonka kohderyhmänä ovat kaikki kunnan lapset ja nuoret. Hyvänä pidetään perusteluissa kunnille annettu mahdollisuus yhdistää eri lainsäädännön esittämiä ja vaatimia ryhmiä. Ryhmän tehtävistä numero 3 edistää yhteistyötä nuorisotoiminnan toteutumiseksi ei oikein avaudu varsinkin kuin nuorisotoiminnasta todetaan muualla; Olennaista ei ole toiminnan muoto tai sen puitteet, vaan se, että nuoret ovat siinä itse aktiivisia toimijoita.

Suomen Nuorisoyhteistyö - Allianssi ry

30.11.2015

Allianssi kannattaa voimassa olevan lain sitovampaa muotoilua, jossa luetellaan verkostossa edustettuna olevat toimijat kuntia velvoittavasti. Verkostojen tulee olla lähtökohtaisesti moniammatillisia ja eri sektoreita yhdistäviä.

Pykälän 9 yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että verkostossa voisi olla edustettuina myös muita viranomaisia, kuten esimerkiksi kunnan kulttuuri-, liikunta- ja kirjastotoimi. Allianssi ehdottaa tähän kohtaan lisäystä "verkostossa voisi olla edusteltuna .sekä nuorisoalan järjestöjä että nuoria". Lisäksi Allianssi esittää, että samaan kohtaan lisätään nuorten ohjaus- ja palveluverkoston kuuluvaksi "asuntotoimen edustajat". Kirjaus asuntotoimen edustajista vahvistaa merkittävästi asumisen roolia nuorten hyvinvoinnin keskeisenä taustatekijänä, mutta ei tuota vaateita lisäresurssien asettamiseksi. Esitys on siksi kustannusneutraali, ellei selvästi kustannuksia säästävä, sillä asumisen asiat huomioitaisiin monialaisessa yhteistyössä jo verkostoja koottaessa.

Ilmatieteen laitos

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Suomen Nuorisovaltuustojen Liitto
ry, Castren Verna

30.11.2015

Ehdotetun pykälän yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että "Verkoston tai vastaavan yhteistyöryhmän kohderyhmänä olisivat kaikki kunnassa asuvat nuoret eikä verkosto tai ryhmä käsittelisi yksittäistä nuorta koskevia asioita." Liitto katsookin, että tämä edesauttaa sitä, että verkostossa on oltava edustettuina myös kunnan nuoret ja esittääkin, että yksityiskohtaisiin perusteluihin lisätään velvoite valita edustaja ryhmään myös kuntalain 26 §:ssä tarkoitetun nuorisovaltuuston tai vastaavan vaikuttajaryhmän kautta.

Tällä lisäyksellä varmistetaan se, että kokemusasiantuntijoita hyödynnetään nuorisotyön kehittämisessä. Ei ole perusteltua jättää nuoria pois yhteistyöverkostossa, sillä heillä on kuitenkin paras asiantuntijuus oman ja ikätovereidensa tilanteesta ja ollessaan palveluiden kohteita he voivat myös arvioida niiden toteutumista.

Liitto näkee, että jo voimassa olevan lain 8 §:n sekä ehdotetun 22 §:n hengen mukaista on, että esitykseen lisätään velvoite nuorten edustuksen varmistamiseksi yhteistyöverkostossa.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta

30.11.2015

Suosittavana pykälänä kunnissa on oltava ohjaus- ja palveluverkosto tai muu vastaava yhteistyöryhmä, jonka kohderyhmänä ovat kaikki kunnassa asuvat nuoret. Pykälässä uutta on se, että kunta voi paikallisesti paremmin vastata tarpeeseen, eikä kokoonpanoa ole määritelty niin tarkasti kuin tähän asi. Laissa on hyvä korostaa, että verkoston tulee toimia kiinteässä vuorovaikutuksessa nuorten kanssa.

Nuoli - Nuoriso- ja liikunta-alojen
asiantuntijat ry, Pietilä Mika

30.11.2015

Monialainen yhteistyö on kuvattu hyvin lakiesityksessä.

Epilepsialiitto - Epilepsiförbundet

30.11.2015

ry

Nuorison moninainen ryhmä ja aivosairauksiin kuten epilepsiaan liittyvät kognitiiviset ongelmat vaikuttavat oppimiseen, psyykkiset ongelmat aiheuttavat vetäytymistä ja jäävät usein huomaamatta, lisäksi monet nuoret ovat lapsesta tai nuoruudesta saakka työelämän ulkopuolella niin sairauden aiheuttamista työkyvyn rajoitteista kuin taloudellista tilanteesta johtuen ja tämä asettaa heidät mahdollisesti loppuelämäkseen taloudelliseen epätasa-arvoon, sosiaalisten suhteiden kapeutumisesta puhumattakaan. Näiden vuoksi nuorisotyössä tulisi kohdentaa riittävässä määrin kohdennettuja toimenpiteitä, joilla tuetaan tasa-arvoiseen osallistumiseen. Erityisen tärkeässä roolissa voimaannuttamisessa ovat ko. sairaus- ja vammaryhmiä edustavat potilasjärjestöt, jotka tarjoavat oivallisen viiteryhmän ja jossa vertaiset auttavat viitoittamaan tietä näille nuorille omien elämänpolkujen löytämiseen.

Valkeakosken nuorisovaltuusto,
Oksa Tuomas

30.11.2015

Ei huomautettavaa.

, Lapin aluehallintovirasto

30.11.2015

Lakiehdotuksen läpikäyvä ajatus painottaa paikallisen päätöksenteon ja toimintojen organisoinnin merkitystä näkyä myös ehdotuksessa jättää nuorten ohjaus- ja palveluverkoston kokoonpano kuntakohtaisesti määriteltäväksi. Lakiehdotuksen perustelujen mukaan tarkoituksena kuitenkin säilyy, että verkostoissa olisi voimassa olevan lain mukainen edustus. Mutta kävisikö näin todellisuudessa? Työ- ja poliisihallinnon edustus verkostoissa jättää nykyiselläänkin toivomisen varaa eikä säännöksen muutos ainakaan antaisi tukea asian parantamiselle. Katsotaanko kunnissa työhallinnon ja poliisin kuuluvat paikalliseen verkostoon, jos niitä ei säädöksessä mainita? Vai katsotaanko, että ne ovat alueellisia viranomaisia? Ehdottomasti kannatettava on lakiehdotuksen lisäys, jonka mukaan nuorten ohjaus- ja palveluverkoston tehtäviä voi hoitaa muukin vastaava yhteistyöryhmä. Eihän tämä tosin ole mikään uusi asia, näin osassa kuntia toimitaan jo nykyisin. Tärkeintähän ei ole ryhmän olemassaolo, vaan se, että laissa mainitut tehtävät hoidetaan. Vielä enemmän kirjaa jo olemassa olevan käytännön verkoston uudeksi tehtäväksi suunniteltu yhteistyön edistäminen nuorisotoiminnan toteutumiseksi. Hyvä lisäys lakiin toki sekkin.

, Etelä-Suomen aluehallintovirasto

30.11.2015

Muutosesitys 1: Lisäys 1 mom: Verkoston tai muun yhteistyöryhmän tulee toimia vuorovaikutuksessa NUORTEN, nuorisoalan järjestöjen ja muiden nuorten palveluja tuottavien yhteisöjen kanssa.

Perustelut: Työryhmän tai verkoston ei ole edelleenkään tarkoitus käsitellä yksittäisen nuoren asioita vaan esimerkiksi yhteensovittaa nuorille suunnattuja palveluita. Tässä jos missä pitäisi tämän lain 2 § t 1) -kohdan tavoitteen toteutua.

Muutosesitys 2: Lisätään 1 momenttiin toiseksi lauseeksi seuraava: Tähän verkostoon tai muuhun yhteistyöryhmään tulee kuulua työ- ja poliisihallinnon edustajat.

Perustelut: Valtion viranomaisia voidaan laissa edellyttää osallistuvan verkoston toimintaan, vaikka kuntien osalta ei määriteltäisi sitä, keitä verkostoon tulisi kuulua.

Muita kommentteja:

On hyvä, että verkoston tehtävät on lakiesityksessä tiivistetty. 3)-tehtävä eli yhteistyön edistäminen nuorisotoiminnan (nuorten omaehtoisen toiminnan) toteutumiseksi on nyt selvästi mainittu toisin kuin aiemmin.

, Itä-Suomen aluehallintovirasto

30.11.2015

Itä-Suomen aluehallintoviraston näkemyksen mukaan tiedonsiirron esteitä on pystyttävä edelleen purkamaan.

Nuorisolaki esityksessä 9§ edellytetään ohjaus- ja palveluverkostoa tai muuta vastaavaa yhteistyöryhmää nuorten asioissa. Kunnille jää päätösvalta, miten monialainen yhteistyö käytännössä organisoituu viranomaisten toimivaksi verkostoksi ja keitä viranomaisia siihen kuuluu. Voimassaolevassa nuorisolaissa luetellut toimialat (mm. sosiaali-, terveys-, opetus-, nuorisotoimi, poliisi ja te-hallinto) eivät enää ole kirjattuna nykyiseen lakiesitykseen, sen sijaan tehtävät on kirjattu tarkasti, ja niissä mainitaan mm. palvelujen yhteensovittaminen ja tiedonvaihdon sujuvuus.

Uuden sosiaalihuoltolain § 9:n mukaan puolestaan ” kunnallisten viranomaisten on yhteistyössä seurattava ja edistettävä lasten ja nuorten hyvinvointia sekä poistettava kasvuolojen epäkohtia ja ehkäistävä niiden syntymistä. Pykälässä myös vaaditaan sosiaalihuollon viranomaista välittämään nuorten kasvuoloista ja ongelmista tietoa muille viranomaisille ja annettava niille asiantuntija-apua.”

Kunnallisen oppilashuoltotyöryhmän tehtävänä puolestaan on organisoida oppilashuoltoasiat koko kunnan tasolla ja kirjata ne lastensuojelulain 12 § mukaiseen lasten ja nuorten hyvinvointisuunnitelmaan.

Tulevaisuudessa on varmistettava ja sovittava tulevien itsehallintoalueiden, sote-alueiden, kuntien sekä nuorisojärjestöjen ja muita nuorten palveluja tuottavien yhteisöjen kanssa, miten jo käynnistetty monialainen yhteistyö turvataan. Monialaisen yhteistyön tulee näkyä kuntien hyvinvointikertomuksissa ja sitä kautta kuntien strategisessa johtamisessa.

Valo, Valo ja Olympiakomitea

30.11.2015

Pykälässä 9 säädetään monialaisesta yhteistyöstä, joka toteutetaan ohjaus- ja palveluverkoston kautta. Verkoston kokoonpanosta ei kuitenkaan enää säädetä, vaikka lain yksityiskohtaisten perustelujen mukaan esimerkiksi opetus-, sosiaali- ja terveys- ja nuorisotoimien on tarkoitus edelleen kuulua mukaan. Lain yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan myös, että verkostossa voisi olla edustettuina esimerkiksi kunnan kulttuuri-, liikunta-, ja kirjastotoimi.

Pykälien 8 ja 9 tarkoituksena on edistää kuntien toimintavapautta. Laaja-alaisen poikkihallinnollisuuden vuoksi yksityiskohtaisemmat määrittelyt olisivat kuitenkin suotavia, jotta nuorten kasvuun ja hyvinvointiin liittyvät näkökulmat huomioidaan monialaisesti kaikissa kunnissa. Liikuntatoimen huomiointi suunnittelutyössä on keskeistä siksi että lapset ja nuoret ovat liikuntapolitiikan keskiössä ja harrastusmahdollisuuksia lapsille ja nuorille kehitetään jatkuvasti. Esimerkiksi nuorille maahanmuuttajille liikuntaharrastukset tuovat tukea suomalaiseen yhteiskuntaan integroitua. Toisaalta opetustoimi on urheiluyhteisön

kokemuksen mukaan avain asemassa nuorisolle suunnatun harrastustoiminnan kehittämisessä. Liikuntayhteisö pyrkii tavoittamaan nuoret arkiympäristössään. Kouluissa tavoitetaan lähes kaikki nuoret. Siksi yli hallintokuntien tapahtuvaa yhteistyötä, esimerkiksi opetus-, nuoriso- ja liikuntatoimien välillä, on tarpeen korostaa nuorisolain tavoitteiden saavuttamiseksi.

Paakki Valtteri, lin nuorisovaltuusto

30.11.2015

Monialainen yhteistyö on tie kohti toimivaa yhteiskuntaa ja siksi lin nuorisovaltuusto on hyvin tyytyväinen, että asiasta mainitaan myös lainsäädännössä. Kuntien sisäisessä monialaisessa yhteistyössä on kuitenkin muistettava myös nuorten mukaan ottaminen, kun puhutaan nuorten asioista. Kuntalaki antaa jo nuorisovaltuustoille paljon valtaa, mutta mielestämme myös nuorisolain tulisi toistaa samaa vahvemmin kuin nyt laaditussa esityksessä.

Kuuloliitto ry

30.11.2015

Esitämme tässäkin kohdassa, että yhteistyötahoihin lisätään nuorisotyötä tekevät vammaisjärjestöt.

Lisäksi ehdotamme, että myös nuoria itseään kuullaan suoritettaessa säännöksessä mainittuja tehtäviä. Samalla tulisi varmistaa vammaisten nuorten äänen kuuluminen siten, että kuultaisiin eri vammaisryhmän edustajia. Kuulemismahdollisuuksien varmistaminen olisi tärkeää esimerkiksi kuulovammaisten lasten ja nuorten kohdalla, koska heillä on suurentunut riski syrjäytyä.

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, Lairo Anne

30.11.2015

Kunnissa on oltava ohjaus- ja palveluverkosto tai muu vastaava yhteistyöryhmä, jonka kohderyhmänä ovat kaikki kunnassa asuvat nuoret. Pykälässä uutta on se, että kunta voi paikallisesti paremmin vastata tarpeeseen, eikä kokoonpanoa ole määritelty niin tarkasti kuin tähän asti.

Etelä-Savon ELY-keskus,
Toivakainen Tuija

30.11.2015

Monialaisen yhteistyön nuorten ohjaus- ja palveluverkoston tehtävänä tulisi olla ehdottomasti myös seuraava: 4) edistää kunnan strategista päätöksentekoa nuorten palvelujen järjestämisessä. Tämä sen vuoksi että tällä hetkellä selvityksemme mukaan (<http://www.doria.fi/handle/10024/103838>) nykyiset maakuntamme nuorten ohjaus- ja palveluverkostot toimivat hyvin eri tavoittein ja hyvin löyhästi kytkettynä kunnan strategiseen päätöksentekoon ja siihen vaikuttamiseen. Jos tällä olisi kiinteämpi yhteys, olisi nuorten ohjaus- ja palveluverkostolla työkämpi tehtävä, johon myös valtion paikallis- ja aluehallinnon osallistuminen olisi mielekkäämpää. Samalla tämä antaisi pohjaa esimerkiksi Ohjaamojen rakentamiseen ja kehittämiseen. Tällöin voisi korostua entisestään se, että verkoston tehtävä olisi edistää nuorisotoiminnan onnistumista.

Männistö Mervi

30.11.2015

Monialaista yhteistyötä varten on tärkeää, että kunnissa on verkosto, jolla on yhteistyöryhmä, jossa ovat mukana kaikki kunnassa nuorten parissa toimivat työntekijät tai edustus näistä kuten kouluista. Verkostoon kuuluu edelleen edustus sosiaali- ja terveydenhuollosta, opetustoimesta,

poliisista sekä kolmannelta sektorilta. Tämä malli kattaa työpajatoiminnan sekä etsivän työn. Monialainen verkosto käsittelee yleisiä nuorten elämään kuuluvia asioita kunnissa sekä mahdollisesti käynnistää uusia toimintoja, joilla tuetaan nuorten kasvua ja kehitystä yhdessä monialaisesti.

, Pohjois-Suomen
aluehallintovirasto

30.11.2015

Tätä lain kohtaa on muutettu voimassa olevaan lainkohtaan verrattuna siten, että maininta nuorten ohjaus- ja palveluverkostoon kuuluvista hallintokunnista on poistettu. Voimassa oleva lain kohta listaa verkostoon kuuluviksi hallintokunniksi opetustoimen, sosiaali- ja terveystoimen sekä nuorisotoimen ja työ- ja poliisihallinnon edustajat. Mikäli hallintokuntia ei mainita laissa erikseen, on vaarana, että verkosto ei voi toteuttaa laissa määrättyjä tehtäviä. Poliisihallinnon edustajan kootut tiedot ovat ensiarvoisen tärkeitä, kun kootaan tietoja nuorten kasvu- ja elinoloista. Palvelujen yhteensovittamiseen tarvitaan taas TE-hallinnon edustajan ammattitaitoa.

Keravan kaupunki / Nuorisopalvelut

30.11.2015

Jos lain tavoitteena 2§ :ssä on edistää nuorten osallisuutta ja vaikuttamismahdollisuuksia sekä kykyä ja edellytyksiä toimia yhteiskunnassa, niin tässä pykälässä tulisi ehdottomasti olla maininta siitä, että monialaisten yhteistyöryhmien toiminta tulisi perustua nuori -lähtöiseen ajatteluun ja toimintaan ottamalla nuoria mukaan ryhmän toimijoiksi.

Kangasalan nuorisovaltuusto,
Nuorisovaltuuston kokous
24.11.2015 , Eromäki-Heino Tytti

30.11.2015

Monialaisen verkoston tehtävät ovat selkeät. Verkostolle pitäisi määrittää kuitenkin minimi kokoonpano/ tahot, jotka oltava mukana.

Vammaisten lasten ja nuorten
tukisäätiö, Lampinen Outi

28.11.2015

Monialaisen yhteistyön toteutumiseksi niin, että siinä huomioidaan kaikki kunnan nuoret, tulee kiinnittää erityistä huomiota siihen, että kootaan tietoa myös vammaisista ja pitkäaikaissairaista nuorista sekä heidän elinoloistaan ja mahdollisuuksistaan vaikuttaa ja osallistua. Lisäksi tulee varmistaa palveluiden yhteensovittamisessa sekä tiedotuksessa ja tiedonvaihdossa esteettömyys. Yhteistyön toteutumiseksi tulee varmistaa, että monialaisessa yhteistyössä kuullaan myös erityisoppilaitoksia ja erityisopetuksen toimijoita.

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

26.11.2015

Kannatamme esitystä

Nuorten Keskus ry, Nuorten
Keskuksen lisäksi lausunnon antavat
Suomen ev.-lut. Seurakuntien
Lapsityön Keskus ry, Suomen

26.11.2015

Poikien ja Tyttöjen Keskus - PTK ry
sekä Suomen Lähetysseuran
nuorisotyö

Nuorten Keskus, Poikien ja Tyttöjen Keskus, Seurakuntien Lapsityön Keskus ja Suomen Lähetysseuran nuorisotyö esittävät, että toinen lause korjattaisiin kuulumaan:
"Verkoston tai muun yhteistyöryhmän tulee toimia vuorovaikutuksessa nuorisoalan järjestöjen, nuorten, seurakuntien ja muiden nuorten palveluja tuottavien yhteisöjen kanssa."
Perusteluna toteamme, että lain henki on nuoria osallistava, jolloin nuorten tulisi itse voida osallistua myös monialaisen yhteistyön suunnitteluun ja toimeenpanoon. Seurakuntien lisääminen yhteistyökumppanina on perusteltua toiminnan laajan alueellisen kattavuuden takia. Kaikissa kunnissa on nuorisotoimintaa järjestävä luterilaisen kirkon paikallisseurakunta.

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

25.11.2015

Ei lausuttavaa.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli
Oona

20.11.2015

Monialaisen yhteistyön toimivuus on erittäin tärkeää.

Haaman Erik

19.11.2015

Päihteiden, tupakoinnin ja alkoholin ehkäisy päihdetyönä.

Ongelmallisten perheiden, mielenterveyshäiriöiden ja muiden diagnoosi perheiden huomioiminen sekä lastensuojelutyö erittäin tärkeäksi työksi.

Koulukiusaamisen ehkäiseminen/ selvittäminen/ tutkinta (peruskoulu, lukio, lyseo, ammattikoulu, ammattikorkeakoulu, yliopisto, muu oppilaitos yleisopetuksen- ja yksilöllisen erityisopetuksen muotona) tärkeäksi, jotta nuoret eivät joudu syrjäytymisen ja kiusaamisen uhreiksi ja näin heillä on turvallista- ja kivaa opiskella ilmapiiressä.

Poliisi valvoo yhteisiä lakeja ja asetuksia § sekä pyrkii ehkäisemään nuoria rikoksilta rikoksia tehdessään, jotka johtavat sitten käräjille oikeuteen saakka.

Käräjäoikeus, hovioikeus, syyttäjät toimivat päättäessään vallan kolmijako-opin mukaisesti (lainsäädäntövalta, toimeenpanovalta, tuomiovalta), kun nuori on syyllistynyt rikokseen ja siitä seuraa joko sakkoja, ehdollinen vankeustuomio taikka yhdyskuntapalvelu.

Asikkalan kunta, Asikkalan
nuorisovaltuusto

16.11.2015

Monialaisessa yhteistyössäkin voisi korostaa tiedon jakamisen merkitystä. Tarkoitus on monialaisesti kehittää nuorten oloja, mutta salassapitovelvollisuudet saattavat joskus tätä hankaloittaa.

10 § Etsivä nuorisotyö

Valtakunnallinen työpajayhdistys ry

30.11.2015

TPY pitää erinomaisena etsivän työn tehtävän laajenemista nuorten auttamiseksi sellaisen tuen piiriin, jolla edistetään osallisuutta yhteiskuntaan ja muuta elämänhallintaa. Tämä lisäys ohjaa työn kuvausta siihen suuntaan, jota etsivän työntekijät ovat tosiasiallisesta työstään viestittäneet.

Etsivän työn tuloksellisuus perustunee pitkälti juuri sen nuorilähtöisyyteen; siihen, että työ nuorisotyö on aloitettava ensisijaisesti perustuen nuoren itsensä antamiin tietoihin ja hänen omaan arvioonsa tuen tarpeesta. Etsivässä nuorisotyössä kohdatut nuoret ovat usein aiemmin olleet muiden palveluiden piirissä kokematta kuitenkaan tulensa autetuksi.

Etsivä nuorisotyö voidaan uudessa laissa aloittaa myös muiden viranomaisten luovuttamien tietojen perusteella. Työn kääntäminen kohti viranomaistyötä saattaa vähentää nuorten luottamusta työhön. Kirjaus voi mahdollisesti myös vahvistaa ns. uloslakaisun kulttuuria, kun muulla viranomaisella on aina takaporttinaan etsivä nuorisotyö, jolle vastuun nuoresta ja tämän saattamisesta takaisin palveluiden piiriin voi siirtää.

Lisättävä kirjaus todennäköisesti lisää myös kontaktoitavien nuorten määrää, jolloin korostuu autettavien nuorten määrä heidän tosiasiallisen tuentarpeensa sijaan. Mikäli ohjautuvuutta etsivään työhön lisätään, tulisi sen näkyä myös työn resursoinnissa. Erityisesti suuret kaupungit ovat tässä työmuodossa aliresursoituja ja usein järjestöjen tekemän työn varassa.

Suomen Nuorisosirkusliitto ry

30.11.2015

Hyvä, että etsivän nuorisotyön toimintaperiaatteet kirjataan lakiin.

Helsingin Diakonissalaitos / Vamos
Nuorten palvelut

30.11.2015

Pidämme hyvänä etsivän nuorisotyön tehtävän avaamista laaja-alaisesti. Ongelmallisena näemme sen, että etsivän nuorisotyön järjestämisvelvoitetta ei ole määritelty.

Kiinnitämme huomiota tuen alueelliseen jakautumiseen. OKM:n jakamista etsivän nuorisotyön avustuksesta vain noin 4% tulee Helsinkiin, kun arvion mukaan jopa 20% maamme etsivästä työstä hyötyvistä nuorista asuu Helsingissä. Mitkään tilastot tai tutkimukset eivät tue tämän ainakaan nuorten määrien pienentyvän tulevaisuudessa Helsingin osalta.

Nuoren Voiman Liitto ry

30.11.2015

Hyvin muotoiltu, samoin seuraavat pykälät koskien etsivää nuorisotyötä.

Koordinaatti - Nuorten tieto- ja
neuvontatyön kehittämiskeskus

30.11.2015

Etsivän nuorisotyön rinnalle olisi kaivannut mainintaa muista ohjauksellisista/kasvatuksellisista

nuorille suunnatuista palveluista, joiden painoarvon olisi suonut nostettavan esiin myös laissa. Niiden merkitys todentuu ja huomoidaan toivottavasti 9§ käytännön toteutuksessa.

Järvenpään kaupunki, 30.11.2015
Nuorisovaltuusto

Etsivä nuorisotyö on tärkeää, on kuitenkin tähdennettävä, että nuori saa itse päättää osallistumisestaan etsivään nuorisotyöhön.
Ehdot, joilla nuori voidaan ottaa etsivän nuorisotyön asiakkaaksi ovat järkeviä.

Loviisan nuorisovaltuusto 30.11.2015

Etsivän nuorisotyön lisääminen lakiin on hyvä muutos. Etsivän nuorisotyöntekijän määritelmä on hyvä. Tavoite (syrjäytymisen ehkäiseminen) on tärkeä ja huomionarvoinen asia.

, Lounais-Suomen 30.11.2015
Aluehallintovirasto, Opetus- ja
kulttuuriosasto, Häggman Erik

Aluehallintovirasto pitää hyvänä että voimassa olevaan lakiin verrattuna etsivässä nuorisotyössä korostetaan myös nuorten osallisuutta ja elämänhallintaa.

Suomen Nuorisoyhteistyö - Allianssi 30.11.2015
ry

Etsivän nuorisotyön kohdalla tulee huomioida vammaiset nuoret.

Ilmatieteen laitos 30.11.2015

Erinomaisen kannatettavaa, että nuoren osallisuuden ja elämänhallinnan edistämistä korostetaan. Tämä todennäköisesti vaikuttaa syrjäytymistä ehkäisevästi.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa- 30.11.2015
ajanlautakunta

Ei huomauttamista.

Nuoli - Nuoriso- ja liikunta-alojen 30.11.2015
asiantuntijat ry, Pietilä Mika

Epilepsialiitto - Epilepsiförbundet 30.11.2015
ry

Etsivän työn merkitys on tärkeä asia tuoda lakisääteisesti kunta ym. toimijoiden tehtäväksi ja se tarjoaa konkreettisia mahdollisuuksia löytää syrjäytyneitä tai sen vaarassa olevia nuoria. Ehdotamme, että tekstiin tai lain perusteluihin tulee maininta, että etsivän nuorisotyön kohteina ovat myös vammaiset ja pitkäaikaissairaat nuoret.

Humanistinen ammattikorkeakoulu
Humak

30.11.2015

Nykyisessä yhteiskunnallisessa tilanteessa ja nuorten yhteiskuntatakuun toteutumisen kannalta etsivän nuorisotyön nostaminen esiin nuorisolaissa on perusteltua, joskin myös muiden nuorisotyömuotojen, kuten erityisnuorisotyö, kulttuurinen nuorisotyö, verkkopohjainen nuorisotyö, monikulttuurinen nuorisotyö tai nuorisotiedotus ja -neuvonta, esiin tuominen lakiesityksessä olisi ollut perusteltua. Nuorisotyön toimintaympäristöjen nopea muuttuminen tekee kuitenkin haastavaksi määritellä lakitasolla nuorisotyön työmuotoja. Pykälässä jää varsin tulkinnanvaraiseksi, mitä tarkoitetaan etsivän nuorisotyön työntekijältä vaadittavalla riittävällä koulutuksella. Tämän täsmentäminen asetuksella olisi toivottavaa.

Lakiesityksessä - samoin kuin voimassa olevassa nuorisolaissa - todetaan, että nuorisotyö ja -politiikka kuuluvat kunnan tehtäviin. Tätä voidaan pitää erittäin perusteltuna lähipalveluiden turvaamiseksi myös nuorisotyön saralla, mutta etsivän nuorisotyön kentän tapaamisissa on noussut esiin tarve nykyistä vahvempaan valtion ohjaukseen etsivän nuorisotyön osalta. Tämä perustuu tarpeeseen varmistaa etsivän työn laatu valtakunnallisesti ja huoleen etsivään työhön osoitettujen resurssien kohdistumisesta niiden oikeaan käyttötarkoitukseen.

Valkeakosken nuorisovaltuusto,
Oksa Tuomas

30.11.2015

Meidän mielestämme etsivä nuorisotyö on tärkeä osa nuorisotyötahojen toimintaa, kannattamme asian edistämistä.

Opetus- ja kulttuuriministeriö,
Valtion nuorisoasiain
neuvottelukunta, Tuure Herttaliisa

30.11.2015

Perusnuorisotyöllä ei nykyisessä muodossaan juurikaan tavoita yli 18-vuotiaita nuoria, joten etsivällä nuorisotyöllä on suuri merkitys yhtenä nuorisotyön muotona. Nuorisotyön muodot tukevat toisiaan ja niiden välistäen yhteistyötä pitää vahvistaa.

, Etelä-Suomen aluehallintovirasto

30.11.2015

On hyvä, että 10 §:ään on korostettu myös nuorten osallisuuden ja elämänhallinnan edistämistä.

Kuuloliitto ry

30.11.2015

Ehdotamme, että etsivä nuorisotyö olisi kunnille lakisääteinen tehtävä.

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Suomen Vanhempainliitto ry,
Finlands Föräldraförbund rf, Siimes
Ulla

30.11.2015

Lakiesitys painottaa vahvasti etsivää nuorisotyötä. Etsivä nuorisotyö on ensiarvoisen tärkeää, mutta Vanhempainliitto katsoo, että nuorisolaissa tulisi painottaa vahvemmin ennaltaehkäisevää näkökulmaa. On tärkeää, että nuorisotyötä tehdään siellä, missä nuoret ovat. Varhaisnuorille tarjottavan toiminnan ja koulujen kanssa tehtävän yhteistyön tulisi näkyä lakiesityksessä.

Etsivään nuorisotyöhön voi tulla aloite myös nuoren vanhemmilta tai muilta läheisiltä. Vanhempainliitto painottaisi etsivän nuorisotyön kohdalla yhteistyön tärkeyttä nuoren perheen ja läheisten kanssa. Parhaita tuloksia saadaan useimmiten silloin, kun nuoren läheiset ovat mukana tukemassa nuorta. Toisinaan nuoren ongelmien ratkaisemiseksi voidaan tarvita koko perheen tukea, jolloin yhteistyö kunnan perhepalveluiden kanssa nuoren ja perheen hyvinvoinnin varmistamisessa korostuu.

Akava ry, Sahamies Miika

30.11.2015

Nuorisolaissa jäävät uupumaan nykyiset moninaiset nuorisotyön palvelut, joita on järjestetty ja kehitetty kunnissa. Nuorisotyö kohtaa suuren määrän nuoria muun muassa kasvatuksellisessa nuorisotyössä nuorisotiloilla, kulttuurisessa nuorisotyössä, nuorten tieto- ja neuvontapalveluissa, kansainvälisessä toiminnassa ja leiritoiminnassa.

Turun nuorisovaltuusto

30.11.2015

Ehdottoman tärkeää kunnille. Alueellisista eroista johtuen olimme kuitenkin sitä mieltä, että etsivän nuorisotyön asettaminen pakolliseksi kunnille ei ole järkevää.

Etelä-Savon ELY-keskus,
Toivakainen Tuija

30.11.2015

Vapaaehtoisuus kunnalle ei välttämättä ole hyvä, kun otetaan huomioon esimerkiksi syrjäseutujen nuoret, joilla voi olla moninkertainen syy jäädä pois palveluista verrattuna esim. isojen kaupunkialueiden palveluihin. Muutoin laissa mainitut kohdat ovat kannatettavia.

Männistö Mervi

30.11.2015

Etsivän nuorisotyön tavoitteena on tavoittaa nuori, tukea ja auttaa häntä kiinnittymään palveluverkostoon. Etsivä työ on vapaaehtoista, jota nuori määrittelee eli ottaako hän apua vastaan. Pääsääntöisesti koulutuksen järjestäjän eli oppilaitosten tehtävä on luovuttaa tiedot opintonsa keskeyttäneestä nuoresta, silloin kun muuta tukea tai toimintaa ei voida käyttää nuoren ohjaukseen. Vastuu tiedon siirtymisestä on oppilaitoksilla ja heidän luokanvalvojilla tai ryhmäohjaajilla.

Toivoisin, että etsivän nuorisotyön pykälä on vahva pykälä tässä asiassa eikä lisää toimijoiden määrää liikaa, että vastuu ja ilmoitusvelvollisuus pysyy edelleen oppilaitoksilla. Tämä siksi, että oppilaitokset toimivat vastuullisista eivätkä siirrä vastuuta koulun muille toimijoille. Laissa pitää tulla näkyväksi luokanvalvojien rooli, että he vastaavat tiedon siirtymisestä etsivälle työlle. Etsivän työn tulee tehdä asiakkaalle relevantti asiakassuunnitelma, jossa asiakkuus alkaa ja asiakkuus päättyy.

Etsivätyö neuvoo, tukee ja palveluohjaa asiakkaitaan heidän tarpeidensa mukaan.

Vammaisfoorumi ry

28.11.2015

Etsivän nuorisotyön tehtävänä on tavoittaa ja auttaa tuen tarpeessa olevaa nuorta sellaisten

palvelujen ja muun tuen piiriin, joilla edistetään hänen kasvuun, itsenäistymistään, osallisuutta yhteiskuntaan ja muuta elämänhallintaa sekä pääsyään koulutukseen ja työmarkkinoille.

Vammaisfoorumi muistuttaa, että etsivän nuorisotyön on palveltava myös vammaisia nuoria. Vamma ei saa olla este, vaan vammaisen nuoren on päästävä yhdenvertaisesti etsivän nuorisotyön piiriin, jos hänellä on siihen tarvetta. Nykyisin mahdollisuudet ovat vaihtelevat. Lisäksi Vammaisfoorumi huomauttaa, että etsivän nuorisotyön käyttämien toimitilojen on oltava esteettömiä, jotta niihin voi tulla esimerkiksi pyörätuolilla.

Vammaisten lasten ja nuorten tukisäätiö, Lampinen Outi

28.11.2015

Etsivässä nuorisotyössä tulisi olla keinoja tavoittaa ja tukea myös vammaisia nuoria, joiden syrjäytymisriski on ilmeinen. Ehdotamme tätä vastaavia täydennyksiä lain ao. säännöksiin.

Iisalmen Nuorisoneuvosto INN,
Iisalmen Nuorisoneuvosto INN,
Mustonen Jari

27.11.2015

On hyvä, että laissa on erillinen pykälä etsivästä nuorisotyöstä.

Näkövammaisten Keskusliitto ry

27.11.2015

Etsivän nuorisotyön tehtävänä on tavoittaa ja auttaa tuen tarpeessa olevaa nuorta sellaisten palvelujen ja muun tuen piiriin, joilla edistetään hänen kasvuun, itsenäistymistään, osallisuutta yhteiskuntaan ja muuta elämänhallintaa sekä pääsyään koulutukseen ja työmarkkinoille.

Näkövammaisten Keskusliitto muistuttaa, että etsivän nuorisotyön on palveltava myös näkövammaisia nuoria. Näkövamma ei saa olla este, vaan näkövammaisen nuoren on päästävä yhdenvertaisesti etsivän nuorisotyön piiriin, jos hänellä on siihen tarvetta. Nykyisen mahdollisuudet ovat vaihtelevat.

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

26.11.2015

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

25.11.2015

Ei lausuttavaa.

Haaman Erik

19.11.2015

Kiertely eri kunnissa kaupunkialueella, asutusalueilla, syrjäseuduilla metsäkylillä, korpialueilla,

maaseuduilla, jossa nuoria voidaan etsiä ja heille tarjota työtä, katsotaan hyvin tarjoavaksi kunnalle.

Kankaanpään nuorisovaltuusto

19.11.2015

Kankaanpään nuorisovaltuusto on sitä mieltä, että etsivä nuorisotyö pitäisi olla laissa paremmin esillä ja tarkemmin määriteltynä.

Asikkalan kunta, Asikkalan
nuorisovaltuusto

16.11.2015

Asikkalan nuorisovaltuusto piti tärkeänä, että etsivä nuorisotyö sisältyy nuorisolakiin, ja että kuntia veloitetaan sitä toteuttamaan.

11 § Tietojen luovuttaminen etsivälle nuorisotyölle

Suomen Nuorisosirkusliitto ry

30.11.2015

Tietosuojan ja toisaalta tiedonkulun kannalta on tärkeää, että periaatteet on kirjattu lakiin.

Helsingin Diakonissalaitos / Vamos
Nuorten palvelut

30.11.2015

Etsivän nuorisotyön vahvuuden ja tuloksellisuuden yksi tärkeimpiä elementtejä on vapaaehtoisuus mahdollisuus tuoda itsestään esille haluamia asioita. Nuorisolakiin jo aikaisemmin kirjattu viranomaisen mahdollisuus tietojen luovuttamiseen etsivälle nuorisotyölle nuoren tietämättä on tuonut todella vähän nuoria etsivän nuorisotyön piiriin Vamoksessa. Viranomaisten tekemistä ilmoituksista vain 6 prosenttia päätyi etsivän nuorisotyön asiakkuuteen. Huomattavasti parempaan ja tehokkaampaan ohjautuvuuteen olemme päässeet tiiviillä yhteistyöllä verkostojen kanssa, missä nuori on alusta asti mukana prosessissa ja hän tulee kuulluksi. Viranomaisten ilmoitukset työllistävät jo nyt etsivää nuorisotyötä todella paljon ja vievät resursseja toimivalta ja tulokselliselta työltä.

Lakiehdotuksessa oikeutta ilmoittaa nuoren tietoja erilaisiin rekistereihin lisätään. Hyvänä asiana voidaan pitää tahtotilaa löytää ja tavoittaa tuentarpeessa olevia nuoria, mutta keinot ovat hyvin kyseenalaiset. Lakiehdotus on viemässä etsivää nuorisotyötä lähemmäksi viranomaistyötä ja näin kauemmaksi perinteisestä etsivästä nuorisotyöstä. Juuri se, että emme ole viranomaisia on oleellinen pohja luottamuksellisen suhteen syntymiselle ja ilman luottamusta nuoret eivät pysty hyötymään olemassa olevista palveluista niin kuin olisi suotavaa. Lakiuudistus voi pahimmillaan viedä nuorten luottamuksen etsivään nuorisotyöhön.

Koordinaatti - Nuorten tieto- ja
neuvontatyön kehittämiskeskus

30.11.2015

Tietojen luovuttamiseen liittyvä yhteistyö merkittävä kehitettävä alue.

Loviisan nuorisovaltuusto

30.11.2015

Tietojen luovuttaminen ehdotuksen mukaisissa tilanteissa olisi hyvä asia, sillä

syryjätymisvaarassa oleva nuori ei aina itse löydä tarvitsemiensa palveluiden pariin. Myös tietojen luovuttamisesta tehtävä ilmoitus on hyvä.

, Lounais-Suomen
Aluehallintovirasto, Opetus- ja
kulttuuriosasto, Häggman Erik 30.11.2015

Pykälä on ok muutoksineen. Aluehallintovirasto haluaa kuitenkin korostaa että yksi etsivän työn ongelmana on että noin 60 - 70 % etsivän työn asiakkaista tulee viranomaisilta jolle vastuu nuorten palveluista kuuluu. Etsivä nuorisotyö ei saa olla syy asiakkaiden turhaan edelleen lähettämiseen

Suomen Nuorisoyhteistyö - Allianssi ry 30.11.2015

11 §, 12 § ja 13 § ovat pitkiä yksityiskohtaisia pykäläiä, jotka käsittelevät nuoren henkilötietojen luovuttamista ja ylläpitoa. Näiden pykäläien sisältö on tärkeä, mutta nuorisolain kokonaisuuden kannalta liian yksityiskohtaista sääntelyä. Siksi Allianssi ehdottaa, että nämä pykälät tulee siirtää erinäisiin säännöksiin.

Allianssi esittää, että ulosottoviranomaisella tulisi olla velvollisuus ilmoittaa etsivälle nuorisotyölle alle 25-vuotiaan nuoren häätöasian tullessa vireille. Tämä on tärkeää nuorten asunnottomuuden ennaltaehkäisyn näkökulmasta.

Ilmatieteen laitos 30.11.2015

Ei huomauttamista.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta 30.11.2015

On hyvä, että Kela on lisätty tähän pykälään. Toive on kuitenkin, että Kelan rooli olisi enemmän velvoittava (samalla tasolla oppilaitosten, armeijan ja siviilipalveluskeskuksen ilmoitusvelvollisuuksien kanssa). Kun toimeentulotuen maksu siirtyy Kelalle, täytyisi Kelan ja etsivän nuorisotyön yhteistyön sujua hyvin, jottei nuoria pääse putoamaan ja häviämään.

Valkeakosken nuorisovaltuusto,
Oksa Tuomas 30.11.2015

Ei lisättävää.

, Etelä-Suomen aluehallintovirasto 30.11.2015

On hyvä, että 11 §:stä on ikäraja poistettu.

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne 30.11.2015

Ei huomauttamista.

Suomen
kulttuuriperintökasvatuksen seura,
Ira Vihreälehto, erityisasiantuntija,
Lämsä Hanna

30.11.2015

Lisäys: toivomme valmistelijoiden nostavan esiin myös sen näkökulman, että paikallisesti tieto kulkisi myös turvapaikanhakijoista, jotta he eivät vahingossa tipu palveluiden ulkopuolelle.

Turun nuorisovaltuusto

30.11.2015

Toivomme mahdollisimman joustavaa yhteistyötä oppilaitosten ja kunnan välillä, jotta nuorisotyön toimivuus ei olisi byrokratiasta riippuvainen.

Etelä-Savon ELY-keskus,
Toivakainen Tuija

30.11.2015

Kannatettava osa uudesta laista.

Männistö Mervi

30.11.2015

Kuten jo edellä mainitsin, niin on tärkeää, että oppilaitokset vastaavat tietojen luovuttamisesta. Aikaisempi laki on melko hyvä tässä, mutta tietojen luovuttamista tulee täsmentää ja avata lisää. Alaikäisen nuoren ollessa kyseessä tehdään yhteistyötä vanhempien ja kotien kanssa, joka tukee koulun ja kodin yhteistyötä. Katson, että muut toimijat voivat ottaa yhteyttä etsivään työhön, jos vanhemmat ja alle 18-vuotias nuori antavat tähän asiaan suostumuksensa. Suostumus voi olla suullinen tai kirjallinen Viranomaisilla on salassapito ja vaitiolovelvollisuus, joten ilman asian osaisten lupaa ei tietoja voida välttämättä antaa esim. KELA. JOten perusopetuksella ja toisen asteen oppilaitoksilla on ensisijainen velvollisuus ilmoittaa keskeyttäneet oppilaat salassapitosäädösten estämättä etsivälle työlle. Muut toimijat toimivat hyvässä yhteistyössä nuoren ja hänen perheensä kanssa alle 18-vuotiaan ollessa kyseessä. Puollustusvoimat ilmoittavat nuoren etsivällä työlle hänen luvallaan.

, Pohjois-Suomen
aluehallintovirasto

30.11.2015

Tietojen luovuttamisesta etsivälle nuorisotyölle voidaan säätää asetuksella.

Vammaisfoorumi ry

28.11.2015

Pykälän 4 momenttiin esitetään lisättäväksi kirjaus Kansaneläkelaitoksen oikeudesta luovuttaa nuorta koskevia tietoja etsivää nuorisotyötä varten. Vammaisfoorumin mielestä lisäys on hyvä, sillä esimerkiksi monet vammaiset opiskelijat saavat opintoihinsa taloudellisena tukena Kansaneläkelaitoksen maksamaa nuoren kuntoutusrahaa tai ammatillisen kuntoutuksen ajalta maksettavaa kuntoutusrahaa. Tällöin opiskelujen etenemiseen tai keskeyttämiseen liittyvät hankaluudet ovat Kansaneläkelaitoksen tiedossa ja nuori voisi saada tarvitsemaansa apua ja tukea, jos hän tulisi ohjatuksi esimerkiksi etsivään nuorisotyöhön.

Näkövammaisten Keskusliitto ry

27.11.2015

Pykälän 4 momenttiin esitetään lisättäväksi kirjaus Kansaneläkelaitoksen oikeudesta luovuttaa nuorta koskevia tietoja etsivää nuorisotyötä varten. Näkövammaisten Keskusliiton mielestä lisäys on hyvä, sillä esimerkiksi suurin osa näkövammaisista opiskelijoista saa opintoihinsa taloudellisena tukena Kansaneläkelaitoksen maksamaa nuoren kuntoutusrahaa tai ammatillisen kuntoutuksen ajalta maksettavaa kuntoutusrahaa. Tällöin opiskelujen etenemiseen tai keskeyttämiseen liittyvät hankaluudet ovat Kansaneläkelaitoksen tiedossa ja nuori voisi saada tarvitsemaansa apua ja tukea, jos hän tulisi ohjatuksi esimerkiksi etsivään nuorisotyöhön.

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

26.11.2015

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

25.11.2015

Ei lausuttavaa.

Laukaan kunta/Laukaan
nuorisovaltuusto, Salo Sanna

23.11.2015

Kolme poikkeuskohtaa ovat mielestämme hyviä ja tarpeellisia.

Haaman Erik

19.11.2015

Jos nuori täysi-ikäisenä, alaikäisenä nuoren huoltaja, lähiomainen antaa luvan tietojen luovuttamiseen, tiedonvaihdoista täytyy täyttää lomake mieluiten luontoa säästämällä sähköisessä muodossa ja päälle allekirjoitus vetoomuksena, että hyväksyy sen, kun on luovuttanut etsivälle nuorisotyölle tietoja.

Kankaanpään nuorisovaltuusto

19.11.2015

Kankaanpään nuorisovaltuuston mielestä etsivälle nuorisotyölle pitäisi luovuttaa herkemmin tietoja nuorista, jotka ovat vaarassa pudota yhteiskunnan rattaista.

12 § Rekisteri viranomaisten yhteistyötä varten etsivässä nuorisotyössä

Valtakunnallinen työpajayhdistys ry

30.11.2015

Yksi etsivän nuorisotyön peruspilareista on luottamus, joka perustuu mm. vapaaehtoisuudelle, avoimuudelle, toiminnan matalalle kynnykselle ja nopealle avun piiriin pääsemiselle.

Kirjauksen taustalla on nähtävissä viime vuosina muutamalla paikkakunnalla testattu ns.

liputusjärjestelmä. TPY pitää ennenaikaisena järjestelmän lakiin kirjaamista, kun sitä on koeteltu suhteellisen rajallisesti, lähinnä pienissä tai keskisuurissa kaupungeissa. TPY:n käsityksen mukaan järjestelmän eduista ei vielä ole erityistä näyttöä. Lisäksi nousi esiin kysymys, kuuluuko tämän pykälän sisältö lakitasoiseen normistoon, koska rekisteri voidaan tulkita vain uudeksi tavaksi siirtää tietoja.

TPY arvioi, että kokemus selän takana toimimisesta ei jatkossakaan kasvata nuorten luottamusta viranomaisiin. Etsivien työntekijöiden mukaan useimmiten hedelmällisintä nuoren ja etsivän työntekijän yhteistyö on silloin, kun nuori on tullut etsivän työn piiriin etsivän työn omin keinoin eli nuoren luonnollisista verkostoista. Viranomaisten keskinäistä yhteistyötä tulee tuki mahdollistaa ja helpottaa, mutta TPY epäilee välineen soveltuvuutta tähän.

TPY huomauttaa myös, että Hollannissa, josta liputusmalli on peräisin, olisi voitu ensin tuoda nuoren omistusoikeus omiin tietoihinsa. Tällä viitataan käytäntöön, jossa nuori antaa itse viranomaiselle luvan tarkastella hänestä järjestelmästä löytyviä tietoja. Tämä lisää asiakasta koskevaa tiedonvaihtoa viranomaisten kesken ja vähentää päällekkäistä työtä, mutta on ensisijassa asiakaslähtöistä ja lisää nuoren osallisuutta itseään kokevissa asioissa.

Helsingin Diakonissalaitos / Vamos
Nuorten palvelut

30.11.2015

Emme kannata nuorten yksilöintitietojen kirjaamista yhteiseen rekisteriin ilman nuorten suostumusta.

Kokemuksemme mukaan nuoren ympärillä toimivia henkilöitä tulisi tukea enemmän ja korostaa jokaisen nuoren kanssa työskentelevän omaa vastuuta. Suurin osa nuoristamme on ollut ja useiden palvelujen piirissä ja heitä on heidän kokemuksensa mukaan aina lähetetty seuraavalle auttajalle eikä kukaan ole lopulta heitä kuunnellut. Pahimmillaan uudenlainen rekisteri lisää uloskirjaamisen kulttuuria palveluissa.

Koordinaatti - Nuorten tieto- ja
neuvontatyön kehittämiskeskus

30.11.2015

Uuden rekisterin tulee toteutuessaan edistää tietojen vaihtoa ja sujuvuutta sekä tukea nuoren asian etenemistä. Toivottavaa on, ettei rekisteri lisää byrokratiaa, eikä kuntien kustannuksia nuoren asioiden hoidossa. Avainsanoja yhteistyössä on tietojen mahdollisimman joustava vaihto. Rekisterin tulee olla sellainen, ettei se vie aikaa nuoren kohtaamiselta vaan tukee sitä.

Järvenpään kaupunki,
Nuorisovaltuusto

30.11.2015

Rekisterin pitäminen on hyvä asia ja auttaa viranomaisyhteistyötä.

Loviisan nuorisovaltuusto

30.11.2015

Rekisteri on hyvä, jos se vähentää päällekkäistä tietoa eri paikoissa ja nuori sen avulla löydetään palveluiden pariin, joita hän ei ehkä olisi löytänyt.

Suomen Nuorisoyhteistyö - Allianssi
ry

30.11.2015

Tietojen luovutus nuorelle tai huoltajille on tehtävä saavutettavassa muodossa ja ymmärrettävästi esim. maahanmuuttajille.

Ilmatieteen laitos

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Nuoli - Nuoriso- ja liikunta-alojen
asiantuntijat ry, Pietilä Mika

30.11.2015

Toteutuessaan rekisteri lisää byrokratiaa, kuntien maksupaineita sekä voisi johtaa rekisteriin joutuneiden nuorten leimautumiseen. Uuden rekisterin sijaan on panostettava oppilaitosten ja etsivän nuorisotyön väliseen yhteistyöhön ja tietojen vaihtoon.

Valtiontalouden tarkastusvirasto

30.11.2015

Eduskunnan perustuslakivaliokunta on vakiintuneesti kannanotoissaan (ks. ensimmäiset PeVL 14/1998 vp ja PeVL 12/2002 vp) esittänyt, että säädettäessä henkilötietojen käsittelystä tärkeitä sääntelykohteita ovat ainakin rekisteröinnin tavoite, rekisteröitävien henkilötietojen sisältö, tietojen sallitut käyttötarkoitukset mukaan luettuna, tietojen luovutettavuus, tietojen antaminen teknisen käyttöyhteyden avulla, henkilörekisterien yhdistäminen ja tietojen säilytysaika henkilörekisterissä sekä rekisteröidyn oikeusturva samoin kuin näiden seikkojen sääntelemisen kattavuus ja yksityiskohtaisuus lain tasolla. Ehdotuksen 12 ja 13 §:t täyttävät pääosiltaan edellä esitetyt vaatimukset, mutta epäselväksi jää, millä tavalla rekisterissä olevia tietoja luovutetaan rekisteriin ja miten rekisteristä luovutetaan tietoja eteenpäin. Jos luovutus tapahtuu viranomaisista etsivän nuorisotyön rekisteriin teknisellä käyttöyhteydellä tai jos tietoja luovutetaan rekisteristä teknisen käyttöyhteyden avulla, tulisi siitä säätää nimenomaisesti laissa.

Hallituksen esitysluonnoksen 12.1 §:n perustelut ovat ristiriidassa momentin sisällön kanssa. Perustelujen mukaan "nuoren kotikunta vastaa rekisterinpitäjänä nuoren henkilötietojen käsittelystä. Kuntalain 8 ja 9 §:n nojalla kunnat voivat myös sopia, että yllä mainitut tehtävät annetaan osittain tai kokonaan toisen kunnan, kuntayhtymän tai rekisteröidyn yhdistyksen hoidettavaksi yhden tai useamman kunnan alueella". Tarkastusvirasto kiinnittää opetus- ja kulttuuriministeriön huomiota siihen, että ehdotetussa laissa oleva rekisterinpitotehtävä on julkinen hallintotehtävä, jonka antamisessa yksityisoikeudellisen yhdistyksen hoidettavaksi tulee ottaa huomioon perustuslain 124 §:n sääntely julkisen hallintotehtävän antamisesta yksityiselle sekä tähän liittyvä perustuslakivaliokunnan sääntely. Uuden kuntalain 8 ja 9 §:t eivät ole yleissäännöksiä sille, että kunta voi minkä tahansa julkisen hallintotehtävän antaa yksityiselle hoidettavaksi, vaan se edellyttää erikseen säätämistä erityislainsäädännössä. Uuden kuntalain 9.2 §:ssä nimenomaisesti säädetään, että julkisen hallintotehtävän kunta voi antaa muulle kuin viranomaiselle vain, jos siitä erikseen lailla säädetään.

Suomen Opettajaksi Opiskelevien Liitto SOOL ry, Suomen Opettajaksi Opiskelevien Liitto SOOL ry, Petäjä Julia 30.11.2015

Rekisterin käytössä tulee kiinnittää huomiota leimaantumisen riskiin ja sen ehkäisemiseen käytännössä.

Valkeakosken nuorisovaltuusto, Oksa Tuomas 30.11.2015

Ei lisätävää.

, Etelä-Suomen aluehallintovirasto 30.11.2015

On hyvä, että rekisteristä on oma pykälä. Se korostaa asian tärkeyttä.

Suomen Opiskelija-Allianssi -OSKU ry 30.11.2015

OSKU ry pitää rekisterimahdollisuutta hyvänä erityisesti suurissa kunnissa ja kaupungeissa. Tämä voisi helpottaa tietojen vaihtoa viranomaisten välillä.

Paakki Valtteri, Iin nuorisovaltuusto 30.11.2015

Rekisteröinti rikkoo meidän mielestämme nuorten yksityisyyttä, kun nuorten tiedot tulevat automaattisesti ainakin lähes kaikkien viranomaisten käyttöön. Nuorten on annettava itse päättää ottaako yhteyttä etsivään nuorisotyöhön. Tässä näkyy jälleen kunnan tiedottamisen tärkeys.

Rovaniemen kaupunki, Nuorisovaltuusto, Luiro Anne 30.11.2015

Ei huomauttamista

Suomen Vanhempainliitto ry, Finlands Föräldraförbund rf, Siimes Ulla 30.11.2015

Vanhempainliitto kysyy, tarvitaanko etsivään nuorisotyöhön rekisteri viranomaisten yhteistyötä varten. Rekisteri lisää kuluja ja byrokratiaa ja vie voimavaroja pois itse nuorten kanssa tehtävästä työstä. Etsivässä nuorisotyössä apua pitäisi saada matalalla kynnyksellä ilman asiakkuutta. Mikäli etsivän nuorisotyön palveluiden piiriin kuuluminen edellyttää asiakkuutta, tulisi nuorille taata pääsy matalamman kynnyksen ohjauspalveluihin elämänhallintaan tai koulu-, opiskelu-, työ- ja harrastusasioihin liittyvissä ongelmatilanteissa.

Akava ry, Sahamies Miika 30.11.2015

Akava ei kannata lakiehdotuksessa esitettyä uutta pykälää rekisteristä. Nykyinen ilmoitusmalli

etsivälle nuorisotyölle on riittävä. Toteutuessaan rekisteri lisäisi byrokratiaa, kuntien maksupaineita sekä voisi johtaa rekisteriin joutuneiden nuorten leimautumiseen. Rekisterin sijaan Akava kohdistaisi panostukset koulujen ja oppilaitosten sekä yhteisvalinnan rekisterin kehittämiseen niin, että opintojenohjaajat voisivat seurata, missä kukin oppilas on: toisella asteella vai opintojen ulkopuolella.

Turun nuorisovaltuusto

30.11.2015

Nuoren suostumuksella rekisteri on hyvä idea. Mitä nopeampaa toimintaa etsivässä nuorisotyössä saadaan, sen parempi. Rekisteri nopeuttaa monen asian käsittelyä. Koska kunta kuitenkin aina tapauskohtaisesti arvioi rekisterin tarpeellisuutta, olimme Nuvassa sitä mieltä, että pakottavaa säännöstä rekisterin pidosta ei tarvitse olla.

Etelä-Savon ELY-keskus,
Toivakainen Tuija

30.11.2015

Lain kohta on uusi ja erittäin kannatettava. Se antaa mahdollisuuden ilmaista huolta riittävän ajoissa esim. Tajua mut! -järjestelmän avulla, ja näin nuori voi saada tarvitsemaansa tukea varhaisessa vaiheessa.

Männistö Mervi

30.11.2015

KELA voi luovuttaa nuoren tietoja siten kun nuori itse parhaaksi katsoo salassapidon estämättä. Rekisterin tulee olla sellainen, joka liittyy etsivään työhön ja jota asiasta tietämättömät ja joille asia ei kuulu eivät pääse käyttämään. Rekisteri kuuluu ja liittyy etsiväntyön asiakkuuteen ja jolla ei tulisi olla muuta käyttöä. Etsiväntyön tekijät ohjaavat nuorta eri toimintojen pariin ja tarvittaessa käyvät yhdessä nuoren kanssa tutustumassa palveluihin kuten erilaisiin harrastuksiin. Mielestäni rekisteriä on turha avata tai lisätä käyttöoikeutta liikaa muille toimijoille.

, Pohjois-Suomen
aluehallintovirasto

30.11.2015

Rekisteristä viranomaisten yhteistyötä varten etsivässä nuorisotyössä voidaan säätää asetuksella.

Vammaisfoorumi ry

28.11.2015

Pykälän 4 momentin mukaan etsivän nuorisotyön olisi sopivalla tavalla ilmoitettava sopimuksen perusteella rekisteriin luovutetuista tiedoista nuorelle ja alaikäisen nuoren huoltajalle ilman aiheutonta viivettä. Vammaisfoorumi edellyttää, että ilmoitettaessa käytetään esteetöntä, saavutettavaa ja monikanavaista viestintää. Ellei näin toimita, osa vammaisista nuorista ja vammaisista huoltajista ei saa tietoja yhdenvertaisesti muiden kanssa. Lisäksi on huolehdittava vammaisten maahanmuuttajanuorten tai -huoltajien tiedonsaannin toteutumisesta. On myös huomattava, että ilmoittajatahojen työntekijöissä voi olla vammaisia henkilöitä, joten rekisterin ja kaikkien siihen liittyvien toimintojen on oltava esteettömästi ja saavutettavasti toteutettuja.

Iisalmen Nuorisoneuvosto INN,
Iisalmen Nuorisoneuvosto INN,
Mustonen Jari

27.11.2015

Muilta viranomaisilta kerättävistä tiedoista pitää mielestämme olla asiakkaan kirjallinen suostumus.

Näkövammaisten Keskusliitto ry

27.11.2015

Pykälän 4 momentin mukaan etsivän nuorisotyön olisi sopivalla tavalla ilmoitettava sopimuksen perusteella rekisteriin luovutetuista tiedoista nuorelle ja alaikäisen nuoren huoltajalle ilman aiheutonta viivettä. Näkövammaisten Keskusliitto edellyttää, että ilmoitettaessa käytetään esteetöntä ja saavutettavaa viestintää. Ellei näin toimita, näkövammaiset nuoret ja näkövammaiset huoltajat eivät voi saada tietoja yhdenvertaisesti muiden kanssa. Lisäksi on huomattava, että ilmoittajatahojen työntekijöissä voi olla näkövammaisia, joten myös rekisterin ja kaikkien siihen liittyvien toimintojen on oltava esteettömästi ja saavutettavasti toteutettuja.

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

26.11.2015

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

25.11.2015

Ei lausuttavaa.

Vasemmistonuoret ry, Kettunen
Antti

25.11.2015

Suhtaudumme kriittisesti tietojen luovuttamiseen yhdistyksille, säätiöille ja muille yhteisöille. Kyseisillä yhteisöillä on halutessaan muitakin keinoja tiivistää viranomaisyhteistyötä, mutta pääsy suoraan tämänkaltaiseen rekisteriin antaisi mahdollisuuden sellaiseen nuoria koskevaan vallankäyttöön, johon yhteisöillä ei välttämättä ole osaamista.

Laukaan kunta/Laukaan
nuorisovaltuusto, Salo Sanna

23.11.2015

Mielestämme etsivän nuorisotyön tietorekisteri on hyvä asia, mutta tietojen luovuttamisen rekisteriin on tapahduttava nuoren suostumuksella.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli
Oona

20.11.2015

Olisi todella hyvä ja byrokratiaa helpottava.

Haaman Erik

19.11.2015

Poliisi, rajavartiolaitos, puolustusvoimat, väestörekisterikeskus, paikallinen maistraatti, oikeusrekisterikeskus, kansaneläkelaitos kela

13 § Nuoren tietojen käsittely etsivässä nuorisotyössä

Koordinaatti - Nuorten tieto- ja neuvontatyön kehittämiskeskus 30.11.2015

Rekisterin tulee olla sellainen, ettei se leimaa nuorta.

Loviisan nuorisovaltuusto 30.11.2015

Ehdotuksessa selitetty nuoren yksityisyydensuoja on riittävä nuorten tietojen käsittelyssä etsivässä nuorisotyössä.

Ilmatieteen laitos 30.11.2015

Ei huomauttamista.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-ajanlautakunta 30.11.2015

Ei huomauttamista.

Valtiontalouden tarkastusvirasto 30.11.2015

Ehdotuksen 13.2 §:stä ei ilmene, minkälainen suostumus tietojen luovuttamiseen riittää. Sosiaali- ja terveydenhuollon lainsäädännössä sekä opiskeluhuollon lainsäädännössä on edellytetty kirjallista suostumusta.

Valkeakosken nuorisovaltuusto, Oksa Tuomas 30.11.2015

Ei lisättävää.

Rovaniemen kaupunki, Nuorisovaltuusto, Luiro Anne 30.11.2015

Ei huomauttamista.

Etelä-Savon ELY-keskus, Toivakainen Tuija 30.11.2015

Lain kohdassa erityisen kannatettavaa on se, että jos kunta hankkii palveluja yksityiseltä, on kunnan varmistettava se, että palvelut järjestetään nuorisolain mukaisesti. On tärkeää, kun kunta vastaa palvelujen kokonaisuudesta, että sillä on myös mahdollisuudet valvoa yksityisen palvelun laatua, henkilöstön kelpoisuutta, salassapitovaatimuksia jne.

, Pohjois-Suomen
aluehallintovirasto

30.11.2015

Nuorten tietojen käsittelystä etsivässä nuorisotyössä voidaan säätää asetuksella.

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

26.11.2015

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

25.11.2015

Ei lausuttavaa.

Haaman Erik

19.11.2015

Tietoturvallisuudesta pidettävä aina täysin silmätikkuna ajantasaista suojausta pitääkseen tiedot ja rekisterit turvassa. Suljetut tilat paperimuodossa ja suojausohjelmat sähköisessä muodossa täytyy pitää ajantasalla aina ja täysin.

4 luku Valtionrahoitus

Lausunnonantajia: 55 ▼

14 § Valtionosuus kunnille

Vihdin nuorisovaltuusto

30.11.2015

Pelkäämme, että lapsiperheiden suosimilla paikkakunnilla (usein muuttovoittokunnat) valtionosuus tulee pieneneväan ikärajan muutoksen jälkeen.

Koordinaatti - Nuorten tieto- ja
neuvontatyön kehittämiskeskus

30.11.2015

Ei kommentoitavaa.

Ilmatieteen laitos

30.11.2015

Harkintavallan lisääminen mahdollistaa rahan kohdistamisen paikallisesti tärkeisiin asioihin.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta

30.11.2015

Hyvä, että kunnalla suurempi harkintavalta, mihin valtionosuus käytetään lain mukaisesti. Huomio ikämääritelmän pienentämisen vaikutukset valtionosuuden määrään.

Kosken TI kunta, Kosken TI 30.11.2015
Nuorisovaltuusto, Peuranto Päivi

Enemmän rahaa kunnille ja osoitus nuorisotyöhön.

Valkeakosken nuorisovaltuusto, 30.11.2015
Oksa Tuomas

Ei huomautettavaa.

, Etelä-Suomen aluehallintovirasto 30.11.2015

Muutosesitys nuorisotyön määritelmään 3§: 2) nuorisotyöllä KOULUN ULKOPUOLISTA nuorten kasvun, itsenäistymisen ja osallisuuden tukemista yhteiskunnassa.

Perustelut: Lakiesityksestä on poistettu kuntien ns. tehtäväluettelo, joten valtiosuosuksista säädettäessä voidaan näin ollen viitata vain "lain mukaisiin käyttötarkoituksiin". Kunnan tehtäviin kuuluu nuorisotyö ja -politiikka. Nuorisotyö on määritelty " kasvun, itsenäistymisen ja osallisuuden tukemiseksi yhteiskunnassa". Tällä määrittelyllä kunnille jäisi todella vapaat kädet päättää käyttääkö valtiosuudet vaikkapa peruskoulun opettajien palkkaamiseen.

Rovaniemen kaupunki, 30.11.2015
Nuorisovaltuusto, Lairo Anne

Ikämääritelmän muutosta pidetään järkevänä. Huomio kuitenkin siitä, miten jatkossa ikämääritelmän muuttaminen vaikuttaa valtiosuosuksiin.

Suomen Partiolaiset - Finlands 30.11.2015
Scouter ry., Anttonen Tarja

Suomen Partiolaiset pitää hyvänä esityksen lähtökohtaa kunnan valinnanvapauden lisäämisestä siinä, mihin valtiosuus kunnassa käytetään.

Männistö Mervi 30.11.2015

Valtion osuus kohta näyttää hyvältä.

Varkauden Nuorisopalvelut, 26.11.2015
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

Nuorisotyön kehittämiseen tulisi määrätä tietty summa vuodessa.

Hämeenlinnan kaupunki, 25.11.2015
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

Ei lausuttavaa.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli
Oona

20.11.2015

Kannatamme esitystä

15 § Nuorisoalan järjestön valtionapukelpoisuus

Suomen ylioppilaskuntien liitto ry.

30.11.2015

SYL ei pidä hyvänä suuntausta, että nuorisoalan järjestöjen tavoitteen asetantaa halutaan siirtää nuorten omista käsistä vahvemmin valtionhallinnon ohjailtavaksi. Pääsääntöisesti nuorisjärjestöjen tavoitteiden tulisi olla peräisin järjestön omista lähtökohdista ja mahdollisuuksien mukaan nuorten itsensä määrittämiä - ja järjestöjä tulisi arvioida näiden tavoitteiden toteutumisen osalta. SYL on kuitenkin valmis kannattamaan esitystä, jonka mukaan valtionavustusta saavien tahojen olisi edistettävä nykyisessä lakiluonnoksessa mainittuja tavoitteita omassa toiminnassaan sekä sitä, että nuorisoalan järjestöjen osalta näiden tavoitteiden toteuttaminen otetaan huomioon myös valtionavustuksen harkinnassa.

SYL ei pidä tarpeellisena eikä tarkoituksenmukaisena, että kaikkien nuorisjärjestöjen pitäisi hakea valtionapukelpoisuutta uudestaan lakiuudistuksen myötä. Uudistuksen tavoitteena ei voi olla byrokratian ja sääntelyn lisääminen.

SYL kummeksuu sitä, että lakiuudistuksen yhtenä tavoitteena on kolmen tiettyä opintoalaa edustavan nuorisjärjestön poistaminen valtionapukelpoisuuden piiristä.

Nuoren Voiman Liitto ry

30.11.2015

Teksti on hiukan epäselvä koskien "koulutus- tai opintoalaa". Mitä tarkoittaa tarkemmin "yhden" koulutus- opinto tai vastaavan alan opiskelun edistäminen? Varmaan tällä tarkoitetaan ammatti- ja ainejärjestöjä, mutta toivomme ettei kohtaa voisi tulkita koskemaan myös vaikkapa vapaata sivistystyötä, esim. kirjoittamisen opiskelua yliopiston tms. instituutioiden ulkopuolella.

Koordinaatti - Nuorten tieto- ja
neuvontatyön kehittämiskeskus

30.11.2015

Ei kommentoitavaa.

Suomen Lukiolaisten Liitto

30.11.2015

Esityksessä valtionapukelpoisen järjestön kriteereistä on poistettu valtakunnallisuus. SLL katsoo, että kriteeri on kuitenkin syytä säilyttää. Valtion yleisavustusta nauttivalta järjestöltä on oikeutettua ja perusteltua vaatia toiminnan valtakunnallista tavoitavuutta. Lisäksi valtakunnallisuuden kriteerillä varmistetaan, että kaikilla Suomen nuorilla asuinpaikasta riippumatta on mahdollisuus osallistua mielekkääseen harrastustoimintaan valitsemassaan

järjestössä tai järjestöissä.

Mikäli taas järjestön kohderyhmä ei ole levittäytynyt maantieteellisesti kattavasti - kuten esimerkiksi joiden vähemmistöjen kohdalla on - katsottaneen järjestön täyttävän valtionapukelpoisuuden kriteerit, mikäli se saavuttaa kohderyhmänsä merkittävilta osin. Tämänkaltaiset poikkeukset sallitaan jo nykylaissa.

“Laajuuden arvioinnissa oleellisempaa on, että nuorisovaltuuston järjestön toiminta tavoittaa kattavasti kohderyhmänsä”, todetaan esityksen perusteluissa. SLL on samaa mieltä, mutta huomauttaa, että vain muutaman nuorisovaltuuston järjestön potentiaalinen kohderyhmä ei ole valtakunnallisesti kattava.

Suomen Punainen Risti

30.11.2015

Suomen Punainen Risti kannattaa pykälän 5 momenttiin tehtyä muutosta.

Suomen Punainen Risti kannattaa myös valtionapukelpoisuuden valtakunnallisuuden poistamista. Muutos mahdollistaa nuorisotyön järjestämisen lähempänä nuoria itseään, ottaen huomioon alueelliset tarpeet.

Suomen Opettajaksi Opiskelevien Liitto SOOL ry, Suomen Opettajaksi

Päivitetty 30.11.2015

Opiskelevien Liitto SOOL ry, Petäjä
Julia

Aikaisempi lausunto lähetetty: 30.11.2015

Pykälän 15 momentin 4 kirjaus on syrjivä ja täysin perusteeton, joten se tulisi poistaa. Valtionapukelpoisuus ehdotetaan evättävän järjestöiltä, joiden pääasiallisena tehtävänä on edistää yhden koulutus-, opinto- tai vastaavan alan opiskelua. Järjestön toiminnan laatu, laajuus sekä vaikuttavuus tulisi olla valtionavustuksen myöntämisen kriteerinä, ei järjestöjen järjestäytymisperuste. Mielenpitoon vapaus ja yhdistymisvapaus ovat perustuslaillisia (6 §) oikeuksia. Ketään ei saa asettaa eriarvoiseen asemaan mielipiteen takia, eikä opiskelijajärjestöä voi asettaa eriarvoiseen asemaan sen perusteella, edustaako yhtä vai useampaa opiskelualaa. Lisäksi kirjaus on hyvin tulkinnanvarainen, eikä suinkaan yksiselitteinen.

Valtionavulla tuetaan aktiivisesti opiskelijajärjestöjen omaehtoisuutta ja riippumattomuutta sekä ohjataan nuorisovaltuuston tavoitteiden suuntaan. Ammatillista kasvua tukevilla sekä työelämä-tietoisuutta ja -yhteistyötä lisäävillä järjestöillä on oma tärkeä tehtävänsä, eikä sitä tulisi väheksyä nuorisovaltuuston tavoitteiden toteuttamisessa. Lain tulisi olla yksiselitteinen ja turvata yhdenvertaiset oikeudet kaikille nuorisovaltuustossa määritellyn kohderyhmän jäsenille. Laissa tavoitellut yhdenvertaisuus, osallisuus ja tasa-arvoisuus tulisivat näkyä myös tässä pykälässä.

Suomen Nuorisoyhteistyö - Allianssi ry

30.11.2015

Allianssi kannattaa yhdenvertaisuuden, tasa-arvon ja osallisuuden edistämisen mainitsemista valtionavustuksen ehtona.

Ilmatieteen laitos

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Suomen Nuorisovaltuustojen Liitto
ry, Castren Verna

30.11.2015

15-21 §:t koskien valtionosuutta

Liitto näkee tärkeänä, että nuorisojärjestöille, nuorisotyötä tekeville järjestöille, osaamiskeskuksille sekä nuorisokeskuksille myönnettävien avustusten osalta ministeriön toiminta on avointa ja läpinäkyvää.

Valtioavustuksen yhtenä kriteerinä on oltava nuorten osallisuus toiminnassa. Tämä on ensiarvoisen tärkeää, koska avustus on tarkoitettu juuri nuorisolain alaiseen toimintaan. Rahoituksen tulee osaltaan toteuttaa lain tavoitteita, joissa korostuu nuorten osallisuus. Liitto toivoo myös huomioitavan, millä tavalla esimerkiksi osaamiskeskusten osalta rahoitusjärjestelmän kierto taataan, jottei juurruteta tiettyjä toimijoita erillismomentin piiriin. On tärkeää, että järjestöillä tai sen osilla on mahdollista kohota myös osaamiskeskuksiksi ja tästä johtuen liitto katsookin, että ns. exit-pykälän ottaminen uudistettavaan lakiin koskien rahoitusjärjestelmästä poistamista on hyvä lisäys.

Rahoituksen on oltava ennakoitavaa ja lisättävä oikeusvarmuutta. Tästä johtuen uuden lain pohjalta on laadittava selkeä kriteeristö ja raportointijärjestelmä, jotta se kohtelee erikokoisia ja eri alojen toimijoita tasapuolisesti edistäen parhaalla mahdollisella tavalla avustusten kohdentumista nuorisoalan toimintaan.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Nuoli - Nuoriso- ja liikunta-alojen
asiantuntijat ry, Pietilä Mika

30.11.2015

Pykälän 15 momentin 4 kirjaus tulee poistaa. Valtionavustuksen myöntämisen kriteerinä tulee olla toiminnan työryhmän esityksen 2 §:n veloitteiden ja tavoitteiden toteutuminen, ei järjestöjen järjestäytymisperuste.

Lain tulee olla yksiselitteinen ja turvata samanlaiset oikeudet kaikille nuorisolaissa määritellyn kohderyhmän jäsenille. Mielipiteen vapaus ja yhdistymisvapaus ovat perustuslaillisia (6 §) oikeuksia. Yhden alan opiskelua edistävien järjestöjen tai järjestöjen, jotka edistävät ammatillista järjestäytymistä, rajaaminen valtionavustuskelpoisuuden ulkopuolelle ei ole perusteltua, kun samaan aikaan valtionavustuskelpoisia ovat monen alan opiskelua tai poliittista toimintaa edistävät järjestöt.

Valtiontalouden tarkastusvirasto

30.11.2015

Lakiesityksessä nuorisoalan järjestön valtionavustuksen määrää harkittaessa otetaan huomioon järjestön toiminnan laatu, laajuus ja taloudellisuus sekä yhteiskunnallinen vaikuttavuus. Nykyisessä laissa käytettyä tulosperusteisuuden käsitettä ei enää käytetä. Tulosperusteisuuden ongelmiin on kiinnitetty huomiota kahdessa tarkastuksessa ja niiden jälkiseurannassa ("Nuorisotoiminnan tukeminen", tarkastuskertomus 94/2005 ja "Avustukset veikkauksen ja raha

-arpajaisten voittovaroista urheilun ja liikuntakasvatuksen, tieteen, taiteen ja nuorisotyön edistämiseen", tarkastuskertomus 14/2012). Tarkastusvirasto korostaa, että yleisavustuksen pitää olla tarpeellinen, eikä se saa kattaa kokonaiskustannuksia. Järjestön oman toiminnan tuottojen voi nähdä olevan aktiivisuussmittari. Näin ollen asetuksessa tulisi selvästi todeta, että toiminnan tuotot ja erityisesti niiden positiivinen kehitys vaikuttavat yleisavustuksen määrään (vrt. yliopistojen vastinrahaan oikeuttava varainhankinta).

Tarkastusvirasto katsoo, että lakiesityksessä esitetyt avustuskriteereihin liittyvät käsittemuutokset eivät poista avustujärjestelmän läpinäkyvyysoongelmaa. Myöntöharkinnassa joudutaan jatkossakin käyttämään tarkempia arviointikriteereitä, jotka tuovat tarkemman sisällön avustuskriteereille. Nuorisotoiminnan tukeminen -tarkastuksessa (VTV:n tarkastuskertomus 94/2005) todettiin, että "järjestöjen tulokseen (lakiesityksessä laatu, laajuus ja taloudellisuus sekä yhteiskunnallinen vaikuttavuus) perustuva arviointi ja tämän arvioinnin hyödyntäminen yleisavustuksen tasoa koskevassa myöntöharkinnassa edellyttää järjestöjen ryhmittelyä ja kullekin ryhmälle soveltuvien toiminnallisten arviointikriteerien kehittämistä". Järjestöryhmittelyä ei ole kirjattu voimassa olevaan lakiin eikä lakiesitykseen. On todennäköistä, että epävirallisen järjestöryhmittelyn hyödyntämiseen yleisavustusten myöntämisessä liittyy merkittäviä läpinäkyvyysoongelmia myös jatkossa.

Yhdenvertaisuusvaltuutettu

30.11.2015

Yhdenvertaisuusvaltuutettu kannattaa kirjausta, että valtionapukelpoisuudesta päätettäessä otetaan huomioon, miten järjestö edistää nuorten yhdenvertaisuutta, tasa-arvoa ja osallisuutta.

Pääkaupunkiseudun Kierrätyskeskus
Oy, yhteinen lausunto: Suomen
Ympäristökavatuksen Seura ry:n
kanssa, Viberg Katja

30.11.2015

Valtionapukelpoisuutta harkittaessa tulee ottaa huomioon myös se, kuinka järjestö edistää kestävään elämäntapaan kasvamista.

Valkeakosken nuorisovaltuusto,
Oksa Tuomas

30.11.2015

Ei huomautettavaa.

Opetus- ja kulttuuriministeriö,
Avustus- ja arviointitoimikunta,
Markkanen Sallamaarit

30.11.2015

Arviointi- ja avustustoimikunta pitää hyvänä valtionapukelpoisuuksien selkeää määrittelyä. Opetus- ja kulttuuriministeriö jakaa valtionavustuksia valtakunnalliseen nuorisotyöhön ja haluamme huomauttaa, että valtionapukelpoisuuden määritelmiin tulisi näin ollen sisällyttää valtakunnallisuus. Toimikunta muistuttaa, että tälläkin hetkellä on ollut painavista syistä mahdollisuus ottaa avustuskelpoisuuden piiriin lueteltujen kelpoisuusvaatimusten ulkopuolisia järjestöjä, ja tämä käytäntö on hyvä pitää mielessä jatkossakin.

Toimikunta tarkentaa, että paikallisen toiminnan tukeminen ei voi olla lähtökohtaisesti valtion tehtävänä, oli kyseessä kuinka innovatiivinen tai mielenkiintoinen toiminta hyvänsä. Toimikunta haluaa tällä myös varmistaa sen, että valtakunnallisuusvaateella myös järjestöt ovat varmistamassa, että nuorisotoimintaa tarjotaan koko maassa.

Toimikunta haluaa myös kiinnittää huomion momentin viisi osalta, jota olisi tarpeen täsmentää lakiesityksen perusteluissa siten, että säännöksen tarkoituksena ei ole rajata sitä, etteikö valtionapukelpoinen järjestö voisi saada jotain yksittäistä tai tiettyä tarkoitusta varten valtionavustusta.

Insinööriopiskelijaliitto IOL ry

30.11.2015

Insinööriopiskelijaliiton näkemyksen mukaan pykälän 15 momentin 4 kirjaus tulee poistaa. Valtionavustuksen myöntämisen kriteerinä tulee sen sijaan olla työryhmän esityksen 2 §:n veloitteiden ja tavoitteiden toteutuminen, ei järjestäytymisperuste.

Mielestämme lain tulee olla yksiselitteinen ja turvata samanlaiset oikeudet kaikille nuorisolaissa määritellyn kohderyhmän jäsenille. Mielipiteenvapaus ja yhdistymisvapaus ovat perustuslaillisia (6 §) oikeuksia. Lakiehdotuksen yksityiskohtaisissa perusteluissa viitataan useampaan kertaan perustuslakiin. Kuitenkin tässä kohdassa lakiehdotuksen kirjaus on perustuslain kanssa ristiriitainen. Näin ollen yhden alan opiskelua edistävien järjestöjen tai järjestöjen, jotka edistävät ammatillista järjestäytymistä, rajaaminen valtionavustuskelpoisuuden ulkopuolelle ei ole perusteltua.

Suomen Opiskelija-Allianssi -OSKU
ry

30.11.2015

OSKU ry pitää tervetulleena, että valtakunnallisuus poistetaan edellytyksistä. Se on ollut tähän asti monitulkintainen kriteeri. Myös toisen asteen koulutus tulee keskittymään tulevana vuosina, joten myös opiskelijajärjestöjen toiminta keskittyy sinne, missä koulutusta on.

Pykälän 3 momentissa todetaan, että avustuksen määrää harkittaessa otetaan huomioon, miten järjestö toiminnassaan edistää yhdenvertaisuutta, tasa-arvoa ja osallisuutta. OSKU ry ehdottaa, että listaan lisätään yhteisöllisyys. Sen täytyisi tietenkin olla kaikkien järjestöjen toiminnan lähtökohta, mutta jos näin ei ole, tällöin järjestö voitaisiin olla hyväksymättä valtionapukelpoiseksi. Voitaisiinko tähän lisätä perään samanlainen maininta kuin 16§ 3 momentissa, eli "sekä toteuttaa tämän lain 2§:ssä säädettyjä tavoitteita ja lähtökohtia". Tällöin myös yhteisöllisyys ja muut tärkeät arvot tulisivat huomioiduksi jo valtionapukelpoisuutta arvioitaessa.

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, LUIRO Anne

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Akava ry, Sahamies Miika

30.11.2015

Akavan mielestä pykälän 15 momentin 4 kirjaus tulee poistaa. Valtionavustuksen myöntämisen kriteerinä tulee sen sijaan olla toiminnan työryhmän esityksen 2 §:n veloitteiden ja tavoitteiden toteutuminen, ei järjestöjen järjestäytymisperuste.

Lain tulee olla yksiselitteinen ja turvata samanlaiset oikeudet kaikille nuorisolaissa määritellyn kohderyhmän jäsenille. Mielipiteen vapaus ja yhdistymisvapaus ovat perustuslaillisia (6 §) oikeuksia. Yhden alan opiskelua edistävien järjestöjen tai järjestöjen, jotka edistävät ammatillista järjestäytymistä, rajaaminen valtionavustuskelpoisuuden ulkopuolelle ei ole perusteltua, kun samaan aikaan valtionavustuskelpoisia ovat monen alan opiskelua tai poliittista toimintaa edistävät järjestöt.

Suomen Partiolaiset - Finlands
Scouter ry., Anttonen Tarja

30.11.2015

Suomen Partiolaiset suhtautuu erittäin kielteisesti esitykseen valtakunnallisuuden vaatimuksen poistamisesta valtionapukelpoisuuden edellytyksistä. Opetus- ja kulttuuriministeriön suoraan tukemilta järjestöiltä on perusteltua vaatia valtakunnallisuutta niiden kohderyhmän mahdollistamissa puitteissa. On keskeistä taata, että jatkossakin kaikilla Suomen nuorilla on tasapuoliset harrastusmahdollisuudet asuinpaikkakunnasta riippumatta.

Suomen Partiolaiset suhtautuu myönteisesti esitykseen siitä, että valtionapukelpoisuuden ulkopuolelle rajataan toimijat, joiden avustamisesta säädetään erikseen tai joiden avustamiseen myönnetään erillinen määräraha toisaalta valtion talousarvioista.

Suomen Partiolaiset katsoo, että joitakin kymmeniä tuhansia tai sen alle valtionavustusta saavien järjestöjen avustusprosessia oli syytä tarkastella uudestaan. Tehokkuuden ja tarkoituksenmukaisuuden näkökulmasta pienet avustukset tulisi irrottaa omaksi kokonaisuudekseen, josta ne voitaisiin myöntää kevennetyllä prosessilla suoraan ministeriöstä tai jonkin kolmannen toimijan (esimerkiksi nuorisotyön palvelujärjestön tai osaamiskeskuksen) kautta.

Männistö Mervi

30.11.2015

Tämä on asian tasalla oleva pykälä

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

26.11.2015

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

25.11.2015

Ei lausuttavaa.

Vasemmistonuoret ry, Kettunen

25.11.2015

Antti

Kannatamme lakiluonnokseen tehtyjä rajoituksia, sillä yhteisistä varoista rahoitettavan toiminnan tulee olla kaikkien saavutettavissa myös jäsenyyskriteerien kautta.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli
Oona

20.11.2015

Kannatamme esitystä

16 § Valtionavustuksen myöntäminen nuorisoalan järjestölle

Suomen Nuorisosirkusliitto ry

Päivitetty 30.11.2015

Aikaisempi lausunto lähetetty: 30.11.2015

Nuoren Voiman Liitto ry

30.11.2015

Hyvä ettei tulosperustetta enää mainita.

Hyvä että nuorten osallistuminen päätöksentekoon, monikulttuurisuus ja tasa-arvo on otettu entistä paremmin huomioon eri kohdissa lakia, myös tässä perusteina. Tasa-arvon suhteen esimerkiksi kirjallisuusjärjestön näkökulmasta pitää ottaa huomioon myös, että esim. NVL tekee toimia kaikkien lukutaidon ja kirjoittamisharrastuksen puolesta, mutta mukaan lähtee enemmän tyttöjä. NVL toimii poikien mukaan saamisen eteen, mutta se on hidasta. Pitkäjänteisen toiminnan kannalta toivoisimme myös juuri kärkihankemaaailam n tempoilevuuden minimointia ja kulloisenkin hallituksen hallitusohjelman vaikutusmahdollisuuksien vähentämistä nuorisoalan suuriin linjauksiin nopealla aikavälillä.

Laatua ja muita kriteerejä on hyvä tarkemmin avata ja määritellä lain tulkintaa ohjaavissa teksteissä. Miten määritellään toiminnan "laatu, laajuus, taloudellisuus ja vaikuttavuus" sekä "ajankohtainen yhteiskunnallinen merkitys" Onko tarkoitus kirjoittaa tämä niin väljästi, että avustustoimikunnalla on aika suuri vapaus määritellä tarkemmat arviointikriteerit?

Suomen YK-nuoret

30.11.2015

Suomen YK-nuoret pitää hyvänä sitä, että uudessa laissa säilyy mahdollisuus osittaa osa saadusta avustuksesta paikallisjärjestöille. Tämä on ehdottoman tärkeää YK-nuorten kaltaiselle kattojärjestölle, jolla on vapaaehtoisuudelta toimivia paikallisia jäsenjärjestöjä.

Koordinaatti - Nuorten tieto- ja
neuvontatyön kehittämiskeskus

30.11.2015

Ei kommentoitavaa.

Suomen Lukiolaisten Liitto

30.11.2015

SLL ehdottaa, että euromääräisesti pieniä - esimerkiksi alle 30 000 euron suuruisia - yleisavustuksia saavien järjestöjen avustuksenhaku- ja -myöntämisprosesseja tarkasteltaisiin uudelleen ja harkittaisiin niiden irrottamista omaksi, yleistä kevyemmäksi kokonaisuudeksi. Nykyisellään näiden avustusten käsittelyyn kuuluu sekä hakijalta että myöntäjältä kohtuuttomasti resursseja saavutettuun hyötyyn nähden.

Ilmatieteen laitos 30.11.2015

Ei huomauttamista.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta 30.11.2015

Ei huomauttamista.

Yhdenvertaisuusvaltuutettu 30.11.2015

Yhdenvertaisuusvaltuutettu pitää tärkeänä kirjausta, että valtionavustuksen määrää harkittaessa otetaan lisäksi huomioon miten järjestö toiminnassaan edistää yhdenvertaisuutta, tasa-arvoa ja osallisuutta sekä toteuttaa muita tämän lain 2 §:ssä säädettyjä tavoitteita ja lähtökohtia.

Pääkaupunkiseudun Kierrätyskeskus 30.11.2015
Oy, yhteinen lausunto: Suomen
Ympäristökavatuksen Seura ry:n
kanssa, Viberg Katja

Valtionavustuksen määrää harkittaessa tulee ottaa huomioon myös, miten järjestön toiminta edistää kestäväää elämäntapaa.

Valkeakosken nuorisovaltuusto, 30.11.2015
Oksa Tuomas

Nuorien kanssa tekemisissä olevia järjestöjä tulee tukea, jotta nuoret voisivat paremmin.

nuorten Kotkien Keskusliitto - Unga 30.11.2015
Örnars Centralförbund NKK ry,
Väänänen Lea

Muutoksia ei ole järkevä tehdä avustusten osalta lakiin tässä vaiheessa, kun/jos rahapeliyhteisöjen fuusio tuo muutoksia avustuskäytäntöihin.

Opetus- ja kulttuuriministeriö, 30.11.2015
Valtion nuorisoasiain
neuvottelukunta, Tuure Herttaliisa

Uudessa nuorisolaissa ei puhuta enää valtakunnallisista nuorisojärjestöistä. On hyvä, että

avustettavaa toimintaa katsotaan sen vaikuttavuuden näkökulmasta, mutta on pidettävä myös huoli, että toiminta tavoittaa myös isojen asumiskeskusten ulkopuoliset nuoret. Valtakunnallisuus-sanan poistaminen ei saa tarkoittaa sitä, että piirijärjestöt saavat oikeuden hakea valtionapua. Valtionapuhaku tulee jatkossakin tapahtua keskusjärjestöjen kautta. Hakemuksia arvioitaessa on kiinnitettävä enemmän huomiota avustettavan toiminnan vaikuttavuuden arviointiin. Pienet valtionavustukset tulisi siirtää erityisavustusten tai projektiavustusten piiriin.

, Etelä-Suomen aluehallintovirasto

30.11.2015

On hyvä, että osaamiskeskusten rahoitus on lakiesityksessä otettu omaksi kohdakseen ja että niihin sovelletaan myös valtionapukelpoisuuden arviointia.

Suomen Opiskelija-Allianssi -OSKU
ry

30.11.2015

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, Lairo Anne

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Männistö Mervi

30.11.2015

Ok.

Perussuomalaiset Nuoret ry

30.11.2015

Pykälän 16 §:n 3. momentin mukaan "nuorisoalan järjestön valtionavustuksen määrää harkittaessa otetaan huomioon järjestön toiminnan laatu, laajuus ja taloudellisuus sekä yhteiskunnallinen vaikuttavuus. Valtionavustuksen määrää harkittaessa otetaan lisäksi huomioon miten järjestö toiminnassaan edistää yhdenvertaisuutta, tasa-arvoa ja osallisuutta sekä toteuttaa muita tämän lain 2 §:ssä säädettyjä tavoitteita ja lähtökohtia". 16 §:n 5. momentin mukaan tarkempia säännöksiä voidaan antaa valtioneuvoston asetuksella.

Perussuomalaiset Nuoret pitää pykälää 16 kokonaisuudessaan hyvin tulkinnanvaraisena ja siten hyvin vaaralliselle, koska se mahdollistaa sekä poliittisten että ei-poliittisten nuorisojärjestöjen suosimisen ja syrjinnän. Perussuomalaiset Nuoret pitää välttämättömänä, ettei tulkinnanvaraista lakia hyväksytä, vaan kriteeristö kirjataan selkeästi esille, jolloin 7 §:n tarkoittaman avustustoimikunnan rooli pienenee.

Kriteeristön on perustuttava matemaattiseen malliin, joka on kaikkien saatavilla ja julkisesti tiedossa. Avustusten jakaminen ei saa perustua päätöksiin, jotka tehdään suljettujen ovien takana. Kun avustustoimikunnan harkintavalta pienenee ja avustuksia myönnetään kaikille samoin julkisesti tiedetyin perustein, muodostuu valtionavustusten jakamiseen läpinäkyvämpi toimintamalli. Perussuomalaiset Nuoret haluaa kiinnittää huomiota siihen, että poliittisten puolueiden asema valtioneuvostossa taikka oppositiossa ei saa

vaikuttaa avustustoimikunnan kokoonpanoon.

Perussuomalaiset Nuoret katsoo, että toiminnan laatu, laajuus, yhteiskunnallinen vaikuttavuus sekä erilaisten tavoitteiden edistäminen ovat kaikki hyvin tulkinnanvaraisia käsitteitä. Se, millaiset kriteeristöt näiden mittaamiselle hyväksytään, vaikuttaa ratkaisevasti nuorisojärjestöjen rahoitukseen.

Perussuomalaiset Nuoret katsoo, että 16 §:n tarkoittamalla toiminnan laadun mittaaminen on todella tulkinnanvarainen käsite, eikä sellaista tulisi nuorisolaissa olla. Valtionavustuksista päätettäessä lain on oltava yksiselitteinen ja mahdollisimman läpinäkyvä. Toiminnan laatu vaihtelee järjestöittäin. Kuinka määritellään, mikä toiminta on laadultaan parempaa kuin toiset? Onko elokuvailta parempaa laadultaan kuin esimerkiksi lukupiiri? Jos tämän kaltaiset asiat jätetään avustustoimikunnan harkinnan varaan, eikä kriteeristöjä julkisteta, syntyy tilanne, että erilaiset nuorisotoiminnan muodot asetetaan eriarvoiseen asemaan. Perussuomalaiset Nuoret pitää tätä erittäin vaarallisena, koska se mahdollistaa väärinkäytökset valtionavustusten jaossa ja eräiden järjestöjen suosimisen. Perussuomalaiset Nuoret ehdottaa, että toiminnan laatua käsitteenä tarkennetaan yksiselitteiseen muotoon tai se poistetaan kokonaan.

Perussuomalaiset Nuoret pitää 16 §:n tarkoittamaa yhteiskunnallisen vaikuttavuuden käsitettä harhaanjohtavana laissa, koska se on äärimmäisen tulkinnanvarainen. Jos yhteiskunnallinen vaikuttavuus on kriteerinä valtionavustusten kasvattamiselle, on ilmeistä, että ne järjestöt, jotka jo saavat valtionavustusta, voivat olla yhteiskunnallisesti vaikuttavampia. Vastaavasti ne järjestöt, jotka saavat pienempiä avustuksia, eivät voi olla yhteiskunnallisesti vaikuttavia, koska ne eivät saa resursseja suunnitelmiansa toteuttamiseen. Näin ollen yhteiskunnallisen vaikuttavuuden käsitettä voidaan pitää erittäin syrjivänä. Lisäksi yhteiskunnallisen vaikuttavuuden mittaaminen on vaikeaa, koska on täysin mielipidekysymys, mitä seikkaa pidetään yhteiskunnallisesti vaikuttavana ja mitä ei. Onko esimerkiksi kannanottojen laatiminen yhteiskunnallisesti vaikuttavampaa kuin esimerkiksi nuorisoihtojen pitäminen? Se, miten tavoitteiden edistäminen toteutuu, on samoilla periaatteilla myös hyvin tulkinnanvaraista. Perussuomalaiset Nuoret ehdottaa, että yhteiskunnallisen vaikuttavuuden ja tavoitteiden edistämisen kriteerit poistetaan kokonaan nuorisolaista, ellei niitä tarkenneta yksiselitteiseen muotoon.

, Kilpailu- ja kuluttajavirasto

26.11.2015

kts. 18 §

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

26.11.2015

Kannatamme esitystä

Nuorten Keskus ry, Nuorten

26.11.2015

Keskuksen lisäksi lausunnon antavat
Suomen ev.-lut. Seurakuntien
Lapsityön Keskus ry, Suomen
Poikien ja Tyttöjen Keskus - PTK ry
sekä Suomen Lähetysseuran
nuorisotyö

Valtionapukelpoisuuden laajentaminen valtakunnallisista nuorisojärjestöistä nuorisoalan järjestöiksi sisältää riskin, että nuorisotoiminnan valtakunnallinen kattavuus kapenee ja järjestöt keskittävät toimintaansa lähinnä ruuhka-Suomen väkirikkaille paikkakunnille. Nuorten Keskus, Poikien ja Tyttöjen Keskus, Seurakuntien Lapsityön Keskus ja Suomen Lähetysseuran nuorisotyö pitävät perusteltuna sitä, että valtionapukelpoisuuteen sisältyisi jatkossakin edellytys valtakunnallisuudesta.

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

25.11.2015

Ei lausuttavaa.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli
Oona

20.11.2015

Kannatamme esitystä

17 § Valtionavustuksen myöntäminen nuorisoalan osaamiskeskukselle

Nuoren Voiman Liitto ry

30.11.2015

Osaamiskeskusten muodostuminen ja määrittäminen on vielä hiukan hämärää: kuka päättää mitkä toimijat ovat osaamiskeskuksia? Tekevätkö ne ministeriötä tukevaa palvelu- ja kehittämistoimintaa jo vai annettaisiinko joillekin olemassaoleville tällaisia uusia tehtäviä? Onko tässä puhuttu ainoastaan nuorisotutkimusseurasta?

Koordinaatti - Nuorten tieto- ja
neuvontatyön kehittämiskeskus

30.11.2015

Nuorisoalan osaamiskeskusten roolia ja tehtävää voitaisiin tarkentaa lakiin liittyvässä asetuksessa. Osaamiskeskusten suhde muun muassa aluehallintovirastoihin jää avoimeksi.

Suomen Lukiolaisten Liitto

30.11.2015

Toiminnallisesti ja taloudellisesti merkittäviä osaamiskeskuksia kuvataan esityksessä ja sen perusteluissa sangen niukasti. SLL toivoo, että osaamiskeskusten osalta kirjattaisiin vähintään asetukseen niiden monimuotoisuus - osaamiskeskus voisi olla esimerkiksi usean nuorisoalan järjestön yhteenliittymä, yhden nuorisoalan järjestön yksi osa tai järjestökentän ulkopuolinen toimija - ja ettei valtionapukelpoisuutta ja yleisavustuksen saamista katsota esteeksi osaamiskeskuksen statuksen saamiselle. Lisäksi SLL kannattaa mallia, jossa osaamiskeskusten painotuksista ainakin osa perustuisi kulloiseenkin nuorisopolitiikan kehittämisohjelmaan ja iossa

ainakin osa osaamiskeskuspaikoista julistettaisiin avoimeen hakuun.

Suomen Nuorisoyhteistyö - Allianssi ry 30.11.2015

Pykälän perusteluissa todetaan, että keskusten valtionapukelpoisuusharkinnassa huomioitaisiin "ehdotetun lain 5 § mukaisen valtion nuorisopolitiikan ohjelman tavoitteet." Allianssi ei pidä järkevänä sitoa osaamiskeskuksen valtionapukelpoisuutta ja avustuksia siihen, miten keskus noudattaa erilaisia poliittisia linjauksia, kuten valtion nuorisopolitiikan ohjelmaa. Esimerkiksi jos maan hallitus (nuorisopolitiikka) haluaa toimia ristiriidassa nuorisolain tavoitteiden kanssa, osaamiskeskus joutuisi myös toimimaan vastoin kyseisiä tavoitteita.

Allianssi huomauttaa, että osaamiskeskuksella voi kansalaisjärjestönä olla myös muita nuorisolain mukaisia tehtäviä kuin mitä osaamiskeskukselle on pykälässä luonnehdittu. Osaamiskeskukselle tulisi myös voida katsoa sellainen toimintokokonaisuus esimerkiksi osana jotakin nuorisolain järjestöä, joka toteuttaa osaamiskeskukselle asetettuja vaatimuksia. Lakiluonnoksesta ei käy ilmi, miten avustuksista päätettäessä huomioitaisiin se, että toimijalla on muitakin tämän lain mukaisia tehtäviä kuin osaamiskeskustehtäviä.

Ilmatieteen laitos 30.11.2015

Ei huomauttamista.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-ajanlautakunta 30.11.2015

Ei huomauttamista.

Nuoli - Nuoriso- ja liikunta-alojen asiantuntijat ry, Pietilä Mika 30.11.2015

Hyvä, että osaamiskeskuksia on nostettu lakiin. Osaamiskeskus-käsite kuvaa hyvin keskusten tehtävää ja roolia nuorisotyön menetelmien ja työmuotojen sekä nuorisotyön ammattilaisten osaamisen ja ammattitaidon kehittäjänä ja tukijana.

Epilepsialiitto - Epilepsiförbundet ry 30.11.2015

Nuorisolain osaamiskeskuksen tulee olla fyysisesti, psyykkisesti ja sosiaalisesti esteettömiä. Keinoina ovat fyysisten tilojen tekeminen saavutettaviksi kaikille nuorille aisti- tai liikuntavammaisille nuorille, henkilökunnan koulutuksella saavutetaan monenlaisille nuorille mahdollisuus tulla turvallisella mielellä palveluiden käyttäjiksi sekä lisäksi tulee tiedottaa muille asiakkaille nuorten moninaisuudesta.

Yhdenvertaisuusvaltuutettu 30.11.2015

Yhdenvertaisuusvaltuutettu pitää tärkeänä kirjausta, että osaamiskeskuksen tulee toteuttaa tämän lain 2 §:ssä säädettyjä tavoitteita ja lähtökohtia. Tämän todentamiseen on hyvä luoda

konkreettiset menettelyt.

Valkeakosken nuorisovaltuusto,
Oksa Tuomas

30.11.2015

Ei huomautettavaa.

Opetus- ja kulttuuriministeriö,
Avustus- ja arviointitoimikunta,
Markkanen Sallamaarit

30.11.2015

Avustus- ja arviointitoimikunta esittää muutosta osaamiskeskuksen määritelmään. Tätä päivää on se, että mahdollistetaan joustava ja laaja-alainen yhteistyö järjestöjen kesken. Osaamiskeskuksia pitäisi nähdä toimijoina, jotka tietyn strategiakauden ajaksi valitaan toteuttamaan tiettyä kehittämistehtävää. Koemme, että joustava määritelmä mahdollistaisi uusien toimintamuotojen syntymisen esimerkiksi järjestöjen yhteenliittymien myötä. Meille on tärkeää, että osaamiskeskuksiksi voisi tulla myös pykälässä 15 määritelty nuorisotalon järjestö tai niiden yhteenliittymä.

Toimikunnan mielestä pykälää ei tule kirjoittaa ikään kuin osaamiskeskus ja nuorisotalon järjestöt olisivat toisistaan erillisiä toimijoita.

Opetus- ja kulttuuriministeriö,
Valtion nuorisosiain
neuvottelukunta, Tuure Herttaliisa

30.11.2015

Valtion nuorisosiain neuvottelukunta suhtautuu kriittisesti osaamiskeskusten aseman samankaltaisuuden säilyttämiseen. Uusi nuorisolaki määrittelee osaamiskeskuksia ja näiden rahoitus on sidottua. Nuora näkee, että osaamiskeskus voisi olla myös järjestö tai järjestön osa ja rahoituksen pitäisi olla toimintaperusteista.

, Itä-Suomen aluehallintovirasto

30.11.2015

Osaamiskeskuksia valittaessa ja valtionavustuskelpoisuutta hyväksyttäessä on erotettava nuorisojärjestöjen edunvalvonnallinen rooli, jota he hoitavat jo yleishyödyllisenä yhteisönä ja sitä kautta valtioavustusta saavana tahona. Intressijääviys tiedontuottamiseen saattaa olla olemassa.

Osaamiskeskusten sijoittumiseen olisi myös maantieteellisesti kiinnitettävä huomiota. Kehittämisenäkökulmaan kuuluu osaltaan toimijoiden kouluttaminen ja osaamisen lisääminen. Osaamiskeskuksia, nuorisotalon oppilaitokset, aluehallintovirastot ja erilaiset hankkeet järjestävät lyhytkestoista koulutusta ajankohtaisiin nuorisotalon teemoihin liittyen. Yhteistyön merkitys korostuu entisestään, jotta nuorisotalon toimijoiden voimavaroja ei kuluteta liiaksi. Lain valmistelun yhteydessä keskusteltiin osaamiskeskuksen tehtävistä määräaikaisten tehtävienä. Tätä tukee ajatus siitä, että osaamiskeskusten valtionavustuskelpoisuusharkinnassa huomioitaisiin selkeämmin lain 5 § mukainen valtion nuorisopolitiikan ohjelman tavoitteet. Määräaikaisuuden sijaan on päädytty siihen, että osaamiskeskus saa rahoituksen vuosittain ja valtionavustus voidaan peruuttaa. Valtionavustuksen peruuttaminen tässä tapauksessa kuulostaa enemmän "sopimuksen rikkomiselta" kuin aidolta kehittämistarpeen muutokselta. Vuoden aikajänne on kehittämistoiminnan näkökulmasta liian lyhyt aika, jos tarkoituksena on konseptoida kentän avuksi uusi nuorisotyön tai toiminnan muoto.

Rovaniemen kaupunki, 30.11.2015
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne

Ei huomauttamista.

Etelä-Savon ELY-keskus, 30.11.2015
Toivakainen Tuija

Kannatettava uudistus nuorisolakiin!

Suomen Partiolaiset - Finlands 30.11.2015
Scouter ry., Anttonen Tarja

Esitys vaikuttaa lähtevän siitä, että osaamiskeskus on yksi kokonainen toimija. Osaamiskeskusten tarkoitus on kuitenkin toimia nimeomaan lain lähtökohtia ja tavoitteita edistävin tahoina. Tällöin lähtökohdan tulisi olla toimijalähtöisen sijaan toimintolähtöinen. Tällä tarkoitetaan sitä, että osaamiskeskukseksi voitaisiin katsoa myös sellainen toimintokokonaisuus esimerkiksi osana jotakin nuorisualan järjestöä, joka toteuttaa osaamiskeskukseksi asetettuja vaatimuksia.

Männistö Mervi 30.11.2015

Onko AVI sama kuin osaamiskeskus?

Avartti-säätiö, Varesmaa Mikko 27.11.2015

Pykälä osaamiskeskuksista on riittävä. Avartti-säätiö pitää tärkeänä, että osaamiskeskuksien valtionapukelpoisuutta määriteltäessä vältettäisiin päällekkäisyyksiä. Kunkin keskuksen tulee olla oman alansa osaamiskeskus. Osaamiskeskuksset yhdessä muodostavat toisiaan täydentävän nuorisualan palveluverkoston.

, Kilpailu- ja kuluttajavirasto 26.11.2015

kts. 18 §

Varkauden Nuorisopalvelut, 26.11.2015
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki, 25.11.2015
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

Ei lausuttavaa.

Vasemmistonuoret ry, Kettunen
Antti

25.11.2015

Mielestämme olisi loogista, että myös nuorisovaltuustoilta edellytettäisiin yhdenvertaisuuden ja tasa-arvon edistämistä.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli
Oona

20.11.2015

Kannatamme esitystä

18 § Valtionavustuksen myöntäminen nuorisokeskukselle

Suomen nuorisokeskousyhdistys ry

30.11.2015

Ehdotetaan lisättäväksi nuorisokeskuksen tehtäviin: keskuksen pääasiallisena tehtävänä on tarjota nuorille ohjattua leiri-, seikkailukasvatus- tai ympäristötoimintaa. Lisäksi nuorisokeskuksilla on nuorisotyön alueellisen kehittämisen tehtävä.

Ehdotetaan lisättäväksi sana valtakunnallinen (Valtionavustuksen myöntäminen valtakunnalliselle nuorisokeskukselle). Työ perustuu valtakunnallisesti tarjottaviin palveluihin, ja paikallisväestön osuus palveluiden käyttäjistä on vähäinen. Nuorisokeskukset ovat profiloituneet valtakunnallisiksi keskuksiksi, joihin tullaan pitkienkin matkojen päästä. Tämä ei vähennä keskusten merkitystä alueellisen nuorisotyön kehittäjänä.

Pitkäjänteisen työn toteuttamiseen tarvitaan enemmän sitoutumista toiminnan jatkuvuuden ja kehittämisen varmistamiseksi. Tämä on huomioitava myös henkilöstön pysyvyyden osalta. On haastavaa löytää osaavaa henkilöstöä muualle kuin kasvukeskuksiin lyhytaikaisesti. Vuoden välein myönnettävän määrärahan epävarmuus asettaa haasteita keskuksen laaja-alaiselle tavoitteelliselle toiminnalle.

Nuoren Voiman Liitto ry

30.11.2015

Hyviä huomioita alueellisen sijoittumisen huomioimisesta.

Järvenpään kaupunki,
Nuorisovaltuusto

30.11.2015

Hyvä asia nostettu esiin lakiehdotuksessa.

, Lounais-Suomen
Aluehallintovirasto, Opetus- ja
kulttuuriosasto, Häggman Erik

30.11.2015

Pitää erillistä pykälää nuorisokeskuksista hyvänä, mutta kysyy voisiko keskuksilla olla keskittyvässä Suomessa laajempi rooli nuorisotyössä ja politiikassa esimerkiksi alueellisina osaamiskeskuksina

Ilmatieteen laitos

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Epilepsialiitto - Epilepsiförbundet
ry

30.11.2015

Nuorisokeskusten ja - työpajojen tulee olla fyysisesti, psyykkisesti ja sosiaalisesti esteettömiä. Keinoina ovat fyysisten tilojen tekeminen saavutettaviksi kaikille nuorille aisti- tai liikuntavammaisille nuorille, henkilökunnan koulutuksella saavutetaan monenlaisille nuorille mahdollisuus tulla turvallisella mielellä palveluiden käyttäjiksi sekä lisäksi tulee tiedottaa muille asiakkaille nuorten moninaisuudesta.

Yhdenvertaisuusvaltuutettu

30.11.2015

Yhdenvertaisuusvaltuutettu pitää tärkeänä, että valtionapukelpoisuuden hyväksymisen edellytyksenä on, että nuorisokeskus toteuttaa tämän lain 2 §:ssä säädettyjä tavoitteita ja lähtökohtia. Tämän todentamiseen on hyvä luoda konkreettiset menettelyt erityisesti yhdenvertaisuuden ja tasa-arvon edistämisen osalta.

Pääkaupunkiseudun Kierrätyskeskus
Oy, yhteinen lausunto: Suomen
Ympäristökavatuksen Seura ry:n
kanssa, Viberg Katja

30.11.2015

Valtionapukelpoisuutta harkittaessa tulee ottaa huomioon myös, miten nuorisokeskuksen toiminta edistää kestäväää elämäntapaa.

Valkeakosken nuorisovaltuusto,
Oksa Tuomas

30.11.2015

Ei huomautettavaa.

Opetus- ja kulttuuriministeriö,
Valtion nuorisoasiain
neuvottelukunta, Tuure Herttaliisa

30.11.2015

Valtion nuorisosasiain neuvottelukunnan mielestä nuorisokeskusten tarpeellisuuteen on kiinnitettävä huomiota. Valtionavustuksella ei tule vääristää kilpailua, josta nousee kysymys: miksi leirikeskusverkoston tukeminen kuuluu avustuksen piiriin.

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne

30.11.2015

Ei huomauttamista

Suomen Partiolaiset katsoo, että aika on ajanut opetus- ja kulttuuriministeriön määrittelemien nuorisokeskusten ohitse.

Esityksen perustelujen mukaan nuorisokeskusten tulee toteuttaa lain tarkoituksia ja ylimääräisenä perusteena, "että keskuksen pääasiallisena tehtävänä on tarjota nuorille ohjattua leiri- tai ympäristötoimintaa." Tarkemmin tästä todetaan, että "Valtionapukelpoisen nuorisokeskuksen pääasiallisena tehtävänä olisi tarjota nuorille

leiri- ja ympäristötoimintaa. Leiritoiminta tarkoittaisi useita päiviä kestävästä yöpymisestä sisältävää kokonaisvaltaista ohjattua toimintaa. Ympäristötoimintaan kuuluisi ensisijassa ympäristökasvatus eri muodoissaan, sisältäen myös luontokoulun."

Laki turvaa noin kymmenelle toimijalle suojatun aseman ja ruhtinaallisen rahoituksen sellaisten tehtävien toteuttamiseen, joita monet muut toimijat järjestöissä ja muualla yhteiskunnassa toteuttavat huomattavasti kustannustehokkaammin ja vaikuttavammin. Suomen Partiolaiset katsoo, että tällaiselle mallille leiri- ja ympäristötoiminnan rahoittamiseksi ei ole perusteita. Avustus ei nykymallilla kohdennu vaikuttavasti. Näin ollen siitä luopuminen olisi perusteltua.

Vapautuva resurssi tulisi kohdentaa nuorisosektorilla ko. tavoitteiden toteuttamiseen niille toimijoille, jotka vaikuttavimmin toteuttavat asetetut tavoitteet. Tämä voisi toki tarkoittaa osan - tai kaikkien - olemassa olevien nuorisokeskusten pysymistä avustusten piirissä, mutta lopputulema ei olisi automaatio.

Nuorisokeskukset ovat tärkeä osa suomalaista yhteiskuntaa ja toimijuutta, jotka antavat hyviä kokemuksia lapsille ja nuorille.

Kilpailulain 4 a luku soveltuu kunnan, kuntayhtymän, valtion taikka niiden määräysvaltaan kuuluvan yksikön harjoittamaan taloudelliseen toimintaan. Kilpailu- ja kuluttajaviraston (KKV) toimivalta puuttua kilpailuneutraliteettia vaarantaviin menettelyihin ja rakenteisiin kohdistuu siten julkisessa määräysvallassa oleviin nuorisotoimintaa harjoittaviin yhteisöihin ja niiden sellaiseen toimintaan, jota voidaan pitää luonteeltaan taloudellisena. KKV:n tietojen mukaan ainakin nuorisokeskukset tarjoavat majoitus-, ravintola- ja muita palveluita myös muille asiakkaille kuin nuorisolaissa tarkoitetuille nuorille. Voidaan pitää todennäköisenä, että ainakin muille kuin nuorisolaissa tarkoitetuille nuorisiasiakkaille suuntautuvassa palvelutarjonnassa on kyse luonteeltaan taloudellisesta toiminnasta, jota harjoitetaan kilpailutilanteessa markkinoilla.

Kilpailuneutraliteetin turvaamiseksi on tärkeää, ettei nuorisokeskus tai muukaan nuorisotoimintaa harjoittava yhteisö voi hyödyntää nuorisolain mukaiseen toimintaan

myönnettyä valtionavustusta sen muussa, luonteeltaan taloudellisessa toiminnassa (ristisubventio). Tämä on pyritty huomioimaan myös 18 §:n 3 momentissa, jonka mukaan avustettavan toiminnan on oltava yleishyödyllistä, eikä liiketoiminnasta aiheutuvia menoja pidetä hyväksyttävänä. KKV huomauttaa, että tuloverolaissa (1535/1992) tarkoitettu yleishyödyllinen toiminta ja Euroopan unionin oikeuskäytännössä muotoutunut ei-taloudellinen toiminta eivät käsitteinä kuitenkaan täysin vastaa toisiaan. Mahdollisten tulkintaepäselvyyksien välttämiseksi KKV esittää harkittavaksi, tulisiko 18 §:n 3 momenttia täydentää siten, että avustettavan toiminnan olisi oltava yleishyödyllistä ja luonteeltaan ei-taloudellista. Edellä esitetyn lisäyksen tekeminen edellyttäisi ei-taloudellisen toiminnan käsitteen lisäämistä myös niihin ehdotuksen muihin kohtiin, joissa viitataan yleishyödyllisyyden vaatimukseen. Lisäksi lisäys edellyttäisi esimerkiksi asetusluonnoksen 7 ja 9 §:ssä tarkoitettujen toiminnan taloudellisuuden käsitteen tarkempaa määrittelyä.

Kilpailuneutraliteetin vaarantumiseen liittyvien riskien välttämiseksi sellaisille nuorisotoimintaa harjoittaville yhteisöille, jotka harjoittavat sekä luonteeltaan taloudellista että ei-taloudellista toimintaa, tulisi säätää velvollisuus edellä mainittujen toimintojen kirjanpidolliseen eriyttämiseen. Nuorisokeskuksen tai muun nuorisotoimintaa harjoittavan yhteisön taloudellisesta ja ei-taloudellisesta toiminnasta tulisi laatia erilliset tuloslaskelmat, jotka olisivat johdettavissa sen kirjanpidosta, joka myös olisi edellä mainittujen toimintojen välillä eriytetty. Taloudellisen toiminnan tuloslaskelman tulisi antaa oikeat ja riittävät tiedot taloudellisen toiminnan tuotoista, sen aiheuttamista kustannuksista ja kustannusvastaavuudesta. Eriyttäminen perusteella myös KKV:n valvontaan kuuluvan markkinaperusteisen hinnoittelun toteutumisesta voitaisiin varmistua nykyistä paremmin.

Varkauden Nuorisopalvelut, 26.11.2015
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki, 25.11.2015
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

Ei lausuttavaa.

Vasemmistonuoret ry, Kettunen 25.11.2015
Antti

Lisäisimme myös tähän kohtaan edellytyksen yhdenvertaisuuden ja tasa-arvon edistämisestä.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli 20.11.2015
Oona

Kannatamme esitystä

Haaman Erik 19.11.2015

Valtio seuraa- ja valvoo paikkoja globaalisti koko Suomessa kunneittain- ja kaupungeittain

katsomalla, missä on tilaa, jossa nuoria voidaan sijoittaa keskukseseen/ keskuksiin.

19 § Valtionavustuksen myöntäminen nuorten työpajatoimintaan

Valtakunnallinen työpajayhdistys ry

30.11.2015

Työpajatoiminnan omaa pykälää pidetään kentän toimijoiden näkökulmasta lähtökohtaisesti hyvänä. Työpajatoiminnan näkökulmasta on kuitenkin haasteellista, että kaksi sille luonteenomaista nuorisotyöllistä tavoitetta on poistettu uudesta lakiesityksestä.

Työpajatoiminnalla on merkittävä rooli nuoren sosiaalisen vahvistamisen kentällä ja toimintaa on pyritty avaamaan juuri tästä näkökulmasta viime vuosina. Lisäksi yhteisöllisyyden, jota käytetään tietoisesti pajalla tapahtuvassa valmennuksessa, rooli on ollut merkittävä.

Pykälän viittaus lain toiseen pykälään toiminnan perusteena jättää melkoisesti liikkumavaraa toiminnan rakentamisessa ja vastaavasti sen rahoittamisessa. Joillakin alueilla tätä pidetään suurena riskinä toimijoiden yhdenvertaiselle kohtelulle. Pajat arvioivat, että erilaisten nuorten ryhmien osallistuminen toimintaan saattaa pajat keskenään eriarvoiseen asemaan rahoitusta myönnettäessä.

Kentän toimijoiden mukaan työpajatoiminnasta tulisi olla kaksi erillistä pykälää, jossa toisessa määritellään toimintaa ja toisessa valtionavustuksen myöntämistä. Vähintäänkin työpajatoimintaa ja sen tavoitteita tulisi avata vähintäänkin samalla tasolla, kun etsivä nuorisotyö 10§. Nyt nähdään, että työpajatoiminnan sisällöstä säädetään lähinnä asetustekstissä.

Helsingin Diakonissalaitos / Vamos
Nuorten palvelut

30.11.2015

Esitämme, että laissa määriteltäisiin nuorten työpajatoiminnan tarkoitus ja tavoitteet omassa pykälässään.

Lakiehdotus ei sisällä rahoituksen velvoittavuutta, joten työpajatoiminnan jatkuvuutta ei voida taata.

Järvenpään kaupunki,
Nuorisovaltuusto

30.11.2015

Ehdottoman tärkeä.

Loviisan nuorisovaltuusto

30.11.2015

Nuorten työpajatoiminnan ottaminen mukaan lakiin on hyvä lisäys. Nuorten työpajatoimintakin ehkäisee nuorten syrjäytymistä.

, Lounais-Suomen
Aluehallintovirasto, Opetus- ja
kulttuuriosasto, Häggman Erik

30.11.2015

Virasto pitää hyvänä että työpajatoiminnan avustuksista säädetään erikseen

Suomen Nuorisoyhteistyö - Allianssi ry 30.11.2015

Allianssi haluaa huomauttaa, että työpajat ovat olleet vammaisille nuorille melko tavoittamattomissa.

Ilmatieteen laitos 30.11.2015

Erinomaisen kannatettavaa, että työpajatoiminnasta on mainittu laissa erikseen. Työpajatoiminta on omiaan ehkäisemään syrjäytymistä.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-ajanlautakunta 30.11.2015

Ei huomauttamista.

Epilepsialiitto - Epilepsiförbundet ry 30.11.2015

Nuorten työpajojen tulee olla fyysisesti, psyykkisesti ja sosiaalisesti esteettömiä. Keinoina ovat fyysisten tilojen tekeminen saavutettaviksi kaikille aisti- tai liikuntavammaisille nuorille, henkilökunnan koulutuksella saavutetaan monenlaisille nuorille mahdollisuus tulla turvallisella mielellä palveluiden käyttäjiksi sekä lisäksi tulee tiedottaa muille asiakkaille nuorten moninaisuudesta.

Yhdenvertaisuusvaltuutettu 30.11.2015

Yhdenvertaisuusvaltuutettu pitää hyvänä kirjausta, että valtionapukelpoiseksi voidaan hyväksyä sellainen nuorten työpajatoiminta, joka toteuttaa tämän lain 2 §:ssä säädettyjä tavoitteita ja lähtökohtia. Tämän todentamiseen on hyvä luoda konkreettiset menettelyt erityisesti yhdenvertaisuuden ja tasa-arvon edistämisen osalta. Työpajatoiminnan on oltava tosiasiallisesti esimerkiksi eri tavoin vammaisten nuorten saavutettavissa.

Valkeakosken nuorisovaltuusto, Oksa Tuomas 30.11.2015

Ei huomautettavaa.

, Lapin aluehallintovirasto 30.11.2015

Nuorten työpajatoiminnan määrittelemineen lain tasolla on erinomainen asia, joskin näkökulma on liian suppea, kun sitä käsitellään vain valtionavustuksen myöntämisen näkökulmasta. Monessa yhteydessä vaikuttavaksi todettu toiminta saa joka tapauksessa lisää painoarvoa entiseen lakiin nähden, jossa toiminta mainittiin vain yhtenä kunnallisen nuorisotyön mahdollisena toimintamuotona. Avustuksen jakajalle tulee hyvä perusta mihin päätösten teossa nojautua. Opetus- ja kulttuuriministeriön suositukset on tällainen jo ollut, mutta lain tasolle tuodut periaatteet vahvistavat ja selkeyttävät tehtävää. Ne myös tuovat avustusten myöntämisen periaatteet ja edellytykset toimijoiden tietoon entistä painavammin.

, Etelä-Suomen aluehallintovirasto

30.11.2015

Nuorten työpajatoiminnan avustamisesta on ehdotuksessa oma pykälä, mikä on hyvä. Uutena on menettely, että toiminta hyväksytään ensin valtionapukelpoiseksi ja sen jälkeen harkitaan myönnettävän valtionavustuksen määrä. On jäänyt avoimeksi, mikä viranomaisen valtionapukelpoisuuden hyväksyisi ja kuinka usein se tehtäisiin. Tähän liittyen muutossitys asetusesityksen kohdassa 1 §.

, Itä-Suomen aluehallintovirasto

30.11.2015

Itä-Suomen aluehallintovirasto näkee tarpeellisena, että nuorten työpajatoiminta ja sen valtionapukelpoisuus on otettu nuorisolakiin ja -asetukseen. Tämä tuli voimakkaasti esille myös alueellisessa nuorisolakitilaisuudessa Itä-Suomessa.

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, Lairo Anne

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Männistö Mervi

30.11.2015

Nuorten työpajatoiminta on tärkeää syrjäytymistä ehkäisevää ja osallisuutta lisäävää toimintaa. Työpajat voisivat tehdä yhteistyötä toisen asteen ammatillisten oppilaitosten kanssa, joka mahdollistaisi ammatin suorittamisen vaihtoehtoisella tavalla.

, Pohjois-Suomen
aluehallintovirasto

30.11.2015

Lakipykälän otsikkona tulee olla "Nuorten työpajatoiminta" ja sen paikka tulee olla luvussa 5 "Erinäiset säädökset". Nuorten työpajatoiminnassa ei ole kyse yksistään valtionavustuksen myöntämisestä. Laissa on hyvä avata nuorten työpajatoiminnan sisältö lyhyesti aivan kuten etsivästä nuorisotyöstäkin. Laissa tulee mainita mm. se, että nuorten työpaja on yhteisö ja että osallistuminen nuorten työpajatoimintaan on nuorelle vapaaehtoista. Lisäksi laissa tulee olla maininta siitä, että nuorten työpajatoiminnassa työskentelevien tulee olla ammatillisesti osaavia ja heillä tulee olla nuorten tarpeet huomioon ottavien menetelmien osaamista. Nuorten työpajatoimintaa hallinnoivalla tulee olla valmiudet seurata valmentautujan sijoittumista pajajakson jälkeen.

2 §:n mainitseminen selkeyttää nuorten työpajatoimintaa yhä enemmän nuorisotyölähtöiseksi toiminnaksi, jossa nuoren osallisuus ja voimaantuminen ovat toiminnan keskiössä. Vaatimus tavoitteiden ja lähtökohtien toteuttamisesta lisää nuorten työpajatoiminnan yhtenäisyyttä ja parantaa nuorten työpajatoiminnan palvelua.

Vammaisfoorumi ry

28.11.2015

Pykälässä säädettäisiin työpajatoimintaan myönnettävästä valtionavustuksesta. Vammaisfoorumi huomauttaa, että nuorten työpajojen on oltava todellinen vaihtoehto vammaisillekin nuorille. Nykyisin ne ovat useimmiten heidän ulottumattomissaan.

Toiminta on järjestettävä siten, että myös vammaiset nuoret voivat osallistua siihen. On mietittävä, miten vammainen nuori voi tehdä työpajassa samoja tai vastaavia asioita kuin vammattomat nuoret. Vammaisfoorumi muistuttaa vammaisjärjestöissä olevasta vammaisten työllisyyden asiantuntijaosaamisesta, jota työpajan henkilöstö voi käyttää oman työnsä tukena. Lisäksi työpajojen käyttämien tilojen on oltava esteettömiä, jotta niihin on pääsy esimerkiksi pyörätuolilla.

Vammaisten lasten ja nuorten
tukisäätiö, Lampinen Outi

28.11.2015

Vammaisten nuorten yhdenvertainen mahdollisuus osallistua työpajatoimintaan silloin kun kunta sitä järjestää tulisi turvata. Tällöin esimerkiksi rajoituksen ehtona voisi olla, että tämän ryhmän osallistumismahdollisuudet on huomioitu toiminnan järjestämisessä.

Näkövammaisten Keskusliitto ry

27.11.2015

Pykälässä säädettäisiin työpajatoimintaan myönnettävästä valtionavustuksesta. Näkövammaisten Keskusliitto huomauttaa, että nuorten työpajojen ja niissä järjestettävän toiminnan on oltava todellinen vaihtoehto myös näkövammaisille nuorille. Nykyisin ne ovat useimmiten heidän ulottumattomissaan. Työpajoissa on oltava osaamista näkövammaisten nuorten ohjaamiseen. Oman työnsä tukena työpajojen työntekijät voivat käyttää Näkövammaisten Keskusliitossa olevaa työllisyyteen liittyvää asiantuntemusta.

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

26.11.2015

Kannatamme esitystä

Kumppaniksi ry, Niskanen Markku

26.11.2015

Tässä

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

25.11.2015

Ei lausuttavaa.

Vasemmistonuoret ry, Kettunen
Antti

25.11.2015

Lisäisimme myös tähän kohtaan edellytyksen yhdenvertaisuuden ja tasa-arvon edistämisestä.

Leinonen Tuomas

25.11.2015

Valtionapukelpoisuus on lakitekstissä määritelty siten, että se koskee työpajoja jotka toteuttavat lain 2 § säädettyjä tavoitteita. Mikäli laki toteutetaan tässä muodossa jättää se apupäätöksen tekijälle harkintavallan siihen, huomioiko hän päätöstä tehdessään mitään muuta kuin lain 2 §:n. Tämä voi johtaa erilaisiin ratkaisuihin eri päätöksen tekijöiden tekemänä, silloin kun päätöksen tekijä perustaa päätöksensä pelkästään 2 §, tai jos päätöksen tekijä ottaa huomioon myös lakiehdotuksen perusteluissa olevan tekstin.

Lain perusteluissa oleva lausuma "Työpaja tarjoaa nuorille mahdollisuuden ohjattuun ja tuettuun työntekoon sekä räätälöityyn polkuun koulutukseen, sen loppuun suorittamiseen yhteistyössä koulutuksen järjestäjän kanssa tai avoimille työmarkkinoille työllistymiseen" tulisi sisällyttää lakitekstin 19 §:ään tai muuttaa 19 § siten, että valtionapukelpoisuus määritellään erikseen lakiin liittyvällä asetuksella. Tällöin asetuksella voidaan määritellä tarkemmin työpajatoiminnan sisältöä ja tarvittaessa helposti muuttaa sitä myös yhteiskunnan muiden vaateiden mukaisesti.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli
Oona

20.11.2015

Kannatamme esitystä

Haaman Erik

19.11.2015

Kun jossakin paikassa on tilaa pajalle, silloin se voidaan ottaa käyttöön nuorille.

20 § Muut valtionavustukset

Valtakunnallinen työpajayhdistys ry

30.11.2015

Etsivästä työstä säädetään hyvin yksityiskohtaisesti suhteutettuna muuhun nuorisotyöhön. On erikoista, että toiminnan valtionrahoituksesta ei säädellä omassa pykälässään. TPY pitää perusteltuna, että myös etsivän työn valtion rahoitukselle tulisi määritellä laissa läpinäkyvät kriteerit.

Helsingin Diakonissalaitos / Vamos
Nuorten palvelut

30.11.2015

Lakiehdotus ei sisällä rahoituksen velvoittavuutta, joten etsivän nuorisotyön jatkuvuutta ei voida taata. Tämä on ristiriidassa hallitusohjelman kanssa, jossa esitetään etsivää nuorisotyötä vahvistettavaksi. Näkemyksemme mukaan toiminnan rahoituspohja tulisi olla vakaammalla pohjalla.

Rahoitus olisi turvattava niin että jokainen kunta pystyisi tuottamaan etsivää nuorisotyötä tarvittavalla volyymilla. Korkeiden omarahoitusosuuksien johdosta kolmannen sektorin toimijoiden tuottama etsivä nuorisotyö on jo nyt vaakalaudalla. Tämä korostuu erityisesti Helsingissä, missä suurin osa etsivästä nuorisotyöstä on kolmannen sektorin toimijoiden tuottamaa.

Loviisan nuorisovaltuusto

30.11.2015

Nuorisotilojen rakentamisen ja peruskorjaamisen tukeminen on hyvä asia.

Ilmatieteen laitos

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Humanistinen ammattikorkeakoulu
Humak

30.11.2015

Pykälässä todetaan - voimassa olevan lain tavoin - että "Valtion talousarvioon voidaan ottaa vuosittain määräraha nuorisotyöhön ja -politiikkaan liittyvään tutkimukseen, kansainväliseen nuorisualan yhteistyöhön, nuorisotilojen rakentamiseen, peruskorjaamiseen ja varustamiseen, etsivään nuorisotyöhön sekä nuorisotyön kehittämistoimintaan." Nykyään esim. ammattikorkeakoulut tekevät laajaa tutkimus- ja kehittämistyötä mm. nuorisotyön saralla. Tämä ammattikorkeakoulujen kehittämistyö ei ole niiden valtionavulla rahoitettua toimintaa. Seuraavassa NUKE-ohjelmassa olisikin toivottavaa tunnustaa ammattikorkeakoulujen rooli nuorisotyön kehittämis- ja tutkimustyössä ja tukea sitä ohjelmatasolla.

Valkeakosken nuorisovaltuusto,
Oksa Tuomas

30.11.2015

Ei huomautettavaa.

, Etelä-Suomen aluehallintovirasto

30.11.2015

Muutosesitys: Lisätään listaan NUORTEN HARRASTUSTOIMINTA

Perustelut: Lain yhtenä tavoitteena, 2 §, todetaan nuorten harrastamisen ja kansalaisyhteiskunnassa toimimisen tukeminen.

Olisiko syytä nostaa etsivän nuorisotyön rahoitus omaksi kohdaksi?

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Männistö Mervi

30.11.2015

Ok

Pykälän mukaan valtion talousarvioon voitaisiin vuosittain ottaa määräraha muun muassa nuorisotilojen rakentamiseen, peruskorjaamiseen ja varustamiseen. Vammaisfoorumi huomauttaa, että valtion rahoittaessa nuorisotilojen rakentamista tai peruskorjaamista tilojen esteettömyyden tulee olla avustuksen saamisen ehto.

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

26.11.2015

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

25.11.2015

Ei lausuttavaa.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli
Oona

20.11.2015

Kannatamme esitystä

21 § Valtionapukelpoisuuden peruuttaminen

Nuoren Voiman Liitto ry

30.11.2015

Sinänsä on hyvä kirjata niin hyväksymisen kuin peruuttamisen kriteerit ja mahdollisuus.

"Nuorisotoimialan kehittämistarpeita koskevat muutokset" jotka voisivat olla syynä valtionavun peruuttamiseen, oudoksuttavat. Selityksissä kerrotaan että muutokset voisivat johtua "esimerkiksi hallituksen nuorisopolitiikan strategisista painotuksista tai yhteiskunnallisesta kehityksestä". Olemme huolissamme, avaako tämä muotoilu väylän mielivaltaisille peruuttamisille ja "poisvalinnoille". "Strateginen painotus" kuulostaa klassiselta ideologiselta apparaatilta, jolla voi perustella mitä vain.

Ilmatieteen laitos

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Valkeakosken nuorisovaltuusto,
Oksa Tuomas

30.11.2015

Ei huomautettavaa.

Opetus- ja kulttuuriministeriö,
Avustus- ja arviointitoimikunta,
Markkanen Sallamaarit

30.11.2015

Avustus- ja arviointitoimikunta pitää muutosta edistyksekkisenä ja tärkeänä. Annamme täyden tukemme pykälän tuomalle mahdollisuudelle valtionapukelpoisuuden peruuttamisesta. On hyvä, että käytössä on työkalu, joka mahdollistaa sen, että mikäli järjestön toiminta on luonteeltaan muuttunut siten, ettei se enää vastaa valtionapukelpoisuuden vaatimuksiin, sen yleisavustukset voidaan tarvittaessa lakkauttaa.

Kuitenkin avustus- ja arviointitoimikunta haluaa pykälään muutoksen, jossa ministeriö voi peruuttaa 15 §:ssä tarkoitettun nuorisolan järjestön valtionapukelpoisuuden, jos sen toiminta ei yhtäjaksoisesti kahtena vuonna täytä tässä laissa tai tämän lain nojalla säädettyjä valtionapukelpoisuuden edellytyksiä VAIN, jos se on ensin kuullut arviointi- ja avustustoimikuntaa.

, Lapin aluehallintovirasto

30.11.2015

Valtionapukelpoisuuden edellytysten määrittely ja valtionapukelpoisuuden harkinta ovat hyviä lisäyksiä lakiin. Samoin säädös siitä, että valtionapukelpoisuus voidaan myös peruuttaa eikä avustuksen saaminen vaikkapa useammankin vuoden ajan merkitse sitä, että siitä tulee automaattinen jatkumo.

Opetus- ja kulttuuriministeriö,
Valtion nuorisosiain
neuvottelukunta, Tuure Herttaliisa

30.11.2015

Valtion nuorisosiain neuvottelukunta pitää lisäystä nuorisolakiin hyvänä uudistuksena. Tämä tarkoittaa avustustoimikunnan ja avustusten saavien järjestöjen tiiviimpää vuoropuhelua keskenään ja ministeriön suunnasta myös palautetta järjestöille heidän toiminnastaan ja kehittämisen kohteista sekä keskustelua osaamiskeskusten ja nuorisokeskusten valtionapukelpoisuuden tarkoituksenmukaisuudesta.

, Etelä-Suomen aluehallintovirasto

30.11.2015

On hyvä, että kaikkien valtionapukelpoisuuksien osalta laissa on todettu myös kelpoisuuden peruuttamisesta.

Suomen Opiskelija-Allianssi -OSKU
ry

30.11.2015

OSKU ry pitää hyvänä, että aiemman nuorisolan puute eli valtionapukelpoisuuden peruuttaminen, on nyt lisätty uuteen lakiin.

Rovaniemen kaupunki,

30.11.2015

Nuorisovaltuusto, Luiro Anne

Ei huomauttamista.

Etelä-Savon ELY-keskus,
Toivakainen Tuija

30.11.2015

Kannatamme tätä kohtaa.

Perussuomalaiset Nuoret ry

30.11.2015

Perussuomalaiset Nuoret vastustaa valtionapukelpoisuuden peruuttamista.

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

26.11.2015

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

25.11.2015

Ei lausuttavaa.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli
Oona

20.11.2015

Kannatamme esitystä

5 luku Erinäiset säännökset

Lausunnonantajia: 56 ▼

22 § Nuorten osallistuminen, vaikuttaminen ja kuuleminen

Valtakunnallinen työpajayhdistys ry

30.11.2015

TPY pitää hyvänä, että nuorisolaissa säilytetään nyt voimassa olevan lain 8 § henki, vaikka nuorten kuulemisesta säädetäänkin erikseen kuntalaissa. Nuorisolaki tarkastelee kuulemista kuntalakea laajemmin ja tarjoaa myös heikommassa asemassa oleville nuorille mahdollisuutta tulla kuulluksi. Samoin se huomioi myös nuorten osallistumisen, vaikuttamisen ja kuulemisen alueellisen tason nuorisotyössä ja -politiikassa.

Suomen ylioppilaskuntien liitto ry.

30.11.2015

SYL haluaa huomioida, että lain yleisperusteluissa todetaan, että tietyt ryhmät nuorten keskuudessa eivät saa ääntään kuuluviin. Tätä ei kuitenkaan ole huomioitu lainkaan itse laissa

kiinnittämällä huomiota esimerkiksi esteettömyyteen, saavutettavuuteen tai yhdenvertaisuuteen.

Lakiluonnoksen 22 § Nuorten osallistuminen, vaikuttaminen ja kuuleminen on muotoilultaan liian yleispiirteinen. Lapsille ja nuorille ei tule ainoastaan "tarjota mahdollisuutta", vaan laissa tulee selkeästi "järjestää mahdollisuus" osallistua, ja vaikuttaa paikallista, alueellista ja valtakunnallista nuorisotyötä ja -politiikkaa koskevien asioiden käsittelyyn.

Lakiluonnoksen nykyinen muotoilu jättää mahdollisuuden esimerkiksi siihen, että säännöksessä tarkoitettua osallistumisoikeutta ja kuulemisvelvollisuutta toteutettaisiin käytännössä esimerkiksi tiedottamalla nuoria koskevista asioista verkossa. Tärkeää olisi, että nuoret pääsevät tosiasiallisesti vaikuttamaan nuorisotyötä ja -politiikkaa koskevien asioiden käsittelyyn ja että nuoret tulevat kuulluiksi heitä koskevissa asioissa jo niiden valmisteluvaiheessa.

Kristiinankaupungin
Nuorisoneuvosto - Kristinestads
Ungdomsråd, Ingves Antonia

30.11.2015

Kristinestads Ungdomsråd anser att paragrafen om ungas deltagande, påverkningsmöjligheter och hörande av unga är alltför vag och allmänt formulerad. Detta också trots att den hänvisar till Kommunallagens mer utförliga 26 § om hörande av unga. Det är bra med hänvisningen till kommunallagen, men det räcker inte för att förstärka betydelsen av att barn och unga ska ges möjlighet att påverka saker som gäller den. Barn och unga måste också höras genom andra kanaler än endast ungdomsfullmäktige, ungdomsråd eller liknande grupp.

Paragrafen om ungas delaktighet borde till sitt innehåll i större grad motsvara paragraf 26 i kommunallagen, t.ex. tydligare nämna i vilka frågor unga skall höras. Dessutom bör det göras tydligare att hörande av unga inte är ett förslag på åtgärd, utan faktiskt en plikt för stat, kommun, ungdomsorganisationen eller andra som bedriver verksamhet för unga eller behandlar frågor som rör ungdomar. I nuläget är det alltför lätt att (med stöd av lagen) förbise ungdomar och deras rätt att bli hörda, eller endast höra dem i frågor som berör t.ex. direkt verksamhet för ungdomar men inte i andra större frågor som också är betydelsefulla för ungdomar (som utbildning, hälsa, boende). Om syftet med laget är att garantera ungdomars rätt att bli hörda så borde det också framkomma tydligare i lagen att denna rätt faktiskt är absolut och att det är en tvingande plikt att höra ungdomar i olika frågor som berör dem.

Paragrafen borde innehålla:

1. Unga har rätt att delta i behandlingen av frågor och ärenden som rör ungdomsarbete och ungdomspolitik på lokal, regional och nationell nivå.
2. För att garantera ungas möjligheter till delaktighet skall i statens och kommunens budget reserveras tillräckligt med resurser för handledning, verksamhet och ungdomsarbete och ungdomsarbete.
3. Unga skall ges möjlighet att påverka planering, beredning, genomförande och uppföljning inom olika verksamheter i frågor som är av betydelse för ungdomsarbete och ungdomspolitik, ungas välfärd, hälsa, studier, livsmiljö, boende, rörlighet, verksamhet för ungdomar samt i andra frågor som kan vara betydelsefulla med tanke på barn och unga.

4. Om ungdomars möjligheter till delaktighet och påverkan genom ungdomsråd eller liknande påverkningsgrupp stadgas i Kommunallagen 26 §"

5. Ungdomar bör även höras genom andra kanaler än ungdomsfullmäktige, ungdomsråd eller liknande grupp. Här kunde också nämnas elevråd i grundskola och gymnasium.

Nuoren Voiman Liitto ry

30.11.2015

Hyvä että nuorten osallistuminen, vaikuttaminen ja kuuleminen huomioidaan paremmin.

Suomen YK-nuoret

30.11.2015

YK-nuoret tukee esitystä siitä, että nuorilla on mahdollisuus osallistua ja vaikuttaa paikallista, alueellista ja valtakunnallista nuorisotyötä ja - politiikkaa koskevien asioiden käsittelyyn eri tasoilla. Tämä vahvistaa nuorten osallisuutta ja vaikuttamismahdollisuuksia heille tärkeisiin ja keskeisiin asioihin.

Vihdin nuorisovaltuusto

30.11.2015

"Kuntalaissa säädettäisiin nuorisovaltuuston tai vaikuttajaryhmän kautta tapahtuvasta osallistumisesta, mutta nuorisolain sääntelyllä edistettäisiin muita lasten ja nuorten kuulemisen ja osallistumisen tapoja. Siten kuntalain ja nuorisolain sääntelyt täydentäisivät toisiaan." (s.20) Toivoisimme muitakin nuorten kuulemisen keinoja näkyviin, nyt mainitaan pelkästään nuorisovaltuusto. Olisiko muut esimerkit huonoja?

Antaisi päättäjillekin viestiä, että pelkkä nuorisovaltuusto ei takaa, että nuoria kuultaisiin tai nuorilla olisi tasapuoliset osallistumismahdollisuudet.

Toki sivulla 55 sanotaan, että "nuorten osallisuutta ja vaikuttamismahdollisuuksia tulee edelleen myös muutoin kehittää." Konkreatiaa peräänkuulutamme koko osallisuus- ja kuulemisosiossa.

Onko kuuleminen ja osallistaminen mahdollisuus, mutta ei velvoite?

Uuden lain kommentti sivulla 33, "nykyisen nuorisolain 8§:n toteuttamisen kannalta haasteellista on eri tulkintoja mahdollistavan muotoilun lisäksi ollut se, että nuorisolaki on usein mielletty vain nuorisotoimialaa koskeväksi, eikä näin ollen sen 8§:ää ole aina sovellettu kunnan muilla toimialoilla."

-> nykyisessä §8:ssa "nuoria on kuultava heitä koskevissa asioissa". Totta on, että tämä ei ole toteutunut parhaalla mahdollisella tavalla. Näemme, että myös jatkossa nuoria koskevat monenlaiset asiat. Tulkitsimme uutta lakia, että nuorilta kysyttäisiin nuorisopolitiikkaa ja nuorisotyötä koskevista asioista.

Miten aito vaikuttaminen mitataan?

Miten nuoria aiotaan kuulla valtakunnallisen nuorisopolitiikan ohjelman valmistelussa (yhdenvertainen kuuleminen)?

Lahden nuorisovaltuusto, Mäkinen
Miikka

30.11.2015

Lahden Nuorisovaltuuston mielestä kyseinen kohta tulisi muotoilla näin:

" Nuorten osallistuminen, vaikuttaminen ja kuuleminen. Pykälässä säädettäisiin velvollisuudesta järjestää nuorille ja lapsille mahdollisuus osallistua tai vaikuttaa paikallista, alueellista ja valtakunnallista nuorisotyötä ja -politiikkaa koskevien asioiden käsittelyyn sekä nuorten ja lasten kuulemisesta mainituissa asioissa. Säännös koskisi sekä 7–29-vuotiaita, eli 3 §:n määritelmän mukaisia nuoria, että alle 7-vuotiaita lapsia, mutta ei kuitenkaan alle 4-vuotiaita, sillä he eivät ole kykeneviä ajattelemaan mielipiteidensä vaikutusta pitkällä tähtäimellä."

Koordinaatti - Nuorten tieto- ja
neuvontatyön kehittämiskeskus

30.11.2015

Nuorten osallistuminen, vaikuttaminen ja kuuleminen ovat laajasti koko kunnan tehtävä ja velvollisuus, ei ainoastaan nuorisotyön. Kuntalain (410/2015) 26§ säädetään nuorten mahdollisuudesta osallistua ja vaikuttaa nuorisovaltuustossa tai vastaavassa nuorten vaikuttajaryhmässä. Nuorisolaki ei kuitenkaan määrittele nuorisotyön palveluita, joten tämän velvoitteen toteutus voi olla monenkirjavaa kunnissa. Sen tulisi kuitenkin toteutua yhdenvertaisesti kaikissa kunnissa. Miten lailla voitaisiin tätä edistää vahvemmin.

Järvenpään kaupunki,
Nuorisovaltuusto

30.11.2015

Pykälä on hyvä ja edistää nuorten vaikutusmahdollisuuksia, mutta velvoittaako se kuntia mihinkään konkreettiseen ?

Suomen Lukiolaisten Liitto

30.11.2015

SLL katsoo, että nuorten kuuleminen kaikissa heille relevanteissa asioissa on ensiarvoisen tärkeää, ja tämän on näytävä yksiselitteisesti nuorisolain pykälissä, asetuksessa ja perusteluissa. Nykyiseen esitykseen on syytä tarkentaa myös kuulemisen ajankohta, jonka tulisi olla mahdollisimman varhaisessa valmisteluvaiheessa. Lisäksi asetuksessa ja lain perusteluissa voisi nykyistä perusteellisemmin ja yksityiskohtaisemmin kuvata niitä tilanteita, joissa nuoria tulee kuulla sekä tapoja, joilla rakenteellinen kuuleminen toteutetaan. Kuulemista ja osallisuutta koskevissa kohdissa tulee myös mahdollisuuksien mukaan varautua tulevien itsehallintoalueiden aiheuttamiin muutoksiin, jotta kuuleminen toteutuu myös uusissa hallintoelimissä.

Suomen Punainen Risti

30.11.2015

Suomen Punainen Risti pitää erittäin kannatettavana, että nuorten vaikuttamismahdollisuuksia ja osallistumista oman toimintansa kehittämiseen lisätään.

Loviisan nuorisovaltuusto

30.11.2015

On hyvä, että määritellään tarkemmin, mikä on 'nuoria koskeva asia.'

, Lounais-Suomen
Aluehallintovirasto, Opetus- ja
kulttuuriosasto, Häggman Erik

30.11.2015

Aluehallintovirasto pitää pykälän toisen momentin säädökset hyvinä. Aluehallintovirasto pitää epäloogisena että perusteluissa todetaan että pykälä koskee myös alle 7 vuotiaita, samalla kuin lain ikäsäädökset esitetään muutettavaksi. Lain toimeenpanossa tulee kiinnittää huomiota lasten ja nuorten kuulemisen menetelmien kehittämiseen

Suomen Nuorisoyhteistyö - Allianssi
ry

30.11.2015

Nykyinen nuorisolaki (8 §) vahvistaa lasten ja nuorten oikeutta tulla kuulluksi, joka turvataan myös perustuslaissa. Epäselväksi jää, miten tämän lakiluonnoksen muotoilu (22 §) takaa alle 7-vuotiaiden lasten yhdenvertaisten osallistumisoikeuksien toteutumisen. Pykälän perusteluissa vain todetaan, että "nuorten osallistumisessa ja kuulemisessa otettaisiin huomioon myös tätä nuoremmat lapset". Allianssi peräänkuuluttaa etenkin tässä kohtaa lapsivaikutusten arviointia, jossa on eriteltävä, miten lakiehdotus vaikuttaa tiettyihin lapsi- ja nuorisoryhmiin.

Lakiuudistuksen tavoitteena on lasten ja nuorten yhdenvertaisuus, joka ei toteudu tekemällä eri kategorioita lasten ja nuorten välille. Huolena on, että nykyinen la-kiehdotus ei edistä yhdenvertaisesti eri-ikäisten lasten ja nuorten osallisuutta, sillä se asettaa alle 7-vuotiaat eriarvoiseen asemaan suhteessa muihin lapsiin ja nuoriin. Lasten ja nuorten osallisuus toteutuu vain siten, että he saavat tietoa vaikuttamismahdollisuuksista. Tämä tieto välittyy nuorille nuorisolain piirissä olevissa toimintaympäristöissä ja -foorumeissa, josta nyt alle 7-vuotiaat ollaan rajaamassa pois. Siten on ristiriitaista määritellä osallisuudelle (22 §) eri kohderyhmä kuin koko laille.

Nykyisessä nuorisolaissa sanotaan (8 §): "Lisäksi nuoria on kuultava heitä koskevissa asioissa". Tämä muotoilu on saatava myös uuteen lakiin, sillä lakiluonnoksen nykyinen kirjaus rajaa nuorten osallistumista ja vaikuttamista pelkästään nuorisotyötä ja -politiikkaa koskevien asioiden käsittelyyn.

Miksi pykälässä lukee "sen lisäksi" ja perusteluissa "siltä osin kuin...ei muual-la..säädetäisi"? Nämä eivät ole samanvertaiset muotoilut. Pykälän "sen lisäksi" on parempi muotoilu.

Pykälässä todetaan, että "nuorille ja lapsille tulee tarjota mahdollisuus osallistua ja vaikuttaa..". Allianssi vaatii, että sanamuodon tulee olla "järjestää mahdollisuus", kuten yksityiskohtaisissa perusteluissa lukee, sillä "tarjota mahdollisuus" on liian yleispiirteinen ilmaisu. Sanamuoto jättää mahdollisuuden esimerkiksi siihen, että säännöksessä tarkoitettua osallistumisoikeutta ja kuulemisvelvollisuutta toteutettaisiin käytännössä esimerkiksi tiedottamalla nuoria koskevista asioista verkossa. Tärkeää olisi, että nuoret pääsevät tosiasiallisesti vaikuttamaan nuorisotyötä ja -politiikkaa koskevien asioiden käsittelyyn ja että nuoret tulevat kuulluiksi heitä koskevissa asioissa jo niiden valmisteluvaiheessa.

Pykälän yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan että säännöksessä ei tarkemmin määritellä kuulemisen keinoja. Allianssi ehdottaa tähän lisäystä "mutta nuorten osallistumis- ja vaikuttamiskanavien tulee olla monipuolisia ja yhdenvertaisia." Tämä lisäys on tärkeä myös siitä syystä, että lakiluonnoksen yleisperusteluissa todetaan, että tietyt ryhmät nuorten keskuudessa eivät saa ääntään kuuluviin. Tämä epäkohta tulee huomioida myös lainsäädännön tasolla, ei yksinomaan vain yleisperusteluissa.

Allianssille jää hieman epäselväksi, onko tässä lakiuudistuksessa oikeasti arvioitu osallisuutta koskevien säännösten toimivuutta, kuten demokratiapoliittisessa selonteossa (2014) linjataan. Allianssin mielestä säännöksen (22 §) toimivuudessa oleellista on riittävä velvoitus ja motivaatio säännöksen noudattamiseen. Pykäläluonnos antaa liian paljon tilaa sen tulkitsijalle. Se on

muotoiltava enemmän osallistamista tukevaksi. Allianssi esittää, että pykälän lopusta poistetaan muotoilu: "tai heitä tulee muutoin kuulla mainituissa asioissa". Tämä siksi, että osallisuuden vähimmäisvaatimusta ei tarvita pykälässä, jonka on tarkoitus tukea nuorten osallisuutta.

Tämän pykälän (22 §) kohdalla tulee myös ottaa huomioon syntymässä olevan maakuntahallinnollinen taso.

Ilmatieteen laitos

30.11.2015

Hyvä, että vaikuttamista estäviä muodollisuuksia on karsittu - että ei ole välttämätöntä kuulua nuorisovaltuustoon tai johonkin ryhmään vaan että tuetaan myös oma-alotteista toimintaa.

Kansalaisyhteiskuntapolitiikan
neuvottelukunta

30.11.2015

Voimassa oleva nuorisolaki (8 §) vahvistaa lasten ja nuorten oikeutta osallistua paikallista ja alueellista nuorisotyötä ja -politiikkaa koskevien asioiden käsittelyyn. Erytisen hyvänä KANE näkee voimassa olevan lain 8 §:n velvoitteen, jonka mukaan nuoria on kuultava heitä koskevissa asioissa - ja esittää sen säilyttämistä.

Lakiluonnoksen 22 §:ssä taas esitetään nuorten osallistumisen ja vaikuttamisen sekä kuulemisen toteuttamista osana kuntalaissa säädettyä nuorisovaltuustoa tai nuorten vaikuttajaryhmää. Kuntalain (2015/210) 26 §:ssä viitataan voimassa olevan nuorisolain 8 §:n osallistumis- ja kuulemisvelvoitteeseen. Nuorisolakiluonnoksessa lasten ja nuorten kuulemisvelvoite on rajattu koskemaan vain nuorisotyötä ja -politiikkaa. Lisäksi huomio kiinnittyy esitetyn 22 §:n muotoiluun, jonka mukaan nuorille tulisi tarjota mahdollisuus osallistua, vaikuttaa tai tulla kuulluksi edellä mainituissa asioissa. KANEn mielestä muotoilun tulisi olla paitsi laajempi myös velvoittavampi.

Esille nousee myös alle 7-vuotiaiden lasten yhdenvertaisten osallistumisoikeuksien toteutuminen. Perusteluissa mainitaan, että lakiluonnoksen 22 § koskisi myös alle 7-vuotiaita lapsia. Pykälä koskisi näin ollen myös muita kuin 3 § määritelmän mukaisia nuoria. Tätä seikkaa ei huomioida pykälässä eikä lain määritelmissä. Miten tämä tarkoittaa alle 7-vuotiaiden osallistumismahdollisuuksien kannalta?

Suomen Nuorisovaltuustojen Liitto
ry, Castren Verna

30.11.2015

HE-luonnos on osallisuuden osalta puutteellinen. Esimerkiksi viittaus liittomme tutkimukseen on asenteellinen. Tutkimuksemme mukaan suurimpana haasteena on nuorisovaltuuston aseointi kunnassa, koska nuorisovaltuustot joutuvat perustelemaan omaa olemassa oloaan, mikä kieli päätäjien ja virkamiesten asenteista nuoria kohtaan. Tämä kuitenkin korjaantuu juuri uudistetun kuntalain 26 §:n avulla.

On hyvin kummallista, miten uusi 22 § koskisi 0-6-vuotiaita, mutta muilta osin (esim. yhdenvertaisuuden edistäminen) ei koske.

Nuorten osallisuuden osalta perustelut ovat todella asenteellisia. Koko ajan mainitaan, että nuorisovaltuustot eivät riitä, mutta kuitenkin lakiin ei ehdoteta mitään uutta vaan vanha

säännös pysyy lähes staattisesti voimassa. Nuorten osallisuuden pykälä-määrittelyssä tulisi ottaa huomioon kuntalain 26 § ja erityisesti sen toinen momentti, jossa on erinomaisesti määritelty lainsäädännöllisesti, missä asioissa nuoria on kuultava. Tämä tulee ottaa myös nuorisolakiin, koska nykyisellään kirjaus ei velvoita eikä edes kehota toimiin kunta-, alue- ja valtakunnantason osalta.

Osallisuus-kirjauksessa on perusteluissa pystyttävä viittaamaan myös tulevaan SOTE- ja itsehallintouudistukseen, koska ne muuttavat kunnan toimintaympäristöä sekä nuorten osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksia niin merkittävästi, että on pakko pystyä myös ennakoimaan nuorten osallisuuden muutoksia tältä osin.

Hallituksen esityksen perustelut eivät pelkistetysti tuo mitään muutosta tai selkeytystä nykytilaan ja niiltä osin muutosehdotus on hyvin turha. Ko. kohtaa tulee terävöittää ja velvoittavuutta kuntien, aluehallinnon, valtion sekä järjestöjen ja muiden alan toimijoiden osalta vahvistaa. Osallisuuden ja vaikuttavuuden tulee olla rahoituksen keskeisiä periaatteita.

Liitto ehdottaa, että pykälä voisi kuulua seuraavasti:

22 § Nuorten osallistuminen ja vaikuttaminen

Nuorilla on oikeus osallistua paikallista, alueellista ja valtakunnallista nuorisotyötä ja -politiikkaa koskevien asioiden käsittelyyn. Nuorten osallistumiseen on varattava riittävät ohjaus-, toiminta- ja työntekijäresurssit valtion ja kunnan talousarvioissa.

Nuorille on annettava mahdollisuus vaikuttaa eri toimialojen toiminnan suunnitteluun, valmisteluun, toteuttamiseen ja seurantaan asioissa, joilla on vaikutusta nuorisotyötä- tai -politiikkaa koskeviin asioihin (laajasti ymmärrettynä). Nuoret tulee ottaa mukaan lasten ja nuorten osallistumisen ja kuulemisen kehittämiseen.

Nuorten mahdollisuudesta osallistua ja vaikuttaa nuorisovaltuustossa tai vastaavassa nuorten vaikuttajaryhmässä säädetään kuntalain (410/2015) 26 §:ssä.

Tämän osalta HE-perusteluissa voitaisiin mainita monipuoliset kuulemisen välineet, kuten nuorisovaltuusto, verkkodemokratia, ad hoc -tilaisuudet sekä työryhmäjäsennydet mm. valtionhallinnon työryhmissä ja toimielimissä. Tällä hetkellä lista ei ole kattava.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta

30.11.2015

Lakipykälä velvoittaa järjestämään nuorille ja lapsille mahdollisuuden osallistua tai vaikuttaa paikallista, alueellista ja valtakunnallista nuorisotyötä ja -politiikkaa koskevien asioiden käsittelyyn sekä nuorten ja lasten kuulemista mainituissa asioissa. Sisältö tarkentuu perusteluosassa, erilaiset tulkinnat mahdollisia.

Nuoli - Nuoriso- ja liikunta-alojen
asiantuntijat ry, Pietilä Mika

30.11.2015

Nuorten osallistuminen, vaikuttaminen ja kuuleminen ovat nuorisotyössä läpileikkaavia toimintatapoja. Nuorisolain rinnalla on uudistumassa kuntalaki, jossa nuorten vaikuttajaryhmien toiminnasta tulee lakisääteinen, joka on sinällään kannatettavaa. Onko kuntiin kuitenkin tulossa resursseja tämän lakisääteisen velvollisuuden hoitamiseksi, kun nuorisolaissakaan ei enää

nosteta esille erikseen nuorisotyön palveluja.

Epilepsialiitto - Epilepsiförbundet ry 30.11.2015

Vammaisten ja pitkäaikaissairaiden nuorten mahdollisuus vaikuttaa heitä koskevassa päätöksenteossa on turvattava.

Yhdenvertaisuusvaltuutettu 30.11.2015

Yhdenvertaisuusvaltuutettu pitää tärkeänä kirjausta, että nuorille ja lapsille tulee tarjota mahdollisuus osallistua ja vaikuttaa paikallista, alueellista ja valtakunnallista nuorisotyötä ja -politiikkaa koskevien asioiden käsittelyyn tai heitä tulee muutoin kuulla mainituissa asioissa.

Valtuutettu kiinnittää kuitenkin huomiota siihen, että nuorten osallisuus ja vaikuttamismahdollisuudet päätöksentekoon ovat tärkeitä muissakin asioissa kuin nuorisotyötä ja nuorisopolitiikkaa koskevissa asioissa ja myös muita kanavia pitkin kuin erillisten, nuorista koostuvien elinten (vrt. kuntalaki) kautta. Osallisuus- ja kuulemismenettelyissä tulee huomioida esimerkiksi eri vähemmistöihin kuuluvien nuorten ja heidän ryhmiensä tosiasialliset mahdollisuudet tulla kuulluksi ja vaikuttaa.

Pieksämäen nuorisovaltuusto PISTO 30.11.2015

Pieksämäen nuorisovaltuusto pitää lakiehdotusta hyvänä eikä toivo siihen erityisiä lisäyksiä.

Kosken TI kunta, Kosken TI Nuorisovaltuusto, Peuranto Päivi 30.11.2015

Pitäisi olla pakollista, eikä vain ehdotustasolla, kuntia on velvoitettava kysymään ja kuulemaan nuoria paljon laajemmin. Nuorison pitäisi olla toimija, eikä joku, johon kohdistuu toimenpiteitä. Kuntien päättäjiä on valistettava, että nuorison osallisuus ja kuuleminen on pakollista, eikä vain jos sattuu jotain kiinnostamaan.

Valkeakosken nuorisovaltuusto, Oksa Tuomas 30.11.2015

Mielestämme Valkeakoskella tätä pykälää noudatetaan jo nyt, ja koemme, että kaikilla samanikäisillä nuorilla tulisi olla mahdollisuus osallistua kunnallispolitiikkaan ja saada äänensä kuuluviin kunnan tehdessä päätöksiä, jotka koskevat nuoria, suoraan tai välillisesti. Mielestämme nuorten osallisuusasia tulisi olla selvemmin esillä nuorisolakiuudistuksessa.

, Lapin aluehallintovirasto 30.11.2015

On tärkeää, että lakiehdotuksessa viitataan uudistettuun kuntalakiin ja sen säädöksiin nuorten mahdollisuuksista osallistua ja vaikuttaa. On myös hyvä, että voimassa olevan nuorisolain velvoittava sanamuoto säilytetään. Maininta nuorten mahdollisuudesta osallistua ja vaikuttaa valtakunnallisella tasolla paikallisen ja alueellisen lisäksi on parannus voimassa olevaan lakiin nähden.

Opetus- ja kulttuuriministeriö,
Valtion nuorisoasiain
neuvottelukunta, Tuure Herttaliisa

30.11.2015

Voimassa oleva nuorisolaki vahvistaa lasten ja nuorten oikeutta tulla kuulluksi. Valtion nuorisoasiain neuvottelukunta pitää kuitenkin tärkeänä, että nykyisen lain kirjaus "Lisäksi nuoria on kuultava heitä koskevissa asioissa" on lisättävä uuteen nuorisolakiin.

Uusi kuntalaki astuu täysimääräisesti voimaan 1.6.2017 ja se vahvistaa nuorten osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksia 26§ myötä.

Missään ei ole kuitenkaan kirjattu erilaisia lasten ja nuorten kuulemisen muotoja ylös. Kuulemisen käytäntöjen kirjaaminen on tärkeää, etenkin kun kuulemisen velvoite koskee myös alle 7-vuotiaita. Lasten ja nuorten kuuleminen on monissa kunnissa järjestetty eri tavalla, joten yhtenäisten käytäntöjen kirjaaminen tuo tasa-arvoa ja yhdenvertaisuutta asuinpaikasta riippumatta.

, Etelä-Suomen aluehallintovirasto

30.11.2015

Muutosesitys: Lisätään olemassa olevan lain teksti: "Lisäksi nuoria on kuultava heitä koskevissa asioissa."

Perustelu: Lainkohta alkaa olla jo monien tiedossa ja tunnettu. Sitä myös siteerataan usein. Esityksen lause "muutoin kuulla mainituissa asioissa" ei ole yhtä kattava.

Osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksien tarjoaminen valtakunnallista nuorisotyötä ja -politiikkaa koskevien asioiden käsittelyyn on hyvä lisäys.

, Itä-Suomen aluehallintovirasto

30.11.2015

Nuorten osallisuutta, vaikuttamista ja kuulemista koskevassa pykälässä "nuorille ja lapsille tulee tarjota mahdollisuus vaikuttaa". Itä-Suomen aluehallintovirasto esittää, että tiukennetaan sanamuotoa siten, että nuorten mahdollisuuteen vaikuttaa ja osallistua on kiinnitettävä erityistä huomiota / on tarjottava.

On tärkeää luoda osallisuuden muotoja myös niille, jotka eivät kuulu vaikuttajaryhmiin: nuorisovaltuustoihin tai oppilaskuntiin.

Paakki Valteri, Iin nuorisovaltuusto

30.11.2015

Nuorten osallistumisen mahdollistamisen tulee olla velvoittavaa. Mikään kunta ei saa jättää kuulematta nuoria heitä koskevissa asioissa.

Kuuloliitto ry

30.11.2015

Niin ikään tässä kohdassa esitämme perusteluihin kirjattavaksi vammaissopimuksen 7 artiklaa koskevan viittauksen vammaisten lasten yhdenvertaisesta kuulemisesta.

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, Lairo Anne

30.11.2015

Rovaniemen nuorisovaltuusto näkee, että mahdollisuuden osallistua ja vaikuttaa tulee toimia ja lain tulkinnassa ei saa tulla ristiriitatilanteita.

Suomen Vanhempainliitto ry,
Finlands Föräldraförbund rf, Siimes
Ulla

30.11.2015

Vanhempainliitto vahvistaisi 22 §:n 2 mom:in kirjausta nuorten osallisuudesta seuraavasti: " Sen lisäksi mitä tässä laissa tai muualla laissa säädetään, nuorille ja lapsille on järjestettävä mahdollisuus osallistua ja vaikuttaa paikallista, alueellista ja valtakunnallista nuorisotyötä ja -politiikkaa koskevien asioiden käsittelyyn tai heitä tulee muutoin kuulla mainituissa asioissa."

Lisäksi Vanhempainliitto painottaisi tässä pykälässä nuorten ja lasten yhdenvertaisia kuulluksi tulemisen mahdollisuuksia (esim. seksuaalivähemmistöt, vammaiset ja monikulttuuriset nuoret).

Suomen
kulttuuriperintökasvatuksen seura,
Ira Vihreälehto, erityisasiantuntija,
Lämsä Hanna

30.11.2015

Nuoria tulee kuulla myös niitä toimintatapoja käyttäen, kuin he itse ehdottavat tai toivovat ja heitä on kuultava siitä, miten he toivovat kuulemismahdollisuudesta tiedotettavan, lisäksi on varmistettava että kieli on nuorten kannalta ymmärrettävää ja ikätasoisesti huomioitua.

Lisäksi nuoria on kuultava myös muissa nuoria koskevissa asioissa esim ympäristö, kulttuuri, koulutus.

Turun nuorisovaltuusto

30.11.2015

Tästä olisi tärkeää saada velvoittava indispositiivinen pykälä, mikä takaisi tosiasiallisesti nuorten kuulemismahdollisuudet. Esim. tämä lausuntopalvelu olisi oiva kanava kysyä nuorten kantoja heitä koskevissa asioissa. Pykälän soveltamisalaa olisi myös tarpeen selventää, sillä esim. Turussa nuorten kuuleminen toteutuu vain nuorisopalveluissa, mutta ei muissa kunnan toimielimissä. Haluamme selkeän, ei tulkinnanvaraa jättävän pykälän, joka takaa että meitä tulevaisuuden veronmaksajia kuullaan.

Etelä-Savon ELY-keskus,
Toivakainen Tuija

30.11.2015

Tärkeä kohta uudessa nuorisolaissa, jotta nuoret itse pääsevät vaikuttamaan heitä koskevaan päätöksentekoon.

Suomen Partiolaiset - Finlands

30.11.2015

Scouter ry., Anttonen Tarja

Suomen Partiolaiset katsoo, että esityksessä ja sen perusteluissa tulee mahdollisimman perusteellisesti ja yksityiskohtaisesti kuvata niitä tilanteita, joissa lapsia ja nuoria tulee kuulla sekä tapoja, joilla rakenteellinen kuuleminen toteutetaan. Esityksessä olisi myös mahdollisuuksien mukaan kuulemisen ja osallisuuden osalta varautua itsehallinto- ja sote-uudistukseen, jotta kuuleminen toteutuu myös uusissa hallintoelimissä.

Joensuun nuorisovaltuusto

30.11.2015

Perusteluissa voitaisiin mainita monipuoliset kuulemisen välineet, kuten nuorisovaltuusto, verkkodemokratia, ad hoc -tilaisuudet sekä työryhmjäsenyydet mm. valtionhallinnon työryhmissä ja toimielimissä.

Männistö Mervi

30.11.2015

Eri foorumit ovat merkittävässä asemassa nuorten kuulemisessa. Jokaisessa kunnassa tulee olla lapsiparlamentti, joka organisoidaan yhteistyössä perusopetuksen kanssa 7-12- vuotiaille lapsille. Lapset voivat ottaa kantaa ympäristön suunnitteluun, virkistystoimintaan, harrastuksiin, rakennustoimintaa ym. kuntien palvelutoimintoihin. Näin varhaisnuoret voivat osallistua asioiden käsittelyyn ennen kuin he ovat nuoria. Jokaisessa kunnassa tulee olla edelleen nuorisovaltuusto tai parlamentti. Jokaisella nuorisovaltuuston jäsenellä on oikeus edustus jossakin lautakunnassa. Tämän lisäksi nuorisovaltuusto valitsee keskuudestaan edustajan kunnan tai kaupungin valtuustoon, jolla on puhe- ja asian esittelyoikeus valtuustossa.

Näin nuoret tulevat kuulluksi kunnan toimielimissä.

Keravan kaupunki / Nuorisopalvelut

30.11.2015

Lain tavoitteena oleva nuorten osallisuus- ja vaikuttamismahdollisuuksien kehittäminen ei toteudu tässä pykälässä. Uuden kuntalain hyvä määritelmä nuorisovaltuuston toiminnasta ei välity nuorisolaissa. Lisäksi kuntalain määritelmä koskee ainoastaan nuorisovaltuustoja, tärkeää olisi luoda nuorille myös muita väyliä osallistua ja vaikuttaa. Lain 22§:ssä pitäisi määritellä monipuolisemmin kuulemisen ja vaikuttamisen välineitä, ja todeta että jokaisessa kunnassa tulisi olla lasten ja nuorten osallisuus- ja vaikuttamismalli, ei siis ainoastaan ympäröyvästi todeta että nuorilla tulee tarjota mahdollisuus osallistua ja vaikuttaa. Nuoria on kuultava ja heillä on oltava oikeus vaikuttaa paikallista, alueellista ja valtakunnallista nuorisotyötä ja -politiikkaa koskevien asioiden käsittelyyn.

Kannatamme Nuva ry:n tekemän lausunnon 22§:n kommentteja.

Kangasalan nuorisovaltuusto,

30.11.2015

Nuorisovaltuuston kokous

24.11.2015, Eromäki-Heino Tytti

Viittaus kuntalaki 26§ on hyvä. Toinen momentti on jotenkin vaikeasti muotoiltu.

-- lapsille ja nuorille tulee tarjota mahdollisuus--

Ilmaisu on väljä. Voisi kuulua: "tulee järjestää mahdollisuus" tai "nuorilla on oikeus osallistua ja vaikuttaa".

Vähintään asetuksessa pitäisi ilmetä, mitkä ovat nuoria koskevia asioita.

Myöskään kuulemistapoja ei käy ilmi. Todellisen kuulemisen saavuttamiseksi keinot pitää olla

moninaiset ja kuulemiseen pitää varata aikaa ja resursseja, näistä ei ole mainintaa.

Alavuden nuorisovaltuusto

29.11.2015

Pidämme erittäin hyvänä mainintaa nuorisovaltuustoista sekä kuntalain (410/2015) 26§ tässä kohdassa.

Vammaisfoorumi ry

28.11.2015

Pykälässä esitetään säädettäväksi velvollisuudesta järjestää nuorille ja lapsille mahdollisuus osallistua tai vaikuttaa paikallista, alueellista ja valtakunnallista nuorisotyötä ja -politiikkaa koskevien asioiden käsittelyyn sekä nuorten ja lasten kuulemisesta mainituissa asioissa. Säännös koskisi sekä 7-29 -vuotiaita, eli uuden nuorisolain 3 §:n määritelmän mukaisia nuoria, että alle 7 -vuotiaita lapsia.

Vammaisfoorumi muistuttaa, että vammaisten nuorten osallistumismahdollisuudet on taattava. Heillä on oltava yhdenvertainen oikeus ja mahdollisuus osallistua kuin kunnan vammattomillakin nuorilla.

Vammaisten lasten ja nuorten tukisäätiö, Lampinen Outi

28.11.2015

Viittaamme tässä 8§ kohdalla antamaamme vastaukseen. Keskeinen keino vammaisten nuorten tehokkaaksi sisällyttämiseksi osaksi nuorisolain tavoitteiden mukaista toimintaa on ennen kaikkea esteettömyys. Tällöin esteettömyys käsitetään se laajassa merkityksessä, jolloin se pitää sisällään henkisen esteettömyyden (esimerkiksi asenteet ja toimintatavat), kommunikaation esteettömyyden (saavutettavuus, kanavat, muoto jne.) ja fyysisen esteettömyyden. Vammaiset nuoret tarvitsevat usein myös konkreettista tukea osallistumiseensa, joka tulisi turvata, jotta heidän täysimääräinen osallisuutensa mahdollistuisi. Tämä tarkoittaa käytännössä esimerkiksi tarpeen mukaista avustamista ja/tai apuvälineitä. Esteettömyyden huomioiminen tukee myös laajemmin kaikkien kohderyhmien osallistumista. Myös heikon kielitaidon omaaville nuorille tulee antaa mahdollisuus osallistumiseen ja kuulemiseksi tulemiseen käyttämällä mm. selkokieltä tai varmistamalla riittävät tulkkipalvelut.

Ihmisoikeuskeskus

27.11.2015

Pykälän mukaan nuorille ja lapsille tulee tarjota mahdollisuus osallistua ja vaikuttaa paikallista, alueellista ja valtakunnallista nuorisotyötä ja -politiikkaa koskevien asioiden käsittelyyn tai heitä tulee muutoin kuulla mainituissa asioissa. Ihmisoikeuskeskus pitää kannatettavana, että laki velvoittaisi nuorten ja lasten osallistamiseen ja kuulemiseen kaikilla tasoilla, myös valtakunnallisesti.

Näkövammaisten Keskusliitto ry

27.11.2015

Pykälässä esitetään säädettäväksi velvollisuudesta järjestää nuorille ja lapsille mahdollisuus osallistua tai vaikuttaa paikallista, alueellista ja valtakunnallista nuorisotyötä ja -politiikkaa koskevien asioiden käsittelyyn sekä nuorten ja lasten kuulemisesta mainituissa asioissa. Säännös koskisi sekä 7-29 -vuotiaita, eli uuden nuorisolain 3 §:n määritelmän mukaisia nuoria, että alle 7

-vuotiaita lapsia.

Näkövammaisten Keskusliitto muistuttaa, että näkövammaisten ja muulla tavoin vammaisten nuorten osallistumismahdollisuudet on taattava. Heillä on oltava yhdenvertainen oikeus ja mahdollisuus osallistua kuin kunnan vammattomilla nuorilla.

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

26.11.2015

Laissa tuli painottaa sitä, että kuten kuntalaki (410/2015) 26 § sanoo, tulisi kuulemiseen käyttää nuorisovaltuustojen lisäksi myös muita nuorten ryhmiä ja toteuttaa esimerkiksi avoimia kuulemistilaisuuksia. Nuorisovaltuuston rooli kunnassa on kuntakohtainen, ei niinkään lakiin pohjautuva.

Nuorten Keskus ry, Nuorten
Keskuksen lisäksi lausunnon antavat
Suomen ev.-lut. Seurakuntien
Lapsityön Keskus ry, Suomen
Poikien ja Tyttöjen Keskus - PTK ry
sekä Suomen Lähetysseuran
nuorisotyö

26.11.2015

Nuorisolakiesityksen määrittelyn mukaan nuorella tarkoitetaan yli 7 -vuotiaita. Pykälässä 22 puhutaan nuorten ja lasten kuulemisesta, mutta tälle ei anneta tarkempaa määrittelyä. Nuorten Keskus, Poikien ja Tyttöjen Keskus, Seurakuntien Lapsityön Keskus ja Suomen Lähetysseuran nuorisotyö katsovat, että lain sisältö jää tältä osin epäselväksi.

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

25.11.2015

Ei lausuttavaa.

Jyväskylän Nuorisovaltuusto

24.11.2015

Haluaisimme lisätä kunnalle vastuun kuulla nuoria lautakunnissa nuorten edustuksilla tai muilla keinoilla.

Laukaan kunta/Laukaan
nuorisovaltuusto, Salo Sanna

23.11.2015

Lain pitäisi vahvemmin velvoittaa nuorten kuulemiseen ja vaikuttamiseen liittyvissä asioissa. §8 ja §22 ei riittävän selkeästi ilmaise nuorten oikeutta ja kuntien velvollisuutta. Tämä sen takia, koska jos laki ei velvoita kuntia tarpeeksi, saattaa nuorisotyö- ja vaikuttaminen joutua helpommin leikkausten kohteeksi. Mielestämme liian löyhä velvoite saattaa nuoret eriarvoiseen asemaan, koska kaikille nuorille ei ole selkeästi määritelty vaikuttamisoikeutta. Tämä taas sotii lain tavoitteita vastaan.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli
Oona

20.11.2015

Nuoria täytyy ehdottomasti kuulla kaikissa kunnan (nuoria koskevissa) asioissa. Pelkkä nuorisovaltuusto ei riitä, mutta nuorisovaltuustoa on kunnolla hyödynnettävä kunnan päätöksenteossa. Nuorisopoliittisiin ohjelmiin täytyy saada lakisääteinen nuorten edustaja.

Kankaanpään nuorisovaltuusto

19.11.2015

Kankaanpään nuorisovaltuuston mielestä nuorisolaissa pitäisi paremmin saada esille nuorisovaltuuston merkitys. Nuorisovaltuuston mielestä nuorten tulisi saada päättää enemmän nuorten asioista, ja heitä tulisi kuunnella kunnissa enemmän.

Asikkalan kunta, Asikkalan
nuorisovaltuusto

16.11.2015

Nuorisovaltuustot on saatu uuteen kuntalakiin, ja toivoisimme että niiden olemassaolo ja merkitys nostettaisiin selkeämmin esiin myös nuorisolaissa.

23 § Valtionapuviranomainen

Ilmatieteen laitos

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Valkeakosken nuorisovaltuusto,
Oksa Tuomas

30.11.2015

Tärkeää on, että rahoitus jatkuu.

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Männistö Mervi

30.11.2015

OK

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

26.11.2015

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki, 25.11.2015
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

Ei lausuttavaa.

Haaman Erik 19.11.2015

Poliisi, sosiaalityöntekijä, diakoniatyöntekijä, etsivä nuorisotyö, käräjäoikeus, syyttäjä,
psykologia, lääkäri.

24 § Valtionosuuksien ja -avustusten rahoitus

Ilmatieteen laitos 30.11.2015

Ei huomauttamista.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa- 30.11.2015
ajanlautakunta

Ei huomauttamista.

Valkeakosken nuorisovaltuusto, 30.11.2015
Oksa Tuomas

Ei lisättävää.

Rovaniemen kaupunki, 30.11.2015
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne

Ei huomauttamista

Männistö Mervi 30.11.2015

OK

Varkauden Nuorisopalvelut, 26.11.2015
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

Perus valtionosuus voisi olla suurempi, toiminta ei niin riippuvainen veikkausvoittovaroista.

Hämeenlinnan kaupunki, 25.11.2015
Hämeenlinnan nuorten

vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

Ei lausuttavaa.

Jyväskylän Nuorisovaltuusto

24.11.2015

Pidämme tätä hyvin moraalittomana.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli
Oona

20.11.2015

Kannatamme esitystä

Haaman Erik

19.11.2015

Maksullisista nuorisopalveluissa, kuten aina kaikessa tulee päähinnan lisäksi olla mukana arvonlisävero ALV. hinta isommasta summasta veron kokoiseen summaan pienemmäksi supistettuna.

25 § Muutoksenhaku

Ilmatieteen laitos

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Valkeakosken nuorisovaltuusto,
Oksa Tuomas

30.11.2015

Ei huomautettavaa.

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Etelä-Savon ELY-keskus,
Toivakainen Tuija

30.11.2015

Kannatettava uudistus!

Männistö Mervi

30.11.2015

K

Varkauden Nuorisopalvelut, 26.11.2015
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki, 25.11.2015
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

Ei lausuttavaa.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli 20.11.2015
Oona

Kannatamme esitystä

26 § Valtionavustuslain soveltaminen

Ilmatieteen laitos 30.11.2015

Ei huomauttamista.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa- 30.11.2015
ajanlautakunta

Ei huomauttamista.

Valkeakosken nuorisovaltuusto, 30.11.2015
Oksa Tuomas

Ei huomautettavaa.

Rovaniemen kaupunki, 30.11.2015
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne

Ei huomauttamista

Männistö Mervi 30.11.2015

ok

Varkauden Nuorisopalvelut, 26.11.2015
Varkauden Nuorisovaltuusto

Wanuva, Heikkinen Anneli

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

25.11.2015

Ei lausuttavaa.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli
Oona

20.11.2015

Kannatamme esitystä

Haaman Erik

19.11.2015

Sosiaali- ja terveysministeriö, perhe- ja peruspalveluministeriö, opetus- ja kulttuuriministeriö, oikeus- ja työministeriö, työ- ja elinkeinoministeriö, sisäasiainministeriö, valtiovarainministeriö, kunta- ja uudistusministeriö ja liikenne- ja viestintäministeriö valvovat, että nuorisolaki on aina ajantasalla ja saavat siitä arviointi asiakirjoja nuorisotyöltä.

Terveyden- ja hyvinvoinnin THL laitos auttaa- ja tukee nuorisoa vastaavana tärkeissä asioissa sekä toimii myös tilaston tekijänä asiassa.

Kansaneläkelaitos kela hoitaa kaikki nuorison terveyden ja hyvinvoinnin, toimeentulotuen, opiskeluun ja työhön liittyvät asiat.

Kunnat tukevat nuorisotyötä ja toimivat niissä tiedonkeruuna, jolla tiedetään, että tässäkin kunnassa/ kaupungissa on nuorisotukea saatavilla.

Poliisi valvoo nuorisoa järjestykseltä ja ehkäisee rikoksia.

Käräjäoikeudet, hovioikeudet ja syyttäjät toimivat, kun nuori on ollut oikeudessa rikoksensa/ rikoksia tehtyään ja siitä seuraa joko sakko, ehdollinen vankeus, yhdyskuntapalvelu, pajassa työskentely esimerkiksi, joka päätetään vallan kolmijako-opin mukaisesti (lainsäädäntövalta, toimeenpanovalta, tuomiovalta).

Liikennevirasto ja Liikenteen turvallisuusvirasto Trafi valvovat ja tekevät tilastoa nuorten mopoista (skootteri, vespa esim.) ja mopo-ajokorteista (M-luokka) ja seuraavat nuorisoa mopolla ajaessaan liikenteessä.

TE-toimistot palvelevat nuorisoa, kun hakevat työpaikkaa itselleen ja tarvitsevat tukea työttömyyteen.

27 § Huumausainetestaus nuorten työpajatoiminnassa

Kokonaisuudessaan huumausainepykälät jakavat työpajakenttää kahtia - osa pitää pykälää nuoria leimaavina ja täysin tarpeettomana - osa taas kokee, että uuden lain huumausainepykälät tulevat jatkossa viemään työkalut työpajojen toteuttamalta kuntoutukselliselta toiminnalta, johon sisältyy päihdekuntoutuksen aspekti. Lähtökohtaisesti on todettava, että pykälä koskee häviävän pientä osaa työpajatoimintaan osallistuvista nuorista, mutta lakiesityksessä se saa verrattain suuren painoarvon.

Työpajatoimijat, jotka toimivat lähellä työelämää ja tarjoavat lähinnä työvoimahallinnon toimenpiteitä, kuten työkokeilua ja palkkatukea, noudattavat työsuhteen sääntöjä, ja pykälä ei näin ollen aiheuttane heille suuria haasteita.

Sen sijaan mm. kuntouttavaa työtoimintaa toteuttavat pajat arvioivat, että pitkään rakennettu verkostotyö päihdekysymyksissä romuttuu pykälän myötä. Nykyisellään työpajoilla on yhteistyösuhde perusterveydenhuoltoon tai a-klinikalle, jossa testaukset tarvittaessa toteutetaan. Testauksia tehdään, jos on aihetta epäillä, että toimintaan osallistuva henkilö, jolla on tai on ollut päihdeongelma ja/tai siihen liittynyt hoitosuhde, on saapunut pajalle huumeiden vaikutuksen alaisena. Päihde-epäily ja sitä seuraava testaukseen ohjaus edellyttää aina havainnointia ja havaintojen dokumentaatiota työpajalla.

Nyt vireillä oleva lakiesitys vesittää testauksen käytön puheeksi oton välineenä sekä päihteiden käyttöön puuttumisen reaalissa päihtymystilanteissa, joissa valmentautuja ei suoraan uhkaa omaa tai muiden henkeä. Nykyisellään joillakin pakkakunnilla on esim. käytössään kolmen kuukauden päihdeettömyyden vaade ennen kuntouttavaa työtoimintaa. Kuinka toimenpiteeseen sisältyvä ajatus päihdeettömästä toiminnasta voidaan jatkossa varmistaa, jos työpajalla ei ole tarvittaessakaan oikeutta kontrolliin (ei toteuttaa testausta itse, vaan lähettää valmentautuja testattavaksi)? Käytännössä valmentautuja, joka ei työskentele vaarallisten koneiden kanssa, voi palata päihteiden pariin välittömästi pajajakson alettua, koska pajalla ei ole mahdollisuutta puuttua mahdollisesti havaitsemaansa ongelmaan.

Pajoilla arvioidaan, että pykälän myötä työpajoilla toteuttava ehkäisevä päihdetyö romuttuu, eikä pajan päihdeettömyyden ympäristöä ja osallistujien pystytäkään jatkossa varmistamaan. Varhainen puuttuminen alkavaan päihdeongelmaan ei myöskään olisi mahdollista. Pykälä ei edistää, tue tai paranna nuorten tilannetta, osallisuutta tai mitään muutakaan laissa asetettua tavoitetta.

TPY kysyykin, onko huumaustestausta koskevan pykälän paikka nuorisolaissa vai tulisiko se olla uudelleen muotoiltuna asetuksessa? Pykälän tulisi olla synkronoitu ennemmin päihdekuntoutusta koskevan lainsäädännön, kuin oppilaitosten sora-lainsäädännön kanssa. Nuorisolaissa oleva pykälä voisi lähtökohtaisesti käsitellä työpajojen roolia ehkäisevän päihdetyön kentällä ja osana kuntoutuksellisia palveluita ja testauksen mahdollisuudesta voitaisiin näin säätää asetustasolla.

Yleensä päihdekuntoutuksen osana toteutuva työpajajakso tapahtuu yhteistyössä monialaisen verkoston kanssa. TPY kyseenalaistaa huumetestaukseen liittyvien kustannusten kaatumisen yksinomaan työpajatoimijoille.

pykälät valmistellaan yhdenvertaisuuslain ja tasavertaisen kohtelun - periaatteen mukaisesti.

Järvenpään kaupunki, 30.11.2015
Nuorisovaltuusto

Kannatamme testausta, mutta kynnys testien pyytämiseen tulee olla tarpeeksi korkea ja pyynnöt tulee tehdä asiakkaan yksityisyyttä suojellen

Loviisan nuorisovaltuusto 30.11.2015

Testitodistuksen pyytäminen ehdotuksen mukaisissa tilanteissa on asianmukainen.

Ilmatieteen laitos 30.11.2015

Ei huomauttamista.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa- 30.11.2015
ajanlautakunta

Ei huomauttamista.

Valkeakosken nuorisovaltuusto, 30.11.2015
Oksa Tuomas

Erittäin hyvä asia.

, Lapin aluehallintovirasto 30.11.2015

Huumetestaus nuorten työpajatoiminnassa saa lakiehdotuksessa liikaa näkyvyyttä, vaikka asian ottaminen lakitasolle onkin perusteltua. Voisi harkita, onko tarpeellista käsitellä asia laissa näin perusteellisesti vai riittäisikö esimerkiksi, että yksityiskohdista säädettäisiin asetuksessa. Toisaalta on selvää, että näin arkaluontoinen toimenpide edellyttää tarkkoja säädöksiä. Mietityttämään jää, miten huumausainetestiin käytännössä veloitetaan. Tarvitaanko asiasta kunnan tai muun työpajatoiminnan ylläpitäjän päätös ja millä tasolla se tehdään?

, Etelä-Suomen aluehallintovirasto 30.11.2015

On tarpeellinen lisäys / tarkentaa käytäntöjä. Hyvä.

, Itä-Suomen aluehallintovirasto 30.11.2015

Esitämme, että huumausainetestauksen tarpeellisuutta nuorisolakiin kuuluvana arvioidaan uudestaan.

Esitys tämän pykälän kirjoittamisesta nuorisolakiin on tullut eduskunnan oikeusasiamiehelle tehdyn kantelun ja siitä tehdyn päätöksen perusteella. Kantelu on yksittäistapaus, ja näkemyksemme mukaan alueellamme on käytännössä noudatettu jo nyt lakiesityksen perusteluissa todettua Lakia yksityisyyden suojasta työelämässä. Lisäksi olemme käytännössä

aluehallintovirastossa kiinnittäneet alueellamme toimivien työpajojen tapaan käsitellä päihteiden käyttöön liittyviä ongelmia yhteisissä kehityskeskusteluissa ja suositelleet työpajoja tekemään päihdestrategian ja miettimään asia hoitoon ohjauksen näkökulmasta.

Päihdetyöryhmän huoli kohdistui eniten siihen, kuinka käytännön näkökulmasta testaus toteutetaan. Epäily huumausaineiden käytöstä todennäköisesti rajautuu pieneen osaan työpajalla työskenteleviä nuoria. Työpajatoiminnan ylläpitäjä vastaa testaukseen liittyvistä kustannuksista. Työryhmä painottaa asiantuntijuutta ja erityisosaamista huumausainetestausten tulosten tulkinnassa. Erilaisten lääkeaineiden yhteisvaikutusten arviointi ja tulosten tulkinta ovat erityisesti päihdeasioihin erikoistuneen lääkärin tehtävä. Missä testaus suoritetaan? Työpajoilla työskenteleviltä nuorilla ei ole välttämättä työterveyshuoltoa, johtuen moninaisista erilaisista sopimuksista, joiden pohjalta pajoilla nuoret työskentelevät. Työterveyshuollon lääkäreitä on koulutettu tulkitsemaan testituloksia, samaa koulutusta ei ole välttämättä esimerkiksi terveyskeskuslääkäreillä. Volyymitaan laajempi ongelma nuorilla on alkoholin käyttö vapaa-aikana ja sen tuomat ongelmat. Pidämme tärkeänä, että myös päihdeongelmallisilla nuorilla on mahdollisuus työpajatoimintaan, tätä mahdollisuutta ei tule kapeuttaa, koska nuorten päihdekuntoutuksen palveluja ei ole riittävästi saatavilla alueellamme.

Paakki Valtteri, Iin nuorisovaltuusto 30.11.2015

Huumeainetestaus nuorten työpajatoiminnassa on erittäin tärkeää.

Rovaniemen kaupunki, 30.11.2015
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne

Ei huomauttamista.

Akava ry, Sahamies Miika 30.11.2015

Nuorten työpajoilla tehtävät huumetestit eivät Akavan mielestä ole ongelmattomia. Jos huumetestejä tehdään, on huolehdittava tarkasti, ettei testin pelko estä työpajatoiminnasta hyötyvää nuorta osallistumasta siihen, ja että työpajan henkilökunnalla on valmius (koulutus ja resurssit) ottaa asia puheeksi nuoren kanssa, motivoida hoitoon ja tukea häntä. Yksinkertaisin tapa olisi siirtää pajat oppilaitosten alaisuuteen ja hoitaa testaus niissä jo olevalla mallilla.

Etelä-Savon ELY-keskus, 30.11.2015
Toivakainen Tuija

Lakiuudistuksen kohta on uusi ja kannatettava, koska se tukee lain 2. §:ää.

Männistö Mervi 30.11.2015

Olisiko parempi, että laki esittää että nuori on velvollinen esittämään huumeseuhan testin tuloksen työpajatoiminnan ylläpitäjän pyynnöstä, jos nuori esiintyy päihtyneenä tai huonokuntoisena työpajalla. Nuori voi tarvittaessa käydä seuloissa yhdessä työpajan henkilökuntaan kuuluvan työntekijän kanssa.

Varkauden Nuorisopalvelut, 26.11.2015

Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

25.11.2015

Ei lausuttavaa.

Jyväskylän Nuorisovaltuusto

24.11.2015

Mitä tapahtuu jos käy ilmi että nuorella on huumeriippuvuus? Evätäänkö häneltä pääsy työpajatoimintaan? Mielestämme tämä syrjäyttäisi työpaikatonta ja koulutusta vailla olevaa nuorta.

Laukaan kunta/Laukaan
nuorisovaltuusto, Salo Sanna

23.11.2015

Mielestämme huumausainetestaus on turvallisuuden takia hyvä lisäys.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli
Oona

20.11.2015

Mahdollisuus huumausainetestaukseen on ehdottomasti hyvä asia yleisen turvallisuuden kannalta.

Haaman Erik

19.11.2015

Tupakoinnin kontrolloiminen, johon liitetään eri tupakkalajit (tupakka, sätkä, sikari, sähkötupakka), jolla seurataan ja valvotaan nuoria pääsemään täysin irti savukkeista. Alkoholin juomiseen ja kannien vetämiseen samoin ehdollinen silmätikku, josta tulee erittäin vakavia seuraamuksia. Huumeiden käytöstä- ja niiden hallussapito rikoslakiin §, kun rikosoikeudellisen vastuun ikäraja on 15 vuotta ja lain eteen joutuminen 18 vuotta täysi-ikään. Huumeiden käytöstä ja riippuvuudesta oikeuteen joutuminen, josta katsotaan sakkoja, vankeutta taikka hoitoon-ohjaus päihdestrategian mukaisesti katkaisuhoidona.

28 § Arkaluonteisten tietojen käsittely

Ilmatieteen laitos

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Valkeakosken nuorisovaltuusto, 30.11.2015
Oksa Tuomas

Tämä on hyvä juttu.

Rovaniemen kaupunki, 30.11.2015
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne

Ei huomauttamista.

Etelä-Savon ELY-keskus, 30.11.2015
Toivakainen Tuija

Uutena lainkohtana kannatatteva osa.

Männistö Mervi 30.11.2015

Arkaluontoiisiin asioihin liittyen nuori esittää rikosrekisteri otteen tarvittaessa eli jos hän toimii työssään lasten ja nuorten kanssa.

Varkauden Nuorisopalvelut, 26.11.2015
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki, 25.11.2015
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

Ei lausuttavaa.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli 20.11.2015
Oona

Kannatamme esitystä

Haaman Erik 19.11.2015

Tietoturvallisuudesta erittäin tarkat lakisääteiset- ja aloitteiset § pelisäännöt, jossa rekisterinä ikäänkuin, turvallisuus niiden pidosta julkisuudesta pois näkyminen kassakaapissa ns./ tietoturvalisessa tietojärjestelmässä.

Kaikki, mikä sisältyy arkaluontoisuuteen ja kun ne lähetetään, tietoturvallisuus vastaanotettaessa tarkan silmäpidon kohteena.

Suomen Nuorisosirkusliitto ry 30.11.2015

On tärkeää, että poikkeustapauksissa työntekijöillä on mahdollisuus ilmoituksen tekemiseen.

Ilmatieteen laitos 30.11.2015

On kannatettavaa säilyttää oma-alotteinen ilmoitusoikeus.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta 30.11.2015

Ei huomauttamista.

Valkeakosken nuorisovaltuusto,
Oksa Tuomas 30.11.2015

Ei lisättävää.

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne 30.11.2015

Ei huomauttamista.

Männistö Mervi 30.11.2015

Ok

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli 26.11.2015

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi 25.11.2015

Ei lausuttavaa.

Jyväskylän Nuorisovaltuusto 24.11.2015

Tässä laissa tehtäviä hoitavalla olisi myös hyvä olla oikeus ilmoittaa poliisille jos hän epäilee nuoren välittävän huumausaineita. Hänellä olisi myös velvollisuus tietää vieroitushoito mahdollisuuksista ja ohjata nuorta näihin.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli 20.11.2015

Oona

Kannatamme esitystä

6 luku Voimaantulo- ja siirtymäsäännökset

Lausunnonantajia: 8 ▼

30 § Voimaantulo

Ilmatieteen laitos 30.11.2015

Ei huomauttamista.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta 30.11.2015

Ei huomauttamista

Valkeakosken nuorisovaltuusto,
Oksa Tuomas 30.11.2015

Uusi nuorisolaki tulee saada voimaan mahdollisimman pian.

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne 30.11.2015

Ei huomauttamista.

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli 26.11.2015

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi 25.11.2015

Ei lausuttavaa.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli
Oona 20.11.2015

Kannatamme esitystä

31 § Siirtymäsäännökset

Ilmatieteen laitos

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Valkeakosken nuorisovaltuusto,
Oksa Tuomas

30.11.2015

Ei lisättävää.

Opetus- ja kulttuuriministeriö,
Avustus- ja arviointitoimikunta,
Markkanen Sallamaarit

30.11.2015

Toisen momentin nojalla "Opetus- ja kulttuuriministeriö arvioi tällä lailla kumotun nuorisolain nojalla avustusta saaneiden järjestöjen ja nuorisokeskusten valtionapukelpoisuuden ilman erillistä hakemusta". Arviointi- ja avustustoimikunta muistuttaa, että 7§ mukaisesti sitä on kuultava valtionapukelpoisuuden määrittelyssä.

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne

30.11.2015

Ei huomauttamista

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

26.11.2015

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

25.11.2015

Ei lausuttavaa.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli
Oona

20.11.2015

Kannatamme esitystä

, Lounais-Suomen 30.11.2015
Aluehallintovirasto, Opetus- ja
kulttuuriosasto, Häggman Erik

Aluehallintovirasto pitää tehtävämäärittelyä hyvänä, korostaen että tehtävien hoitamiseen tulee antaa riittävät resurssit

Ilmatieteen laitos 30.11.2015

Tehtävälista on kattava.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta 30.11.2015

Ei huomauttamista.

Valkeakosken nuorisovaltuusto,
Oksa Tuomas 30.11.2015

-

, Lapin aluehallintovirasto 30.11.2015

Tehtävät on määritelty kattavasti ja melko yksityiskohtaisesti, mikä helpottaa merkittävästi tulossopimusprosessia.

, Etelä-Suomen aluehallintovirasto 30.11.2015

Muutosesitys: Lisätään aluehallinnon tehtäviin uusi kohta x) valtionapukelpoisuuden hyväksyminen ja peruuttaminen.

Perustelu: Nuorten työpajatoiminnan valtionapukelpoisuuksien hyväksyminen lienee yksinkertaisinta toteuttaa aluehallinnossa.

Sinänsä hyvä, että aluehallinnon tehtävät on määritelty asetuksessa.

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne 30.11.2015

Ei huomauttamista.

Männistö Mervi 30.11.2015

Nuorisotyö ja politiikan tehtävät tulee määritellä sekä mikä on AVIn rooli.

, Pohjois-Suomen 30.11.2015

aluehallintovirasto

Tehtävälista on tarpeeksi kattava ja riittävä.

Varkauden Nuorisopalvelut, 26.11.2015
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki, 25.11.2015
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

Ei lausuttavaa.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli 20.11.2015
Oona

Kannatamme esitystä

Haaman Erik 19.11.2015

2 § Valtion nuorisopolitiikan ohjelma

, Lounais-Suomen 30.11.2015
Aluehallintovirasto, Opetus- ja
kulttuuriosasto, Häggman Erik

Aluehallintovirasto pitää kirjausta ohjelmasta vähän ylimalkaisena. Pykälässä voisi olla mainittuna ne ministeriöt ja virnaomaiset joka osallistuu ohjelman laadintaan sekä miten ohjelman seuranta toteutetaan. Asetuksessa voisi myös velvoittaa eri ministeriöt ja viranomaiset sitoutumaan seurantaan

Suomen Nuorisoyhteistyö - Allianssi 30.11.2015
ry

Allianssi pitää myönteisenä ohjelman valmistelussa huomioon otettavaa kirjausta lapsen oikeuksien sopimuksesta. Toisaalta hieman epäselväksi jää, miksi sopimukseen viitataan juuri tässä kohtaa. Allianssi haluaa muistuttaa, että lakiluonnos kokonaisuudessaan noudattaa kansainvälisiä velvoitteita (lakiluonnos 1 §). Lisäksi lapsen oikeuksien sopimus koskee 0-18 -vuotiaita, joten tämä kirjaus on ristiriidassa lakiluonnoksen alaikärajan kanssa.

Hienoa, että ohjelman valmistelussa otetaan huomioon moninaisuus ja eri vähemmistöihin kuuluvat nuoret. Tämä tulee huomioida myös ohjelmaa valmisteltaessa, esimerkiksi tulee kuulla vammaisjärjestöjä ja vammaisia nuoria.

Ilmatieteen laitos 30.11.2015

Ei huomauttamista.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta 30.11.2015

Nuorten kuulemisen mukaan ottaminen. Voiko tässä hyödyntää valtion nuorisoneuvostoa?

Yhdenvertaisuusvaltuutettu 30.11.2015

Yhdenvertaisuusvaltuutettu pitää tärkeänä esitystä, että asetuksella säädetään, että nuorisopolitiikan ohjelmassa on otettava huomioon nuorisolain soveltamisalaan liittyvät Suomen kansainväliset sitoumukset, mukaan lukien Yhdistyneiden kansakuntien yleissopimus lapsen oikeuksista, sekä nuorten moninaisuus ja eri vähemmistöihin kuuluvat nuoret.

Pääkaupunkiseudun Kierrätyskeskus 30.11.2015
Oy, yhteinen lausunto: Suomen
Ympäristökavatuksen Seura ry:n
kanssa, Viberg Katja

Lisäesitys toiseen momenttiin:

Ohjelman valmistelussa on otettava läpäisevästi huomioon:

1) nuorisolain soveltamisalaan liittyvät Suomen kansainväliset sitoumukset, mukaan lukien Yhdistyneiden kansakuntien yleissopimus lapsen oikeuksista ja Yhdistyneiden kansakuntien kestävän kehityksen toimintaohjelma Agenda 2030;

Kosken TI kunta, Kosken TI 30.11.2015
Nuorisovaltuusto, Peuranto Päivi

Toteutumista ei voi arvioida se ministeriö, joka suunnittelee poliittisen ohjelman.

Valkeakosken nuorisovaltuusto, 30.11.2015
Oksa Tuomas

-

Paakki Valtteri, Iin nuorisovaltuusto 30.11.2015

Nuorisopolitiikan ohjelman valmistelussa tulee käyttää mahdollisimman paljon nuorisjärjestöjen apua. Iin nuorisovaltuusto kokee myös, ettei toteutumisen seuraaminen kerran neljässä vuodessa ole riittävästi, vaan nuorisopoliittisen ohjelman toteutumisesta tulisi laatia kertomus vähintäänkin kahden vuoden välein ja kertomuksen laatimisessa nuoret on otettava hyvin merkittävään rooliin, koska nuorilla on paras tietämys nuorten asioista.

Rovaniemen kaupunki, 30.11.2015
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne

Nuorten kuuleminen ohjelmaa tehdessä, eli voiko valtion nuorisoneuvostolla olla tässä roolia?

Männistö Mervi 30.11.2015

Ministeriön roolia voisi joten avata lisää.

Kangasalan nuorisovaltuusto, 30.11.2015
Nuorisovaltuuston kokous
24.11.2015 , Eromäki-Heino Tytti

Viimeinen lause.

Ketkä osallistuvat kertomuksen tekemiseen ja ohjelman arvioimiseen? Tässäkin asiassa pitäisi muistaa nuorten kuuleminen. Vaikuttaako kertomus uuden ohjelman muokkaamiseen? Arvioinnin pitäisi johtaa tulevan ohjelman tarkistamiseen.

Varkauden Nuorisopalvelut, 26.11.2015
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki, 25.11.2015
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

Ei lausuttavaa.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli 20.11.2015
Oona

Kannatamme esitystä

3 § Valtion nuorisoneuvoston kokoonpano, asettaminen ja päätösvaltaisuus

Suomen Nuorisoyhteistyö - Allianssi 30.11.2015
ry

Lakiluonnoksessa ei ole mainintaa, mutta tähän asetukseen voisi edes lisätä: "Val-tioneuvosto kutsuu neuvoston jäseniksi nuorten asemaan ja oikeuksiin perehtyneitä henkilöitä". Neuvosto olisi siten linjassa myös muiden valtioneuvoston asettamien neuvostojen kanssa (vrt. esim. lapsiasianeuvottelukunta).

Ilmatieteen laitos 30.11.2015

Ei huomauttamista.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa- 30.11.2015

ajanlautakunta

Nuorten vaikuttajaryhmien edustuksen puuttuminen.

Valkeakosken nuorisovaltuusto, 30.11.2015
Oksa Tuomas

-

Paakki Valtteri, lin nuorisovaltuusto 30.11.2015

Nuorisoneuvoston kokoonpanossa on muistettava, että edustettuina on oltava myös nuoret itse. Lin nuorisovaltuusto esittää, että vähintäänkin yksi neuvoston jäsenistä olisi alaikäinen. Lisäksi edustettuina on oltava myös suurimmat nuorisojärjestöt, esim. Nuva ry. Olisi myös suotavaa, että eduskuntapuolueiden edustajat olisivat näiden puolueiden nuorisojärjestöjen jäseniä.

Rovaniemen kaupunki, 30.11.2015
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne

Nuorten vaikuttajaryhmien edustus kokoonpanosta puuttuu.

Männistö Mervi 30.11.2015

Valtion nuorisoneuvoston rooli on selkeä.

Keravan kaupunki / Nuorisopalvelut 30.11.2015

Valtion nuorisoneuvoston jäsenenä tulisi olla myös kuntien edustaja.

Kangasalan nuorisovaltuusto, 30.11.2015
Nuorisovaltuuston kokous
24.11.2015 , Eromäki-Heino Tytti

Miksi neuvostoon tarvitaan erikseen puolueiden edustajat, nuorisotalan eri tahot ja edustajat ovat asiantuntijoita.

Vammaisfoorumi ry 28.11.2015

Valtioneuvosto kutsuu neuvoston jäseniksi nuorten kasvu- ja elinoloihin, nuorten osallisuuteen, järjestötoimintaan, nuorisotoimintaan sekä monialaiseen yhteistyöhön perehtyneitä henkilöitä kuultuaan nuorisotoimialalla toimivia tahoja. Vammaisfoorumi huomauttaa, että neuvoston jäsenistössä on tultava kuuluviin myös vammaisten nuorten ääni.

Ihmisoikeuskeskus 27.11.2015

Ihmisoikeuskeskus kiinnittää huomiota siihen, ettei asetuksessa ole mainittu, miten valtion nuorisoneuvosto osallistaa ja kuulee nuoria ja nuorisojärjestöjä. Ihmisoikeuskeskus esittää, että

asetukseen kirjattaisiin nuorisoneuvoston velvoite kuulla ja osallistaa nuoria neuvoston toiminnassa ja päätöksenteossa.

Varkauden Nuorisopalvelut, 26.11.2015
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

Nuorten vaikuttajaryhmän/ryhmien edustus mukaan.

Hämeenlinnan kaupunki, 25.11.2015
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

Ei lausuttavaa.

Jyväskylän Nuorisovaltuusto 24.11.2015

Toivoisimme että valtion nuorisoneuvostossa olisi nuorisoedustus. Näemme että nuoret osaavat itse kertoa paremmin omista asioistaan ja ajatuksistaan kuin heitä edustavat aikuiset.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli 20.11.2015
Oona

Kannatamme esitystä

4 § Avustustoimikunnan kokoonpano, asettaminen ja päätösvaltaisuus

Suomen Lukiolaisten Liitto 30.11.2015

Esityksessä avustustoimikunnan roolia ja painoarvoa on heikennetty merkittävästi. Avustusten jaossa valmisteluvastuu ja -valta on siirretty valtioneuvoston nimittämältä, nuorisoalan ja järjestöjen asiantuntijoista koostuvalta toimikunnalta virkamiehille. SLL katsoo, että nykyinen järjestelmä kykenee takaamaan avustusjärjestelmän toimivuuden ja tarkoituksen toteutumisen parhaalla mahdollisella tavalla. SLL kannattaa toimikunnan nykyisen tehtäväkuvan ja toimivallan säilyttämistä.

SLL huomauttaa myös, ettei edellä mainittua toimikunnan toimivallan merkittävää heikennystä tuoda esille, saati perustella, esityksen perusteluissa.

Suomen Nuorisoyhteistyö - Allianssi 30.11.2015
ry

Avustustoiminnan toiminnan tulee olla avointa ja läpinäkyvää. Jäseniä valitessa tulee huomioida vaalivuositainen rotaatio. Toimikunnan työ koskee koko nuorisoalaa, joten toimikunnan kokoonpano tulee olla myös moninainen, esimerkiksi muilla kuin poliittisilla tahoilla tulee olla riittävä edustus toimikunnassa.

Tärkeää on lisäksi, että toimikunta kuulee järjestöjä.

Katso myös Allianssin kommentti lakiluonnoksen 7 §:ään.

Ilmatieteen laitos 30.11.2015

Ei huomauttamista.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta 30.11.2015

Ei huomauttamista.

Suomen Opettajaksi Opiskelevien
Liitto SOOL ry, Suomen Opettajaksi
Opiskelevien Liitto SOOL ry, Petäjä
Julia 30.11.2015

Avustustoimikunnan edustuksen tulee olla kattava. Myös ei-puoluepoliittisilla järjestöillä tulee olla riittävä edustus.

Valkeakosken nuorisovaltuusto,
Oksa Tuomas 30.11.2015

-

Opetus- ja kulttuuriministeriö,
Avustus- ja arviointitoimikunta,
Markkanen Sallamaarit 30.11.2015

Toimikunta esittää, että arviointi- ja avustustoimikunnan nimi pidetään ennallaan. Haluamme kysyä, että kuinka voimme tehdä esityksen avustuksista, jos emme lainkaan arvioi järjestöjen toiminnan tasoa? Toimikunta muistuttaa, että edellisen nuorisolain (2006) päivityksen yhteydessä toimikunnan nimi muutettiin avustustoimikunnasta arviointi- ja avustustoimikunnaksi, sillä sen koettiin olevan merkityksellinen toimikunnan tekemän työn kannalta.

Opetus- ja kulttuuriministeriö,
Valtion nuorisosiain
neuvottelukunta, Tuure Herttaliisa 30.11.2015

Avustustoimikunnan jäseniä valittaessa tulee ei poliittisilla tahoilla olla riittävä edustus toimikunnassa. Valintaa tehtäessä tulisi korostaa jäsenten konkreettista järjestökentän tuntemusta. Jäsenten valinnassa tulee kehittää jäsenten rotaatiota, jotta taataan vaihtuvuus vaalikausittain. Tämä tukee avustustoimikunnan avointa ja läpinäkyvää työtä.

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne 30.11.2015

Ei huomauttamista.

Männistö Mervi

30.11.2015

Ok.

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

26.11.2015

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

25.11.2015

Ei lausuttavaa.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli
Oona

20.11.2015

Kannatamme esitystä

5 § Nuorisoalan järjestön valtionapukelpoisuuden hyväksyminen

Suomen Nuorisosirkusliitto ry

30.11.2015

Onko järjestöjen jakaminen neljään eri luokkaan keinotekoista, edustaako yksi järjestö vain yhtä toimintatapaa? Mitä tapahtuu, jos järjestön toiminnan painopisteet muuttuvat? Vaikuttavatko eri kategoriat rahoitukseen vai vain hakukelpoisuuteen? Miten määritellään esimerkiksi "nuorten johtama järjestö"?

Suomen Nuorisoyhteistyö - Allianssi
ry

30.11.2015

Allianssi pitää tärkeänä, että asetuksella ei luoda liian tiukkoja järjestöluokituksia. Asetusluonnoksen luokittelut eivät ole joustavia, tai ota huomioon toimintakentässä tapahtuvia muutoksia. On myös tärkeää, että tukea voidaan myöntää täysin uudenlaiseen toimintaan. Epäselväksi jää, mitä tapahtuu, jos järjestön tilanne muuttuu näiden kriteerien osalta? Esimerkiksi organisaatiouudistuksia tulee voida tehdä järjestöissä ilman, että laki määrittelee sille rajoja.

Allianssille jää epäselväksi, mikä rooli näillä eri järjestöluokituksilla on valtionavustuksen myöntämisessä (6 §).

Järjestöjen näkökulmasta rahoitusta tulisi tehdä ennakoitavammaksi ja pitkäjänteisemmäksi. Rahoitusta voisi myöntää esimerkiksi kahdeksi vuodeksi, jolloin toiminnan suunnittelua voisi parantaa. Hakuprosessit on myös pidettävä yksinkertaisina, jotta pienemmilläkin ja tuoreilla järjestöillä on mahdollisuus osallistua.

Sukupolvien välinen vuorovaikutus on tärkeää järjestöjen jatkuvuuden kannalta. Ohjaako luokittelu tätä?

Ilmatieteen laitos

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta

30.11.2015

Ei huomauttamista

Yhdenvertaisuusvaltuutettu

30.11.2015

Yhdenvertaisuusvaltuutettu kiinnittää huomiota 3 momentin kirjaukseen, että toiminnan laajuutta arvioitaessa "otetaan huomioon toiminnan saavutettavuus järjestön itse määritellyn kohderyhmään nähden". Järjestön toiminta voi olla perustellusti kohdennettua jollekin kohderyhmälle, mutta jäsenyysperusteet/kohderyhmä ei saa olla määritelty syrjivällä tavalla.

Suomen Opettajaksi Opiskelevien
Liitto SOOL ry, Suomen Opettajaksi
Opiskelevien Liitto SOOL ry, Petäjä
Julia

30.11.2015

Valtionapukelpoisten järjestöjen luokittelujen tulee olla joustavia, sillä järjestöjen toiminta muuttuu ajassa.

Pääkaupunkiseudun Kierrätyskeskus
Oy, yhteinen lausunto: Suomen
Ympäristökavatuksen Seura ry:n
kanssa, Viberg Katja

30.11.2015

Lisäsehdotus: Toiminnan yhteiskunnallista vaikuttavuutta arvioitaessa otetaan huomioon toiminnan merkityksellisyys nuorisotyössä ja -politiikassa, kestävän elämäntavan edistämässä sekä järjestön omalla toimialalla.

Valkeakosken nuorisovaltuusto,
Oksa Tuomas

30.11.2015

-

Opetus- ja kulttuuriministeriö,
Avustus- ja arviointitoimikunta,
Markkanen Sallamaarit

30.11.2015

Työryhmän esitys: Toiminnan laajuutta arvioitaessa otetaan huomioon toiminnan saavutettavuus järjestön itse määritellyn kohderyhmään nähden sekä toiminnan alueellinen kattavuus. Lisäksi otetaan

huomioon järjestön yhteistyöverkostot.

Toimikunnan esitys: Toiminnan laajuutta arvioitaessa otetaan huomioon toiminnan saavutettavuus järjestön itse määritellyn kohderyhmään nähden sekä toiminnan (DEL: alueellinen kattavuus) valtakunnallisuus. Lisäksi otetaan huomioon järjestön yhteistyöverkostot.

Opetus- ja kulttuuriministeriö,
Valtion nuorisoasiain
neuvottelukunta, Tuure Herttaliisa

30.11.2015

Järjestöjen toiminnan kehittymistä tukisi rahoituksen pitkäjänteisyys. Nykyinen avustusten myöntöaikataulu on kankea ja aiheuttaa järjestöille hiljaisen alkuvuoden ennen kesälomien alkua, jolloin resurssit keskitetään syksyyn. Rahoitusta tulisi muuttaa pidempiaikaiseksi, esimerkiksi kahdeksi vuodeksi kerrallaan. Tämä hyödyttäisi niin järjestöjä kuin miniteriötäkin, kun järjestöt pystyvät suunnittelemaan toimintaansa pidemmäksi ajaksi kerrallaan. Asetuksen muotoilu ei saa johtaa siihen, että tehdään tiukkoja järjestöluokituksia. Maailma muuttuu nopeasti, järjestöt ovat yleisesti eturintamassa ottamassa muutoksia vastaan, joten rahoitusta ei saa lokeroida liian tiukaksi.

Suomen Opiskelija-Allianssi -OSKU
ry

30.11.2015

OSKU ry toivoo, että turhalta uudelleen valtionapukelpoiseksi hakemiselta lain voimaantullessa vältyttäisiin. Tämä aiheuttaa turhaa lisätyötä varsinkin järjestöissä, joissa työntekijäresurssit ovat pienet ja järjestö on keskittynyt nuorten omaehtoiseen toimintaan.

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, LUIRO ANNE

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Kangasalan nuorisovaltuusto,
Nuorisovaltuuston kokous
24.11.2015 , Eromäki-Heino Tytti

30.11.2015

Kohta 1) kokonaisjäsenmäärä

Nuorisojärjestöillä on usein myös alle 6-vuotiaita jäseniä tai perhejäseniä. Jos alle 6-vuotiaita ei lasketa nuorisolain piirissä niin vaikuttaako tämä nuorisojärjestöjen saamiin avustuksiin negatiivisesti, kun huomioidaan nuorisojäsenmäärät avustusten perusteena? Jäsenmäärä yhdistyksissä on myös toiminnan laajuuden ja vaikuttavuuden mittari, siksi kaikki alle 29-vuotiaat jäsenet pitäisi laskea perusteisiin mukaan.

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

26.11.2015

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten

25.11.2015

vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

Ei lausuttavaa.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli
Oona

20.11.2015

Kannatamme esitystä

6 § Valtionavustuksen myöntäminen nuorisoalan järjestölle

Suomen Nuorisoyhteistyö - Allianssi
ry

30.11.2015

Toiminnan laajuutta arvioitaessa on myös keskityttävä siihen, miten laajuutta mitataan. Nuorten määrän arviointi ei ole aina niin yksiselitteistä esimerkiksi verkkonuorisotoiminnassa.

Nuorisolakiluonnoksen pykälissä 15 § ja 16 §: "Valtionavustuksen määrää harkittaessa otetaan lisäksi huomioon miten järjestö toiminnassaan edistää yhdenvertaisuutta, tasa-arvoa ja osallisuutta sekä toteuttaa muita tämän lain 2 §:ssä säädettyjä tavoitteita ja lähtökohtia." Asetuksessa linjataan tarkemmin kriteerit sille, miten järjestö edistää osallisuutta: "Osallisuuden edistämisen arvioinnissa otetaan huomioon, miten järjestö tarjoaa nuorille mahdollisuuden osallistua järjestön päätöksentekoon ja miten järjestö muulla tavoin edistää nuorten kykyä ja edellytyksiä toimia yhteiskunnassa." Voisiko yhdenvertaisuuden edistämisen kohdalla mainita yhdenvertaisuussuunnitelmat (vrt. liikuntalakiin liittyvät ohjeistukset)? Muutoin vain osallisuudelle asetetaan tarkemmat kriteerit.

Ilmatieteen laitos

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Pääkaupunkiseudun Kierrätyskeskus
Oy, yhteinen lausunto: Suomen
Ympäristökavatuksen Seura ry:n
kanssa, Viberg Katja

30.11.2015

Lisäesitys:

Osallisuuden edistämisen arvioinnissa otetaan huomioon, miten järjestö tarjoaa nuorille mahdollisuuden osallistua järjestön päätöksentekoon ja miten järjestö muulla tavoin edistää nuorten kykyä ja edellytyksiä toimia yhteiskunnassa kestävänsä tulevaisuuden rakentajina.

Valkeakosken nuorisovaltuusto,

30.11.2015

Oksa Tuomas

-

Suomen Opiskelija-Allianssi -OSKU
ry

30.11.2015

OSKU ru toivoo, että asetukseen kirjattaisiin, mihin mennessä valtionavustuksista on vähintään annettava päätökset. Jos järjestöjä voidaan velvoittaa, myös ministeriötä tulisi velvoittaa edes tiettyyn minimiin. Jos päätöksiä kuluvan vuoden avustuksista pitää jatkossakin odottaa kesään saakka, ei toimintaa saada missään kovin kestäväälle pohjalle ja suunnitelmallisuus kärsii.

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

26.11.2015

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

25.11.2015

Ei lausuttavaa.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli
Oona

20.11.2015

Kannatamme esitystä

7 § Nuorisotalan osaamiskeskusten valtionapukelpoisuuden hyväksyminen

Ilmatieteen laitos

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Valkeakosken nuorisovaltuusto,
Oksa Tuomas

30.11.2015

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne

30.11.2015

Ei huomauttamista

Sorin Sirkus ry

28.11.2015

Sorin Sirkus on nykyisenä nuorisotyön palvelu- ja kehittämiskeskuksena erittäin tyytyväinen siihen, että keskusten asema ja valtionavun määräytymisperusteet on esitetty kirjattavaksi lakiin ja asetukseen. Tämä sekä tukee nykyisten keskusten toimintaa, että luo kentälle tasa-arvoisempia toimintamahdollisuuksia ja avoimuutta. Olemme myös pääosin erittäin tyytyväisiä esitettyyn laki- ja asetustekstiin.

Valtioneuvoston asetuksen nuorisotyöstä ja -politiikasta 7§:ssä määritellään tarkemmin osaamiskeskusten valtionapukelpoisuuden hyväksymisen edellytyksiä. Esitetyissä edellytyksissä mainitaan muun muassa, että "keskuksella on valtakunnallista palvelu- tai kehittämistoimintaa". Tavoite on hyvä ja palvelee monelta osin tarkoitustaan: osaamiskeskusten on oltava koko alaansa hyödyttäviä toimijoita, joiden toiminnan tulokset ovat myös muiden käytettävissä. Katsomme kuitenkin, että esitetty muotoilu on ongelmallinen.

Nykyisistä valtakunnallisista nuorisotyön palvelu- ja kehittämiskeskuksista kaikki eivät tee valtakunnallista työtä. Osan toimintaa rajaa kielialue tai paikallinen sijainti, osan kehittämistyö on taas liittynyt kansainväliseen toimintaan tai toimintamallien kehittämiseen, vaikka toiminta kotimaassa onkin ollut paikallista. Toiminta on kuitenkin aina ollut valtakunnallisesti merkittävää ja myös alan muita toimijoita hyödyttävää.

Työryhmän esityksessä, lain toisessa kohdassa, esitetään nuorisualan järjestöjen osalta valtakunnallisuuden vaatimuksesta luopumista valtionapukelpoisuuden määrittelyssä. Työryhmä esittää luopumista vedoten nuorten alueelliseen sijoittumiseen. Onkin ristiriitaista, että samaan aikaan osaamiskeskuksille, joiden tehtävät ovat vielä keskitetympin nuorisotyön kehittämisessä ja uuden osaamisen luomisessa, luotaisiin valtakunnallisuuden vaatimus, joka saattaisi sulkea osan nykyisistä, ja varmasti potentiaalisista toimijoista pois.

Toivomme, että asetustekstissä määrättäisiin, että keskuksilla tulisi olla "valtakunnallista, tai valtakunnallisesti merkittävää palvelu- tai kehittämistoimintaa".

, Kilpailu- ja kuluttajavirasto

26.11.2015

kts. 18 §

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

26.11.2015

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki,

25.11.2015

Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

Ei lausuttavaa.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli
Oona

20.11.2015

Kannatamme esitystä

8 § Valtionavustuksen myöntäminen nuorisotalon osaamiskeskukseen

Ilmatieteen laitos

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Pääkaupunkiseudun Kierrätyskeskus
Oy, yhteinen lausunto: Suomen
Ympäristökavatuksen Seura ry:n
kanssa, Viberg Katja

30.11.2015

Lisäsehdotus:

3) keskuksen toiminta on taloudellista ja se noudattaa hyvää hallintotapaa sekä kestävän
kehityksen periaatteita.

Valkeakosken nuorisovaltuusto,
Oksa Tuomas

30.11.2015

-

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne

30.11.2015

Ei huomauttamista

, Kilpailu- ja kuluttajavirasto

26.11.2015

kts. 18 §

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto

26.11.2015

Wanuva, Heikkinen Anneli

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

25.11.2015

Ei lausuttavaa.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli
Oona

20.11.2015

Kannatamme esitystä

9 § Nuorisokeskusten valtionapukelpoisuuden hyväksyminen

Suomen nuorisokeskusyhdistys ry

30.11.2015

Ehdotetaan kohtaan 2 lisäystä: keskus on sijainniltaan, tiloiltaan ja varustukseltaan yöpymistä edellyttävään leirimuotoiseen luonnossa tapahtuvaan toimintaan soveltuva.

Tulevaisuudessa väestöennusteiden mukaan nuorten sijoittuminen kaupunkeihin kasvattaa luontoympäristön merkitystä kokemuksellisen oppimisen sekä mielenterveyttä suojaavien tekijöiden vahvistamisen kannalta.

Esitetään kohtaan 4 lisättäväksi: nuorisotyön ja kasvatuksen osaaminen

Ilmatieteen laitos

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Pääkaupunkiseudun Kierrätyskeskus
Oy, yhteinen lausunto: Suomen
Ympäristökavatuksen Seura ry:n
kanssa, Viberg Katja

30.11.2015

Lisäsehdotus:

3) keskuksen toiminta on tavoitteellista, merkityksellistä ja taloudellista ja se noudattaa sekä hyvää hallintotapaa sekä kestäväen kehityksen periaatteita

Valkeakosken nuorisovaltuusto,
Oksa Tuomas

30.11.2015

-

Rovaniemen kaupunki, 30.11.2015
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne

Ei huomauttamista.

, Kilpailu- ja kuluttajavirasto 26.11.2015

kts. 18 §

Varkauden Nuorisopalvelut, 26.11.2015
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki, 25.11.2015
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

Ei lausuttavaa.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli 20.11.2015
Oona

Kannatamme esitystä

10 § Valtionavustuksen myöntäminen nuorisokeskukselle

Suomen nuorisokeskusyhdistys ry 30.11.2015

Ehdotetaan lisättäväksi: Nuorilta ja nuorten parissa toimivilta kerättävä palaute

Nuorilta kerättävässä palautteessa on huomioitava nuorten iän ja kehitystason kannalta lapsi- ja nuorisoystävällinen toimintatapa. Perinteinen paperilomake ei välttämättä tuota luotettavinta tietoa.

Ilmatieteen laitos 30.11.2015

Ei huomauttamista.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa- 30.11.2015
ajanlautakunta

Ei huomauttamista.

Nuoli - Nuoriso- ja liikunta-alojen
asiantuntijat ry, Pietilä Mika 30.11.2015

Nuorisokeskukset tarjoavat lapsille, nuorille ja nuorisotyölle erinomaisia palveluja sekä tiloja ja aktiviteetteja.

Pääkaupunkiseudun Kierrätyskeskus 30.11.2015
Oy, yhteinen lausunto: Suomen
Ympäristökavatuksen Seura ry:n
kanssa, Viberg Katja

Lisäsehdotus:
6) keskuksen kestävä elämäntapaa edistävä toiminta

Valkeakosken nuorisovaltuusto, 30.11.2015
Oksa Tuomas

-

Rovaniemen kaupunki, 30.11.2015
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne

Ei huomauttamista.

, Kilpailu- ja kuluttajavirasto 26.11.2015

kts. 18 §

Varkauden Nuorisopalvelut, 26.11.2015
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki, 25.11.2015
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

Ei lausuttavaa.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli 20.11.2015
Oona

Kannatamme esitystä

Asetuksen pykälästä nousee kaksi huomiota:

Kohdassa 4) työpajalta edellytetään asianmukaisia tiloja. Tämä vaatimus sivuuttaa ns. seinättömän valmennuksen, jossa työskentely tapahtuu esim. kunnan hallintokunnassa, yrityksessä tai esimerkiksi järjestössä. Työpaja ei siis lähtökotaisesti tarvitse omia tiloja lainkaan. Ns. seinätön toiminta on yleistynyt erityisesti pienillä paikkakunnilla ja uusien toimijoiden keskuudessa, koska niiden ei välttämättä ole tiukentuneessa taloudellisessa tilanteessa järkeä investoida seiniin ja konekantaan.

Toinen huomio liittyy yhteistyössä nuorten kanssa laadittaviin sääntöihin, joilla edistetään työpajan sisäistä järjestystä, turvallisuutta ja viihtyisyyttä. Työpajatoimijat kyseenalaistavat sääntöjen laatimisen valtionavustuksen myöntämis-/ arviointiperusteena. Toimijat arvioivat, että lakiin nostettu osallisuus toiminnan tavoitteena olisi kirjauksena riittävä.

Ilmatieteen laitos

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Pääkaupunkiseudun Kierrätyskeskus
Oy, yhteinen lausunto: Suomen
Ympäristökavatuksen Seura ry:n
kanssa, Viberg Katja

30.11.2015

Lisäsehdotus:

6) työpajan kestäväää elämäntapaa edistävä toiminta

Valkeakosken nuorisovaltuusto,
Oksa Tuomas

30.11.2015

-

, Lapin aluehallintovirasto

30.11.2015

Nuorten työpajatoiminnan laadun ja vaikuttavuuden arvioinnissa huomioon otettavien asioiden määrittely kokoaa hyvin yhteen harkinnanvaraisen avustuksen jaossa pohdittavat asiat. Ne eivät ole uusia, mutta niiden ottaminen säädöksen tasolle lisää niiden painoarvoa.

, Etelä-Suomen aluehallintovirasto

30.11.2015

Muutosesitys: Nuorten työpajatoiminnan laatua ja yhteiskunnallista vaikuttavuutta arvioitaessa otetaan huomioon MUUN MUASSA:

Perustelut: Luettelo ei ole, eikä sen ole tarkoituskaan olla, kattava.

On hyvä, että asetuksessa on maininta, että työpajatoiminnan ylläpitäjä seuraa ja arvioi työpajatoiminnan vaikuttavuutta.

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne

30.11.2015

Ei huomauttamista.

, Pohjois-Suomen
aluehallintovirasto

30.11.2015

Kriteereihin tulee lisätä myös seuraavat kriteerit:

- 5) hakijalla on valmiudet nuorten työpajatoiminnan sisältöjen kehittämiseen
- 6) hakijalla on valmiudet nuorten elämäntaitojen ja sosiaalisen vahvistumisen tukemiseen

Vammaisten lasten ja nuorten
tukisäätiö, Lampinen Outi

28.11.2015

Asetuksessa 11§:ssä tulisi huomioida työpajatoiminnan esteettömyys sekä tiedoduksessa, kommunikaatiossa ja fyysisessä ympäristössä. Samoin, jos avustuksen myöntämisen perusteena on nuorilta saatu palaute, tulee selvittää myös, millaiset nuoret jäävät kokonaan työpajatoiminnan ulkopuolelle esimerkiksi esteettömyyteen liittyvien syiden vuoksi.

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

26.11.2015

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

25.11.2015

Ei lausuttavaa.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli
Oona

20.11.2015

Kannatamme esitystä

Ilmatieteen laitos 30.11.2015

Ei huomauttamista.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta 30.11.2015

Ei huomauttamista.

Valkeakosken nuorisovaltuusto,
Oksa Tuomas 30.11.2015

-

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne 30.11.2015

Ei huomauttamista.

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli 26.11.2015

Kannatamme esitystä

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi 25.11.2015

Ei lausuttavaa.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli
Oona 20.11.2015

Kannatamme esitystä

Yleiset huomiot

Lausunnonantajia: 58 ▼

Yleiset huomiot lakiehdotuksesta

Valtakunnallinen työpajayhdistys ry 30.11.2015

Nuorisolain osallisuuden vahvistamista koskevien kirjausten valossa lailta olisi toivonut vahvempaa nuorilähtöisyyttä ja vähemmän viranomaisnäkökulman korostumista. Lakiesitys näyttöytyy viranomaiskeskeisenä ja vahvistaa viranomaisten roolia aiempaan verrattuna, mm. etsivän nuorisotyön rekisteri.

Nuorisotyön teho perustuu nuoren kohtaamiseen lain sisältämien sanktioiden ja erityisten rahallisten porkkanoiden puuttuessa, ja hyvä niin. Olisi toivottavaa, että tämä erityisyys tulisi

esiin nyt esitettyä vahvemmin.

TPY on työryhmän esittämän ikärajauslinjoilla. Se pitää erityisen hyvänä nuoren ikämääritelmän venymistä 29-vuotiaisiin asti. Tämä on linjassa esimerkiksi työvoimahallinnon toimien kanssa, jotka ovat viime vuosina suuntautuneet nuorisotakuun myötä nuorten työttömien (alle 25v.) ohella myös alle 30v. vastavalmistuneisiin.

Yksittäisenä huomiona on myös ehkäisevän päihdetyön näkökulman katoaminen nuorisolaista

Suomen ylioppilaskuntien liitto ry.

30.11.2015

SYL on huolissaan siitä, että nuorisolain uudistaminen ei ole noussut nuorisojärjestökentän tarpeista tai epäkohdista, vaan puhtaasti hallinnosta käsin. Kun laki on nyt valmistelussa, on tärkeää että se valmistellaan mahdollisimman hyvin sekä nuoria kuullaan aidosti lain valmistelun kaikissa vaiheissa. Prosessin missään vaiheessa nuorten edustajille ei tyhjentävästi selitetty uudistustarvetta.

Kristiinankaupungin
Nuorisoneuvosto - Kristinestads
Ungdomsråd, Ingves Antonia

30.11.2015

En uppdatering av Ungdomslagen är på sin plats och därför är det i det stora hela positivt att lagen ses över och förnyas på de punkter det är nödvändigt. I grunden är syftena med lagen väldigt goda, och lagen i sig är bra, men några brister vill Kristinestads Ungdomsråd avslutningsvis påpeka.

En brist är att unga inte verkar ha varit särskilt delaktiga i beredningen av förslaget till ny ungdomslag. I arbetsgruppen har visserligen funnits representanter från olika ungdomsorganisationer men det är då frågan om tjänstemän/anställda inom organisationerna, alltså snarare (vuxna) personer som jobbar med ungdomar och inte ungdomarna själva. Det känns lite konstigt med tanke på att nuvarande lag faktiskt stadgar att ungdomar ska höras i frågor som berör dem. Visserligen har det ordnats olika diskussionstillfällen om arbetet med beredningen av ett nytt förslag dit också representanter för ungdomsarbete bjöds in, men även där kunde man ha involverat unga i större grad. Det hade också varit en bra idé att involvera ungdomar (som nu Finlands alla ungdomsråd) i beredningen genom att be oss ge förslag på vad som kunde ändras eller uppdateras i lagen, och inte bara efter att lagförslaget sätts fram.

Lagen känns på många punkter inte heller särskilt tvingande eller förpliktande, utan har mer karaktären av en ramlag. Det behöver inte i sig alltid vara en dålig sak, men man bör noga se till helheten och fundera över om den kunde innehålla lite mer specifika eller konkreta åtaganden eller uppgifter. Vilka följder kan alltför stor tolkningsfrihet leda till?

Det hade också varit bra med mera tid för att ge utlåtande. Nu var tiden alltför knapp. Vi fick begäran om att ge utlåtande 11.11 och med tanke på att tiden går ut 30.11 så är det väldigt lite tid för att sätta sig in i materialet, kalla ihop till ett möte, gå igenom förslaget och allt material och sedan skriva utlåtandet.

Ett stort minus var att materialet, förutom 1 sida sammanfattning på svenska, endast fanns på finska. En översättning av åtminstone lagförslaget och gärna också motiveringarna för formuleringen av varje enskild paragraf hade varit önskvärt. Att materialet endast fanns på

finska försvårade arbetet avsevärt för ungdomar med svenska som modersmål. Oberoende av om man behärskar finska bättre eller sämre så är ärenden av denna karaktär inte helt enkla att förstå. I vårt fall där en stor del av ungdomsrådets medlemmar talar svenska som modersmål krävde genomgången av lagförslaget mycket extra arbete i form av översättning och förklaring. Då tiden för att ge utlåtande också var knapp gjorde det att vi inte kunde gå igenom alla paragrafer och allt material lika grundligt.

Positivt är dock att alla Finlands ungdomsfullmäktige eller ungdomsråd fick en begäran om att ge utlåtande om förslaget till ny Ungdomslag! Det är ett bra exempel på hur man gör unga delaktiga i frågor som rör dem i allra högsta grad.

Nuoren Voiman Liitto ry

30.11.2015

Hyvä että pakko valtakunnalliseen on poistettu, sijalla on merkittävyys ja laajuus muuten, ja että jäsenmäärien tiukkaa tuijotusta vähennetään ja huomio kohdistetaan todelliseen toiminnan määrään. Esim. NVL:n tapauksessa olisi hienoa, jos voitaisiin arvioida paitsi jäsenmäärää myös sitä, kuinka keskeinen toimija kyseinen järjestö on jollakin erityisellä alalla - meidän tapauksessamme kirjoittajakoulutuksessa ja kirjallisen kulttuurin alueella. Siis: vaikka jäsenten määrä ei ehkä aina olekaan suunnaton, tätä voisi kompensoida se, että vastaavaa toimintaa nuorille ei tee kovin moni muu, sekä toiminnan ansiokkuus, monipuolisuus ja vaikuttavuus.

Suomen YK-nuoret

30.11.2015

YK-nuoret tukee ajatusta siitä, että monikulttuurisuuden vakiintuminen ja digitaalisen toimintaympäristön muutokset, mukaan lukien sosiaalisen median käytön yleistymien, on huomioitu merkittävinä nuorten elämään vaikuttavina tekijöinä. Nämä ovat muutoksia, jotka näkyvät jo nyt YK-nuorten toiminnassa.

Koemme, että valtakunnallisille nuorisojärjestöille suunnattu avustusten hakuprosessi kohtelee täysin vapaaehtois pohjalta toimivia järjestöjä epätasa-arvoisesti suhteessa muihin järjestöihin, joissa on palkattua henkilökuntaa. Avustuksen hakuprosessi on raskas ja aikaa vievä. Vapaaehtois pohjalta toimivissa järjestöissä se sitoo useita henkilöitä noin 3kk ajaksi hakemuksen ja siihen vaadittavien liitteiden valmisteluun. Sama pätee keväällä tehtävään edellisen vuoden toiminnan selvittämiseen. Tämä on iso resurssi pois nuorille suunnatusta toiminnasta.

Suomen YK-nuoret toivoisi ministeriöltä selkeitä askelmerkkejä vapaaehtoistyötä tekeville järjestöille haku- ja selvitysprosessin keventämiseksi. Askelmerkkien tarkoituksena olisi ohjata vapaaehtoistyötä tekeviä järjestöjä kiinnittämään huomiota hakulomakkeessa ja -prosessissa kaikkein tärkeimpiin ja keskeisimpiin kohtiin.

Avoimissa kyselyissä on noussut esille kuntien rooli ja tehtäväluettelo ja nuorten osallisuuden määrittelyyn tarkennusta.

Niihin samoihin asioihin kiinnitimme huomiota tässä vaiheessa lain valmistelua ja niihin mekin toivoisimme tarkennuksia. (sivu 41)

Nuorisolaki on vaikea viedä päättäjille. Näemme ydinongelmana mahdollisuudet/tavoitteet, ei velvollisuudet. Pelkäämme nuorisotoimialan puolesta, kun kunnan taloudellinen tilanne on niin kireä.

Lahden nuorisovaltuusto, Mäkinen
Miikka

30.11.2015

digitalisaatio ei ole selkeästi esillä vaikka se on todella suuri osa nuorten elämää.

Nuoria ei ole kuultu lain tekemisessä. Nuoria olisi pitänyt kuulla huomattavasti enemmän vedoten Nuorisolain 8§. "Nuorille tulee järjestää mahdollisuus osallistua paikallista ja alueellista nuorisotyötä ja -politiikkaa koskevien asioiden käsittelyyn. Lisäksi nuoria on kuultava heitä koskevissa asioissa" On huolestuttavaa, että työryhmä on koostunut ainoastaan virkamiehistä, sekä kolmen tahon edustajista, joista kaikenlisäksi yksikään ei ole nuorten edustajana.

Suomen Opettajaksi Opiskelevien
Liitto SOOL ry, Suomen Opettajaksi
Opiskelevien Liitto SOOL ry, Petäjä
Julia

Päivitetty 30.11.2015

Aikaisempi lausunto lähetetty: 30.11.2015

Hienoa, että laissa on pyritty huomioimaan enemmän nuorten oikeudet, omakohtaiset tarpeet ja edellytykset hyvään elämään sen sijaan, että keskiössä olisi ulkoapäin nuoriin suunnatut tukitoimet. Tärkeä suunnata toimintaa syrjäytymistä ja eriarvoistumista ennaltaehkäiseviin toimiin ja vahvistaa nuorten itseluottamusta, voimaannuttamista, yhteisöllisyyttä, vertaistukea ja omaehtoista toimintaa. Tärkeä suunnata toimintaa syrjäytymistä ja eriarvoistumista ennaltaehkäiseviin toimiin ja vahvistaa nuorten itseluottamusta, voimaannuttamista, yhteisöllisyyttä, vertaistukea ja omaehtoista toimintaa. Nuorten aidolla osallistumisella, vaikuttamisella ja kuulemisella tulee olla nykyistä vahvempi painotus lain kirjauksissa ja sen myötä käytännön toimissa.

Lakiuudistusta käsitelleen työryhmän olisi pitänyt olla laajapohjaisempi, niin että työryhmässä olisi ollut suurempi nuorisualan toimijoiden edustus. Nyt työryhmä koostui lähinnä virkamiehistä. Kaiken kaikkiaan tulee kiinnittää huomiota, että lain kirjaukset tulee olla yksiselitteisiä ja selkeitä.

Järvenpään kaupunki,
Nuorisovaltuusto

30.11.2015

Kts. 1. kohta

Suomen Lukiolaisten Liitto

30.11.2015

Suomen Lukiolaisten Liitto (SLL) on osallistunut aktiivisesti uuden nuorisolain valmisteluun syksystä 2014 alkaen ja kiittää valmistelijoita kunnianhimoisesta otteesta. Nuorisolaki on nuorten, nuorisojärjestöjen ja koko yhteiskunnan kannalta erittäin merkittävä laki, joka tulisi uudistaa vain todellisen tarpeen pohjalta, suunnitelmallisesti ja ennen kaikkea tiiviissä yhteistyössä nuorten kanssa. Tässä mielessä SLL pitää uuden lain valmisteluprosessia harmittavan epäonnistuneena. Uudistusta ei ole missään vaiheessa kyetty kestävästi perustelemaan muuten kuin hallinnollisilla syillä. Nuorten ja nuorisojärjestöjen osallistaminen lainvalmisteluun jäi suurelta osin lumeosallistamiseksi: Google Docs -kommentointi tai ulkopuolisen, lakia tuntemattoman fasilitaattorin vetämät työpajat eivät kohdanneet sitä ammattimaisuuden tasoa, jolla nuorisojärjestöissä on totuttu lainvalmisteluun vaikuttamaan. Itse lain kohderyhmää - nuoria - ei otettu valmisteluun mukaan suoraan eikä heitä edustavien valtakunnallisten nuorisojärjestöjen kautta. Prosessin aikana saimme myös useaan otteeseen ministeriön eri lähteiltä keskenään ristiriitaista ja paikoin värittyä tietoa, mikä vahvisti mielikuvaa lainvalmistelun poukkoilevuudesta. Tämä näkyy myös työryhmän muistion sisältämissä, keskenään epätasaisissa teksteissä.

Epäonnistuneen prosessin lopputuloksena on - ikävä kyllä - uudistus, johon ryhtymistä tai jonka sisältöä ei ole riittävässä määrin ja kestävästi perusteltu. SLL ei näe, että muutamaa poikkeusta lukuunottamatta nyt esitetty uusi nuorisolaki toisi juurikaan parannuksia nykytilaan.

Loviisan nuorisovaltuusto

30.11.2015

Lain tulisi olla velvoittava.

, Kansainvälisen liikkuvuuden ja yhteistyön keskus CIMO

30.11.2015

Kansainvälisyys on lakiehdotuksessa ja siihen liittyvässä asetuksessa kirjattu, mutta sen edistäminen ja edistämiseen liittyvät toimenpiteet jäävät sekä asetuksessa että lakiehdotuksessa vielä erittäin yleiselle tasolle. Kansainvälisen nuorisotyön merkitystä tämän hetken muuttuvassa maailmassa eikä kansainvälisen nuorisotyön roolia yhtenä nuorisotyönmenetelmänä muiden joukossa ole riittävän selkeästi kirjattu lakiehdotukseen.

Uuteen nuorisolakiin liittyen Valtioneuvoston asetuksessa nuorisotyöstä ja - politiikasta mainitaan, että Aluehallintovirastolla on kansainvälisyyteen liittyviä tehtäviä, mutta niitä ei sen kummemmin eritellä.

Lakiesityksen 2§:n mukaan lain tavoitteiden toteuttamisessa lähtökohtina ovat mm. 1) yhteisvastuu, monikulttuurisuus ja kansainvälisyys.

Tämä huomio ei liity suoraan lakiin, mutta koska sekä asetuksen 7§:ssä että uuden lakiesityksen 4. luvun 17§:ssä mainitaan nuorisoalan osaamiskeskukset ja niiden tehtävät, olisi yhteiskunnallinen kehitys ja muutosvoimat huomioiden sekä Suomessa, Euroopassa ja sen lähialueilla, että myös kansainvälisen nuorisotyön tukemiseksi on oma osaamiskeskuksensa Suomessa, joka "edistäisi nuorisoalan perus- ja erityisosaamista tai tukisi nuorisoalan asiantuntija- ja muita palveluja tuottamalla, kokoamalla, hyödyntämällä tai jakamalla tietoa nuorista, nuorisotyöstä tai nuorisopolitiikasta. Lisäksi osaamiskeskus toteuttaisi ehdotetun lain 2 §:ssä säädettyjä tavoitteita ja lähtökohtia."

Mikäli kansainvälisen nuorisotyön osaamiskeskus päätetään perustaa, CIMOlla on edellytykset

hoitaa tehtävää kansainvälisyyden asiantuntijaorganisaationa ja valtakunnallisena toimijana, jolla on laajat eurooppalaiset ja globaalit verkostot.

, Lounais-Suomen
Aluehallintovirasto, Opetus- ja
kulttuuriosasto, Häggman Erik

30.11.2015

Lounais-Suomen Aluehallintovirasto kiittää nuorisolain uudistamisen valmistelun avointa prosessia. Tämä luo hyvän pohjan lain toimeenpanolle. Virasto pitää esitystä pääasiallisesti onnistuneena ja lakipykälät ovat hyvin hiottuja.

Suomalaiset nuoret voivat pääasiallisesti hyvin, mutta on myös nuoria jolla asiat eivät ole hyvin. Voidaan puhua 85 - 15 % jakautumasta. Polarisaatio nuorten keskuudessa on kova, samaan aikaan myös koveneva kilpailu ja epävarmuus tulevaisuudessa tuottavat ongelmia hyvin voivien nuorten keskuudessa. Lakiesityksen perusteluissa tätä ei käsitellä ollenkaan, sen sijaan yllättävän suuri painoarvo pannaan nuorten keskittymiseen maakuntakeskuksiin ja etelään. Laissa ja perusteluissa ei mitenkään käsitellä sitä että kehitys heikentää nuorten yhdenvertaisuutta. Lain henki on että ministeriön ja valtiovallan ohjaus vähennetään, mikä voi olla omiaan vahvistamaan polarisoitumiskehitystä.

Lounais-Suomen Aluehallintovirasto toteaa että lain perusteluissa kuvataan selkeästi rakentuva valtakunnallinen kokonaisarkkitektuuri nuorisotyössä ja politiikassa, johon kuuluu Opetus- ja Kulttuuriministeriö, Aluehallintovirastot ja valtakunnalliset osaamiskeskukset. Tämä luo hyvän pohjan nuorisotyön ja politiikan jatkuvalla kehittämiselle. Rakenne antaa mahdollisuudet toteuttaa lain haasteelliset tavoitteet tieto- ja informaatio-ohjauksella. Muuten on riski että lain keskeinen osa, nuorten yhdenvertaisuus ja tasa-arvo eivät toteudu.

Virasto pitää lain suuntausta kohti tavoitejohdettua nuorisotyötä ja politiikka oikeasuuntaisena ja lain tavoitteet hyvinä ja oikeanosuvana. Uudistuksessa vähennetään paikallisen työn normiohjausta varsinkin kuntien osalta, virasto pitää tämän ymmärrettävänä. Muutokseen sisältyy kuitenkin polarisoituvassa Suomessa riskejä johon tulee toimeenpanossa ja seurannassa kiinnittää huomiota.

Lain tavoite edistää lasten ja nuorten osallisuutta, osallistumista ja kuulemista on tärkeä. Laki täydentää hyvin kuntalain pykälät. Huomio täytyy kiinnittää menetelmiin jolla edistetään lasten ja nuorten kuulemista ja osallistamista. Hyvä nuorisotyö ja politiikka nojautuvat myös nuorten osaamis- ja kokemustietoon.

Aluehallintovirasto olisi toivonut rohkeampia avauksia lapsi- ja nuorisopolitiikan koordinoinnin vahvistamiseksi yhteiskunnan kaikilla tasoilla.

Suomen Nuorisoyhteistyö - Allianssi
ry

30.11.2015

Suomen Nuorisoyhteistyö - Allianssi ry (Allianssi) toteaa aluksi, että nuorisolain uudistamisen prosessi on käynnistetty hallinnon aloitteesta, ei nuorisokentän tarpeista muuttamalla nykyistä lakia. Nyt kun laki on valmistelussa, Allianssi toivoo, että se valmistellaan hyvin.

Voimassa olevassa nuorisolaissa avustustoimikunta antaa esityksen nuorisojärjestöjen ja palvelujärjestöjen valtionapukelpoisuudesta ja valtionavustusten jaosta. Allianssi vaatii nykyistä muotoilua, jossa avustustoimikunta antaa esityksen kyseisestä asiasta, ei lausuntoa (lakiehdotus 7 §). Pelkästään lausunnon antaminen heikentäisi toimikunnan roolia ja painoarvoa sekä kasvattaisi virkamiesvaltaa. Se poistaisi myös järjestöjen vertaisarviointia, sillä toimikunta tuo prosessiin avustuksen käyttäjien äänen ja järjestöasiantuntemusta. Kyseisen kaltainen

vertaisarviointi on nähty tärkeänä, ja se olisi tärkeää säilyttää tulevaisuudessakin. Esimerkiksi rahapelifuusioon liittyvässä selvityksessä tunnustettiin vertaisarvioinnin tärkeys. Lisäksi rahapeliyhtiöiden tulevasta fuusiosta saattaa seurata muutoksia nykyiseen tuotonjakoon, minkä vuoksi nykyiseen avustustoimikuntamalliin ei ole järkevää tehdä muutoksia.

Allianssi pitää selkeyttävänä ja hyvänä muutoksena yläikärajan nostamista, minkä mukaan kaikki alle 30-vuotiaat ovat nuoria. Se helpottaa valtionavustusten jakoa ja selkeyttää, miten nuorten edustus määräytyy. Kansainvälisesti ikäraja on yhdenmukainen esim. EU:n Erasmus+ -ohjelman kanssa.

Allianssi vastustaa nuorisolakiesitykseen määriteltyä alaikärajaa, ja pitää nykyllä, jossa alaikärajaa ei ole määritelty, hyvänä. Lain alaikärajan määrittelemine alkavaksi 7 ikävuodesta on Allianssin mukaan keinotekoinen ja ongelmallinen monille nuorisoalan toimijoille. Myös alle 7-vuotiailla tulee olla mahdollisuus harrastustoimintaan. Lisäksi huolena on, että nykyinen lakiehdotus asettaa lapset ja nuoret keskenään eriarvoiseen asemaan ja kaventaa mahdollisuuksia osallisuuteen ikäperusteisesti. Lakiesityksen ikärajalla on myös mahdollisia vaikutuksia järjestöjen toimintaedellytyksiin suhteessa alle 7-vuotiaisiin. (Kts. lisää Allianssin kommentit 3 §:lään.)

Allianssin mielestä osallisuutta koskevan säännöksen (22 §) tulee olla velvoittavampi ja tarkempi. Muotoilun tulee olla "järjestettävä mahdollisuus osallistua", kuten lakiluonnoksen yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan. "Tarjota mahdollisuus" -muotoilu jättää mahdollisuuden esimerkiksi siihen, että säännöksessä tarkoitettua osallistumisoikeutta ja kuulemisvelvollisuutta toteutettaisiin käytännössä esimerkiksi tiedottamalla nuoria koskevista asioista verkossa. Lisäksi Allianssi vaatii, että nykyisen nuorisolain muotoilu(8 §): "Lisäksi nuoria on kuultava heitä koskevissa asioissa" on saatava myös uuteen lakiin, sillä lakiluonnoksen nykyinen kirjaus rajaa nuorten osallistumista ja vaikuttamista pelkästään nuorisotyötä ja -politikkaa koskevien asioiden käsittelyyn. (Kts. lisää Allianssin kommentit 22 §:lään.)

Lakiluonnoksessa on yksityiskohtaisia perusteluja melko paljon sivumäärällisesti suhteessa lakipykäliin. Vaikuttaa siltä, että keskeistä pykäläsältöä on siirretty perusteluihin, eli perustelutekstiä on paljon. Varsinainen pykälä on kuitenkin se, mikä painaa ja mitä luetaan. Tärkeät asiat tulee olla kirjoitettuna selkeästi pykäliin.

Ilmatieteen laitos

30.11.2015

Lakiehdotus sisältää tarpeellisia uudistuksia, jotka tukevat nuorison oma-alotteisia epämuodollisia vaikuttamismahdollisuuksia ja siten lisäävät nuorten halukkuutta vaikuttamiseen.

Kansalaisyhteiskuntapolitiikan
neuvottelukunta

30.11.2015

KANE pitää tärkeänä nuorisolain valmistelussa huomioida perustuslaissa turvattu yksilön oikeus osallistua ja vaikuttaa yhteiskunnan ja elinympäristönsä kehittämiseen. Perustuslaissa turvataan myös yhdenvertaisuus, henkilökohtainen koskemattomuus ja yksityiselämän suoja. Nämä liittyvät paitsi lausunnossa esille tulleisiin ikärajamääritelmiin ja nuorten osallistumiseen sekä vaikuttamiseen, myös mm. nuorten asioiden käsittelyyn viranomaisessa.

Nuorisolain valmistelussa tulisi huomioida rahapelifuusion aikataulu ja vaikutukset.

Kannatamme Pääkaupunkiseudun Kierrätyskeskuksen ja Suomen Ympäristökasvatuksen Seuran kaikkia ehdotuksia lisätä kestävä elämäntapa läpileikkaavana uuteen nuorisolakiin. Eläintuotanto on merkittävänä osana mukana vaikuttamassa ympäristön kuormitukseen, ilmastonmuutokseen, sosiaalisesti oikeudenmukaiseen resurssien käyttöön ja luonnonvarojen oikeudenmukaiseen jakautumiseen. Kulutustottumukset sekä eläinten hyvinvointi ja eläinten oikeudet kuuluvat olennaisesti kestäväan kehitykseen ja ekososiaaliseen elämäntapaan.

Suomen Nuorisovaltuustojen Liitto
ry, Castren Verna

30.11.2015

Esityksen perusteluissa annetaan ymmärtää, että kyseessä on ollut avoin ja osallistava valmisteluprosessi. Tosiasiallisesti tilanne ei ole ollut liiton mielestä sellainen, kun esityksessä annetaan ymmärtää.

Ensiksi on todettava, että lakia valmistelemaan asetetussa työryhmässä ei ole ollut edustettuina nuoria, ei työryhmän varsinaisina jäseninä, muttei myöskään asiantuntijaroolissa edustettuna. Tämä on liiton mielestä valitettavaa ja indikoi vahvasti sitä, että valtionhallinnossa ei ole riittävästi tahtotilaa nuorten aitoon osallistamiseen lakia valmisteltaessa. Työryhmässä ei ole ollut asiantuntijoina nuoria. Lakia valmisteleva työryhmä koostuu pelkästään virkamiehistä sekä kolmen tahon edustajista, joista yksikään ei ole varsinaisesti nuorten edustus. Tämä on nykyisen lain 8 §:n hengen vastaista ja osoittaa suurta harkitsemattomuutta.

Toisekseen verkkosivuilla ollut materiaali on ollut päivittämätöntä. Google Drivessä ei ole ollut työryhmän muistioita kuin vasta monien kuukausien jälkeen kokouksesta. Tälläkään hetkellä uusimpia työryhmämuistioita ei ole ollut ministeriön sivuilla. Näin ollen prosessin edetessä vaikuttaminen on ollut haastavaa, jollei mahdollista.

Kuulemistilaisuudet järjestöille olivat hyviä, mutta valitettavasti kohdennettua kuulemista nuorten osalta ei edes suunniteltu. Kuuleminen olisi voitu suunnitella yhteistyössä alueen nuorisovaltuustojen kanssa. Aluehallintoviranomaisten järjestämiin aluetilaisuuksiin kutsuttiin henkilöitä kunnan hallinnon kautta ja tilaisuuksissa oli pääasiassa osallistujina nuorisotyötä tekevät aikuiset eivätkä nuoret itse. Lisäksi järjestöiltä oltaisiin voitu pyytää lausuntoja jo aiemmin kuin vasta HE-luonnoksen luovutuksen jälkeen. Esitys olisi voinut olla esimerkiksi Otakantaa-sivustolla kommentoitavana.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-
ajanlautakunta

30.11.2015

Lakiluonnos on selvä parannus aikaisemmasta ja sen kirjoittaminen yleisemmälle tasolle on hyvä asia. Moniammatillisen yhteistyön painottaminen on tärkeää.

Lain tavoitteet ja määritelmät ovat selkeät ja hyvät. On hyvä, että yhdenvertaisuus on nostettu edeltävää lakia suurempaan rooliin ja sen toivotaan näkyvän kokonaisvaltaisesti lain hengessä.

Lain mukaan kunnan tehtävänä on paikalliset olosuhteen huomioon ottaen luoda edellytyksiä paikalliselle nuoristyölle ja -toiminnalle järjestämällä nuorille suunnattuja palveluja ja tiloja

sekä tukemalla nuorten kansalaistoimintaa. Laki luo pohjan sille, että yhteistyötä järjestöjen kanssa lisätään tasapuolisen kumppanuuden nimissä.

Nuorten osallisuuteen on laissa kiinnitetty huomiota useissa kohdissa, mikä on selkeää parannus edelliseen lakiin verrattuna. Tulkinnallisuus on luonnollisesti mahdollista. Lainperusteissa avataan sitä, kuinka nuorten osallisuus tulee ottaa huomioon.

On tärkeää, että laki kannustaa nuoria hyödyntämään kansainvälistymismahdollisuuksia ja että se tunnistaa ja tunnustaa monialaiset tavat ja -kanavat tehdä nuorisotyötä.

Nuoli - Nuoriso- ja liikunta-alojen
asiantuntijat ry, Pietilä Mika

30.11.2015

Nuoli ry pitää ehdotusta nuorisolain uudistamiseksi oikeasuuntaisena. Nuorisolakia valmistellut työryhmä on tehnyt laajan valmistelutyön. Lakiehdotus tarjoaa hyviä työvälineitä ja mahdollisuuksia nuorisotyön kehittämiseen monialaista yhteistyötä painottaen.

Nuoli ry:n mielestä nuorten kasvun ja itsenäistymisen tukeminen, nuorten aktiivisen kansalaisuuden edistäminen ja nuorten sosiaalinen vahvistaminen ovat nuorisolaissa tärkeitä tavoitteita. Näitä tavoitteita voidaan nykyiselläänkin tukea olemassa olevia verkostoja vahvistamalla ja tehostamalla.

Nuorisolaissa tulisi kiinnittää huomiota nuorisotyön henkilökunnan kelpoisuuksiin. Nuorisotyön kasvatuksellinen tehtävä huomioiden nuorisotyön palveluissa työskentelevillä henkilöillä tulisi olla suoritettuna nuorisotyön ammatillinen perustutkinto tai vastaava korkeakoulututkinto.

Valtiontalouden tarkastusvirasto

30.11.2015

Tarkastusvirasto on sivunnut nuorisolain mukaista toimintaa seuraavissa tarkastuksissaan:

- Nuorisotoiminnan tukeminen (Tarkastuskertomus 94/2005)
- Avustukset veikkauksen ja raha-arpajaisten voittovaroista urheilun ja liikuntakasvatuksen, tieteen, taiteen ja nuorisotyön edistämiseen (Tarkastuskertomus 14/2012)
- Nuorisotyöttömyyden hoito (Tarkastuskertomus 8/2014).

Nuorisotoiminta on luonteeltaan vapaata kansalaistoimintaa, jonka määrä tai aktiivisuus ei ole riippuvainen pelkästään valtionavustusten määrästä. Joissakin tapauksissa voi olla jopa niin, että valtionavustusten huomattavan suuri osuus järjestöjen rahoituksessa on omiaan passivoimaan nuorten omaa toimintaa. Näin ollen alan järjestöjen toiminnan arviointi ja avustuskriteerien kehittäminen sekä soveltaminen on haastavaa. Yleisavustusten myöntämisen ja myöntöharkinnassa käytettävien kriteerien läpinäkyvyyteen tulee jatkossa kiinnittää erityistä huomiota.

Pääkaupunkiseudun Kierrätyskeskus
Oy, yhteinen lausunto: Suomen
Ympäristökavatuksen Seura ry:n
kanssa, Viberg Katja

30.11.2015

Nuorisolain luonnoksesta puuttuu kestävän elämäntavan edistämisen näkökulma lähes kokonaan lukuun ottamatta 2 pykälän toista momenttia ja Nuorisokeskuksia. Kansainväliset ja kansalliset sitoumukset kuitenkin edellyttävät huomioimaan ekologisen kestävyuden näkökulman.

Suomi on sitoutunut tänä syksynä YK:n kestävän kehityksen toimintaohjelmaan (Agenda2030). Agenda 2030 kytetään yhteiskuntasopimukseen sekä lainsäädäntöön, ja kaikki ministeriöt sitoutetaan kestävän kehityksen työhön. (ks. http://www.ym.fi/fi-FI/Ymparisto/Kestava_kehitys/YKn_kestavan_kehityksen_tyo).

"We are determined to protect the planet from degradation, including through sustainable consumption and production, sustainably managing its natural resources and taking urgent action on climate change, so that it can support the needs of the present and future generations." (Agenda 2030 asiakirja: <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/21252030%20Agenda%20for%20Sustainable%20Development%20web.pdf>)

Kansallisessa Suomi jonka haluamme 2050 -yhteiskuntasitoumuksessa todetaan esimerkiksi seuraavaa:

"Vahvistamme toiminnassamme kestäviä valintoja arvostavia asenteita. Tuemme aineettomaan kulutukseen perustuvia elämäntapoja sekä niitä tukevia palveluja."

"Kasvatamme luonnon monimuotoisuuden arvostusta ja lisäämme tietoisuutta sen merkityksestä, jotta hallinto, kunnat, yritykset ja kansalaiset huomioivat sen päätöksenteossa ja toiminnassaan." (http://www.ym.fi/fi-FI/Ymparisto/Kestava_kehitys/Kestavan_kehityksen_yhteiskuntasitoumus)

Kansainväliset ja kansalliset sitoumukset sekä ympäröivä todellisuus velvoittavat lainsäätäjät tekemään kestävän kehityksen näkökulmasta johdonmukaista politiikkaa, joka antaa kaikille, myös tämän päivän nuorille ja tuleville sukupolville, mahdollisuuden vaikuttaa omiin asioihinsa.

Kosken TI kunta, Kosken TI 30.11.2015
Nuorisovaltuusto, Peuranto Päivi

Pitäisi olla enemmän lakisääteistä ja oikeasti velvoitteita nuorisotyölle, eikä vain ehdotuksia. Mutta resursseja on myös saatava kuntiin enemmän.

Valkeakosken nuorisovaltuusto, 30.11.2015
Oksa Tuomas

Nuorten mielepidettä ei ole pyydetty aiemmin, mielestämme nuorisovaltuustojen mielipiteitä olisi pitänyt pyytää aikaisemmin. Lain pitäisi olla velvoittavampi, asiaa ei saa jättää yksin kuntien päätettäväksi.

nuorten Kotkien Keskusliitto - Unga 30.11.2015
Örnars Centralförbund NKK ry,
Väänänen Lea

Nuorten osallisuuden korostaminen ajan hengen mukaisesti on yksi esityksen suurimmista vahvuuksista.

Opetus- ja kulttuuriministeriö, 30.11.2015
Avustus- ja arviointitoimikunta,
Markkanen Sallamaarit

Arviointi- ja avustustoimikunta pitää nuorisolain uudistamista lähtökohtaisesti erinomaisena

asiana. Nuorisolakiluonnoksessa on monia parannuksia, joista erityisen hyvänä toimikunta pitää paitsi valtionapukelpoisuuden määrittelyä lakitasolla, myös mahdollisuutta peruuttaa valtionapukelpoisuus tarvittaessa.

Erityiseksi huolenaiheeksi lausunnossa nousee kokonaisuutena pykälä seitsemän, jossa arviointi- ja avustustoimikunnan toimintaan ollaan esittämässä mittavia muutoksia. Esitämme vastalauseemme sekä toimikunnalle esitettävästä nimestä että esitysoikeuden epäamisestä. Tämä on suora heikennys toimikunnan asemaan, ja jos esitys muodossaan menee läpi, lisää se virkamiesten valtaa.

, Lapin aluehallintovirasto

30.11.2015

Lakiehdotus on voimassa olevaa nuorisolakia huomattavasti väljempi ja antaa selvästi enemmän tilaa kuntien omille ratkaisuille toteuttaa nuorisotyötä ja -politiikkaa. Tämä on periaatteessa hyvä asia kuntien yhä kasvavan moninaisuuden vuoksi, koska se antaa paremmat mahdollisuudet huomioida alueelliset ja paikalliset olosuhteet. On kuitenkin oltava tietoinen siitä riskistä, että kunnat säästöpainneissa yhä useammin priorisoivat tärkeämmiksi muut kuin nuorisotyön ja -politiikan tarpeet, ellei niitä lain tasolla määritellä yksityiskohtaisemmin. Lakiehdotuksen toinen selkeä painotus on nuorten osallisuuden lisääminen hallinnon kaikilla tasoilla. Sitä on helppo kannattaa ehdottomasti.

Insinööriopiskelijaliitto IOL ry

30.11.2015

Opetus- ja kulttuuriministeriö,
Valtion nuorisoasiain
neuvottelukunta, Tuure Herttaliisa

30.11.2015

Valtion nuorisoasiain neuvottelukunta kiinnitti huomiota uuden nuorisolain hengen olevan liikaa korjaavan nuorisotyön puolella. Nuoran näkökulmasta nuorisotyön tulisi olla ennaltaehkäisevää työtä, joka pitäisi näkyä vahvemmin myös uudessa nuorisolaissa. Perusnuorisotyöhön pitää keskittyä enemmän ja lähtökohtana on, että jokainen nuori pärjää.

Valo, Valo ja Olympiakomitea

Päivitetty 30.11.2015

Aikaisempi lausunto lähetetty: 30.11.2015

Liikunnan ja urheilun keskeisiin tavoitteisiin kuuluu keväällä 2015 uudistetun liikuntalain mukaisesti lasten ja nuorten kasvun ja kehityksen edistäminen. Liikunnan ja urheilun järjestökentällä yksi keskeisistä painopisteistä on liikkuvan elämäntavan tai kilpauralle valmistavan harjoittelun mahdollistaminen lapsille ja nuorille. Terveet, aktiiviset elämäntavat opitaan varhain ja liikkuvien lapsuus- ja nuoruusvuosien myötä nuorilla on edellytykset siirtyä joko urheilijan tai liikkujan polulle.

Valo ja Olympiakomitea kiittävät mahdollisuudesta lausua liikunnalliseen elämäntapaan kasvamisen tärkeydestä nuorisolain uudistuksen yhteydessä. Erityisesti huomioimme kolme lakiehdotuksen pykälää: pykälän 2 lain tavoitteista, pykälän 8 kuntien vastuusta ja pykälän 9 monialaisesta yhteistyöstä. Pykälän 3 osalta, missä määritettäisiin nuori 7-29 -vuotiaaksi

nostaen alaikärajan alkavaksi 7 ikävuodesta, Valo ja Olympiakomitea haluavat painottaa kaiken ikäisten lasten ja nuorten mahdollisuuksia harrastaa ja osallistua nuorisolain pohjalta tuettuun toimintaan, esimerkiksi perhetoimintaan. Alaikärajan noston tarkoituksenmukaisuus on tästä näkökulmasta kyseenalainen ja ehdotuksemme ikämääritelmäksi olisi 0-29 -vuotiaat.

, Itä-Suomen aluehallintovirasto

30.11.2015

Itä-Suomen aluehallintovirasto pitää tärkeänä lain valmistelun lähtökohtia ja siihen liittyvää ammatillista keskustelua sekä kansalaislähtöistä toimintatapaa lakia valmisteltaessa. Opetus- ja kulttuuriministeriö on valmistellut lakiehdotuksen yhdessä kentän toimijoiden kanssa käyttäen aluehallintovirastojen kanssa yhteistyössä järjestettyjen tilaisuuksien lisäksi avointa mahdollisuutta kommentoida lakiluonnosta koko ajan valmistelun edetessä. Lukumääräisesti aluetilaisuuksia pidettiin vähemmän kuin edellisen lainvalmistelun yhteydessä, mutta tällä kertaa jokaiseen tilaisuuteen osallistui ministeri tai valtiosihteeri. Nuorisolain uudistaminen on haasteellista ajassa, jossa pyritään purkamaan lakeja ja normeja. Voimassaoleva suomalainen nuorisolaki on toiminut esimerkkinä eurooppalaisessa mittakaavassa, monissa maissa ei ole näin laajaa nuorisotyön puitelakia, kuten meillä tällä hetkellä on olemassa. Onko lain kokonaisuudistus ollut tarpeen, ja mitä sillä saavutetaan? Nuorten kommenttina eräässä nuorisolakia käsittelevässä tilaisuudessa nuorten mielestä nuorisolaki on tarpeen ja se kertoo, että "meistä välitetään". Onnistuuko nuorisolaki vastaamaan nuorten toiveita välittämisestä - toteutuuko yksittäisten nuorten tarpeiden tukeminen laaja-alaisempaan yhteisölliseen näkökulmaan saakka? Missä nuorisotyön kehittäminen ja kokeilutoiminta tapahtuu? Säilyykö ruohonjuuritasolla kunnissa ja yhdistyksissä nuorten omaehtoisen toiminnan ydin? Yhteistyön merkitys kasvaa, onnistummeko sitä tukemaan vai ajaudummeko syvemmälle organisaatioiden sisälle kilpailemaan vähenevistä voimavaroista?

Yhteenveto:

- nuorisolain tavoitteet ovat väljät ja jättävät tulkinnanvaraa toteuttajalleen
- ennaltaehkäisevä nuorisotyö peruspalveluna, nuorten lähipalveluna on turvattava
- Tiedonsiirron esteitä on edelleen pystyttävä purkamaan. Monialaisen yhteistyön sovittaminen huomioitava kuntatason, itsehallintoalueiden ja nuorisojärjestöjen ja muita nuorisopalveluja tuottavien organisaatioiden välillä
- osaamiskeskusten on tuettava nuorisopolitiikan kehittämisohjelmaa määräaikaisena sopimukseen perustuvana aitona kehittämistoimintana. Osaamiskeskusten toiminnasta on erotettava edunvalvonnallinen rooli.
- nuorten osallisuutta, vaikuttamista ja kuulemista koskevaa pykälää on tiukennettava
- huumausainetestausta kirjauksena nuorisolakiin on vielä arvioitava uudestaan

Paakki Valtteri, Iin nuorisovaltuusto

30.11.2015

Kaiken kaikkiaan olemme tyytyväisiä nuorisolain uudistukseen ja painotammekin nyt jatkotoimien tärkeyttä. Laki on helppo säätää ja jossain määrin tämänkin lain kohdalla on helppoa mennä sieltä mistä aita on matalin. Iin nuorisovaltuusto kuitenkin tuomitsee moisen alisuorittamisen ja pyytää opetusministeriötä huolehtimaan siitä, että uuden nuorisolain seurauksena nuorten asema yhteiskunnassa oikeasti paranee.

Nuorten aseman parantaminen onnistuu sillä, että nuoret otetaan entistä avoimemmin vastaan

yhteiskunnassa ja nuorille annetaan entistä paremmat mahdollisuudet saada äänensä kuuluviin. Muistakaa siis meidät oikeat nuoret (12-18-vuotiaat) ja Pohjois-Pohjanmaalla vaikuttavina kehotamme teitä muistamaan myös alueellisuuden.

Meissä nuorissa on tämän yhteiskunnan, ja koko maailman, tulevaisuus. Ei heitetä pois sitä potentiaali, joka meissä on, vaan pyritään kasvattamaan ja tuomaan se entistä paremmin esiin.

Kuuloliitto ry

30.11.2015

Lopuksi esitämme, että jatkovalmistelussa lakiehdotuksen momentit erotetaan selkeästi eri kappaleiksi.

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne

30.11.2015

Rovaniemen nuorisovaltuusto näkee, että mikäli tavoitteena on laatia laki, jolla pyritään ohjaamaan kuntien ja muiden toimijoiden toimintaa, tulee lain olla pääsääntöisesti velvoittava. Kuntien erilaisuus ja erilaiset mahdollisuudet tulee huomioida. Velvoittavaksi ei sellaista, mitä osa kunnista ei pysty toteuttamaan.

On tärkeää, että laki kannustaa nuoria hyödyntämään kansainvälistymismahdollisuuksia ja, että se tunnistaa ja tunnustaa monialaiset tavat ja -kanavat tehdä nuorisotyötä.

Akava ry, Sahamies Miika

30.11.2015

Akavan lausunnon pääkohdat:

- Nuorten putoaminen koulutuksesta perusasteen jälkeen ja syrjäytyminen vaativat ennaltaehkäiseviä toimia.
- Lakiehdotus tarjoaa hyviä työvälineitä ja mahdollisuuksia toimialan ajantasaiseen ja jatkuvaan kehittämiseen viranomaisten monialaista yhteistyötä painottaen. Se ei kuitenkaan huomioi riittävästi kaikkia jo olemassa olevia palveluita ja tukiverkkoja, vaan keskittyy vahvemmin etsivän nuorisotyön ja nuorten työpajatoiminnan palveluihin.
- Nuorisolain muutos ei saa lisätä kuntien maksupaineita. Uusien rekisterien tai hallintoelinten sijaan on kehitettävä jo olemassa olevia malleja.
- Työpajat on liitettävä osaksi ammatillista koulutusta. Näin opinnoista saadaan suorituksia suoraan ammatillisiin tutkintoihin, valmiuksia kaikkiin tuleviin opintoihin ja tulevaisuuteen.
- Nuorisolaissa tulee kiinnittää huomiota nuorisotyön henkilökunnan kelpoisuuksiin. Nuorisopalveluissa työskentelevillä tulee olla suoritettuna nuorisotyön ammatillinen perustutkinto tai vastaava korkeakoulututkinto.
- Nuorisotyötä tekevien järjestöjen valtioapukelpoisuuden myöntämiskriteerinä tulee olla toiminnan veloitteiden ja tavoitteiden toteutuminen, ei järjestöjen järjestäytymisperuste.

YLEISET HUOMIOT:

Nuorisolakia valmistellut työryhmä on tehnyt hyvän ja laajan valmistelutyön. Lakiehdotus tarjoaa hyviä työvälineitä ja mahdollisuuksia toimialan ajantasaiseen ja jatkuvaan kehittämiseen viranomaisten monialaista yhteistyötä painottaen.

Akavan mielestä nuorten kasvun ja itsenäistymisen tukeminen, nuorten aktiivisen

kansalaisuuden edistäminen ja nuorten sosiaalinen vahvistaminen ovat tärkeitä tavoitteita, joita voidaan nykyiselläänkin tukea tehokkaasti olemassa olevia tukiverkkoja vahvistamalla ja tehostamalla.

Akavan mielestä nuorisolain muutos ei saa lisätä kuntien maksupaineita. Nuorisolain rinnalla on uudistumassa kuntalaki, jossa nuorten vaikuttajaryhmien toiminnasta tulee kuntiin lakisääteinen velvollisuus. On vaarana, että kuntalain muutoksen myötä lakisääteinen kuntien nuorten vaikuttajaryhmien toiminta sysätään kuntien nuorisopalveluille, joiden nuorisotyön palveluita ei kuitenkaan määritellä nuorisolaissa tarkemmin.

Lakiehdotuksessa puhutaan työpajoista oppimisympäristöinä, mutta tosiasiallisesti ne eivät tarjoa formaalia koulutusta. Työpajoissa harjoitellaan elämänhallintaa sekä erilaisia taitoja ja valmiuksia. Työpajat ovatkin tarkoitettu ensisijaisesti erityistä tukea tarvitseville nuorille, joille ei löydy apua muualta. Tämän tiedon kertominen nuorille on erittäin tärkeää. Akavan mielestä työpajat on liitettävä osaksi ammatillista koulutusta. Näin opinnoista saadaan suorituksia suoraan ammatillisiin tutkintoihin, valmiuksia kaikkiin tuleviin opintoihin ja tulevaisuuteen.

Nuorisolaissa tulee kiinnittää huomiota nuorisotyön henkilökunnan kelpoisuuksiin.

Nuorisopalveluissa työskentelevillä henkilöillä tulee olla suoritettuna nuorisotyön ammatillinen perustutkinto tai vastaava korkeakoulututkinto.

Etelä-Savon ELY-keskus,
Toivakainen Tuija

30.11.2015

Lakiehdotus ei ota kantaa esimerkiksi nuorisotakuuseen. Käytännössä kuitenkin nuorisotakuu on ollut osa nuorten ohjaus- ja palveluverkostojen työtä. Erilaiset ohjausjärjestelyt osin nuorisotakuun vuoksi ovat tulleet konkreettisemmin ratkaistaviksi kunnissa, esimerkiksi Ohjaamot nuorille. Lakiehdotus voidaan suppeimmillaan käsittää kunnan nuorisotyötä ohjaavaksi, mutta parhaimmillaan ylipäänsä nuorten hyvinvointia tukevaksi. Pulmien ennaltaehkäisyä ja lapsen, perheen ja nuoren hyvinvoinnin tukea korostamalla nuorisolaki voisi olla vielä enemmän yhteydessä kunnan päätöksentekoon ja strategiseen suunnitteluun. Samalla nuorten omat vaikutusmahdollisuudet heitä koskeviin päätöksiin ja asioiden järjestelyihin voisivat nousta korostetummin esiin. Toisaalta on hyvä, että uusi laki on salliva ja se antaa vaihtoehtoja esim. järjestää palveluita kunnassa.

Suomen Partiolaiset - Finlands
Scouter ry., Anttonen Tarja

30.11.2015

Joensuun nuorisovaltuusto

30.11.2015

Laissa käytetty kieli

Pitäisikö nuorille suunnattu laki tai edes sen perusteluosa olla kirjoitettu niin, että nuorikin sen voisi ymmärtää?

Digitalisointi

Digitalisointi pitäisi näkyä lain perusteluissa, koska se vaikuttaa nuorisotyön toimintaympäristöön. Digitalisointiin tarvitaan myös rahaa, jonka olisi myös hyvä näkyä perustelutekstissä.

Männistö Mervi

30.11.2015

Melko hyvä laki. Toivon, että pohditte vielä käsitteitä lapsi/nuori. Mistä lapsuus alkaa ja mihin päättyy? Mistä alkaa nuoruus ja milloin se päättyy? Entä kuka on vanhus? Lain tulee olla sellainen, että se on universaali eli toteutuu kaikkien kansalaisten osalta eli nuorisolaki, joka kattaa koko Suomen nuoret tasapuolisesti. Palveluiden tulee olla tasapuolisen joka puolella maamme. Toivon, että nuori olisi 13-vuotias yläasteelainen ja siitä eteenpäin. Nuoresta voisi tulla aikuinen 26-vuotiaana.

Toivon, että kaikilla nuorilla on mahdollisuus osallistua yhteiskuntaan ja itseään koskevaan asioiden käsittelyyn.

, Pohjois-Suomen
aluehallintovirasto

30.11.2015

Pohjois-Suomen aluehallintovirasto pitää nuorisolain uudistamista tarpeellisena ja erityisesti lain tavoitteiden tuomista eri pykäliin hyvänä. 2 §:ssä mainitut tavoitteet ja lain lähtökohdat tuovat nuorisotyön eri osa-alueille selkeyttä ja auttavat toteuttamaan nuorisotyötä yhdenvertaisesti eri alueilla.

Perussuomalaiset Nuoret ry

30.11.2015

Perussuomalaiset Nuoret ry kiittää mahdollisuudesta antaa lausuntonsa uudistettavan nuorisolain johdosta. Perussuomalaiset Nuoret pitää tärkeänä, että nuorisolakia uudistetaan siten, että se kohtelee kaikkia nuorisojärjestöjä tasapuolisemmin kuin nykyinen lainsäädäntö. Perussuomalaiset Nuoret pitää toivottavana, että järjestöjä ei aseteta enää jatkossa eriarvoiseen asemaan sen johdosta, että niillä on erilaisia näkemyksiä tai toiminnan muotoja. Perussuomalaiset Nuoret pitää välttämättömänä, että moniäänisessä yhteiskunnassa poliittisten nuorisojärjestöjen rahoitus ei voi perustua siihen, onko esimerkiksi niiden mielestä jokin tietty valtiollinen ideologia tavoiteltava asia. Perussuomalaiset Nuoret katsoo, että tämän kaltainen toiminta on puhtaasti poliittisin perustein tapahtuvaa syrjintää.

, Valvira

30.11.2015

Valviralla ei ole lausuttavaa lakiehdotuksesta.

Kangasalan nuorisovaltuusto,
Nuorisovaltuuston kokous
24.11.2015, Eromäki-Heino Tytti

30.11.2015

Nuorisolain tulee olla selkeä ja velvoittava. Valitettavan usein tiukoissa taloustilanteissa nuorten elämään vaikuttavat asiat häviävät ja siitä kärsivät lapset ja nuoret.

Alavuden nuorisovaltuusto

29.11.2015

Alavuden nuorisovaltuusto haluaa kiittää opetus- ja kulttuuriministeriötä nuorisolain uudistusprosessissa antaessaan kaikille Suomen nuorisovaltuustoille lausuntomahdollisuuden. Tämä osoittaa suurta luottamusta ja arvostusta toimintaamme ja mielipiteitämme kohtaan.

Haluamme kuitenkin kritisoida siitä, että nuoria olisi pitänyt kuulla jo lain valmisteluvaiheessa.

Avartti-säätiö, Varesmaa Mikko

27.11.2015

Ehdotus uudeksi nuorisolaiksi on hyvin laadittu.

Ihmisoikeuskeskus

27.11.2015

Luonnoksessa hallituksen esitykseksi mainitaan YK:n ihmisoikeussopimuksista ainoastaan lapsen oikeuksien sopimus, taloudellisia, sosiaalisia ja sivistyksellisiä oikeuksia koskeva kansainvälinen yleissopimus sekä kansalaisyhteiskuntaa ja poliittisia oikeuksia koskeva kansainvälinen yleissopimus. Ottaen huomioon lain tavoitteet, kuten yhdenvertaisuuden ja tasa-arvon edistämisen, olisi syytä harkita, tulisiko hallituksen esityksessä mainita relevantteina YK:n ihmisoikeussopimuksina myös kaikkinaisen naisten syrjinnän poistamista koskeva yleissopimus, kaikkinaisen rotusyrjinnän poistamista koskeva kansainvälinen yleissopimus sekä vammaisten henkilöiden oikeuksia koskeva yleissopimus.

Euroopan neuvoston piirissä solmituista ihmisoikeussopimuksista luonnoksessa mainitaan Euroopan ihmisoikeussopimus ja "sitä täydentävä" uudistettu Euroopan sosiaalinen peruskirja. Sosiaalinen peruskirja on itsenäinen sopimus, joten kohta "sitä täydentävä" tulisi poistaa.

Liikenne- ja viestintäministeriö

27.11.2015

Liikenne- ja viestintäministeriö on mainittu lakiehdotuksen 5 §:n perusteluissa yhtenä valtion nuorisopolitiikan laatimiseen osallistuvista ministeriöistä. Liikenteen turvallisuus ja sähköinen viestintä ovat asioita, jotka ministeriön toimialalla koskettavat nuoria. Liikenteen turvallisuus on mainittu työpajatoiminnan yhteydessä.

Liikenne- ja viestintäministeriöllä ei ole huomauttamista työryhmän ehdotukseen.

Näkövammaisten Keskusliitto ry

27.11.2015

Luku 2.3 Kansainvälinen kehitys, Euroopan unioni ja Pohjoismaiden lainsäädäntö

Näkövammaisten Keskusliitto esittää lukuun lisättäväksi maininnan YK:n vammaisten henkilöiden oikeuksia koskevasta yleissopimuksesta. Suomi on allekirjoituksellaan sitoutunut sopimukseen ja sen ratifiointi on viimein toteutumassa vuonna 2016.

, Väestörekisterikeskus, Salovaara
Timo

27.11.2015

Väestörekisterikeskuksella ei ole lausuttavaa ehdotuksesta.

, Kilpailu- ja kuluttajavirasto

26.11.2015

Varkauden Nuorisopalvelut,
Varkauden Nuorisovaltuusto
Wanuva, Heikkinen Anneli

26.11.2015

Vaikuttaminen ja osallisuus hyvin esillä, mutta laki voisi olla velvoittavampi.

Kumppaniksi ry, Niskanen Markku

26.11.2015

Tarvitaan tarkempi määrittely valtionavustuskelpoiselle nuorten työpajatoiminnalle.

Nuorten Keskus ry, Nuorten
Keskuksen lisäksi lausunnon antavat
Suomen ev.-lut. Seuraukuntien
Lapsityön Keskus ry, Suomen
Poikien ja Tyttöjen Keskus - PTK ry
sekä Suomen Lähetysseuran
nuorisotyö

26.11.2015

Nuorisolakiin esitetyt muutokset on valtaosin perusteltuja. Erityisesti nuorten osallisuuden vahva mukaan ottaminen ansaitsee kiitoksen.

Eduskunta, Eduskunnan kanslia

26.11.2015

Eduskunnan kanslialla ei ole lausuttavaa ehdotuksesta uudeksi nuorisolaiksi

Hämeenlinnan kaupunki,
Hämeenlinnan nuorten
vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

25.11.2015

Ei lausuttavaa.

Jyväskylän Nuorisovaltuusto

24.11.2015

Lakiin pitäisi lisätä kohta: Nuorten käyttämissä kanavissa tulisi tiedottaa heitä koskevista päätöksistä.

Rekisteri on hyvä uudistus. Etsivä nuorisotyö on hyvä asia.

Akaan nuorisovaltuusto, Eskeli
Oona

20.11.2015

Ihan tervetulleita muutoksia, mutta perusnuorisotyön asemaa pitäisi vahvistaa ja määritelmää tarkentaa. Täytyy määrittää vähimmäisehdot kuntien nuorisopalveluiden toteutukseen, jotta kaikkialla olisi toimivat ja nuoria tukevat nuorisopalvelut.

, Turvallisuus- ja kemikaalivirasto
(Tukes), Puheloinen Eeva-Maija

19.11.2015

Turvallisuus- ja kemikaalivirastolla (Tukes) ei ole työryhmän esityksestä kommentoitavaa.

Yleiset huomiot asetusehdotuksesta

, Kansainvälisen liikkuvuuden ja yhteistyön keskus CIMO

30.11.2015

Kansainvälisyys on lakiehdotuksessa ja siihen liittyvässä asetuksessa kirjattu, mutta sen edistäminen ja edistämiseen liittyvät toimenpiteet jäävät sekä asetuksessa että lakiehdotuksessa vielä erittäin yleiselle tasolle. Kansainvälisen nuorisotyön merkitystä tämän hetken muuttuvassa maailmassa eikä kansainvälisen nuorisotyön roolia yhtenä nuorisotyönmenetelmänä muiden joukossa ole riittävän selkeästi kirjattu lakiehdotukseen.

Uuteen nuorisolakiin liittyen Valtioneuvoston asetuksessa nuorisotyöstä ja -politiikasta mainitaan, että Aluehallintovirastolla on kansainvälisyyteen liittyviä tehtäviä, mutta niitä ei sen kummemmin eritellä.

Lakiesityksen 2§:n mukaan lain tavoitteiden toteuttamisessa lähtökohtina ovat mm. 1) yhteisvastuu, monikulttuurisuus ja kansainvälisyys.

Tämä huomio ei liity suoraan lakiin, mutta koska sekä asetuksen 7§:ssä että uuden lakiesityksen 4. luvun 17§:ssä mainitaan nuorisoalan osaamiskeskukset ja niiden tehtävät, olisi yhteiskunnallinen kehitys ja muutosvoimat huomioiden sekä Suomessa, Euroopassa ja sen lähialueilla, että myös kansainvälisen nuorisotyön tukemiseksi on oma osaamiskeskuksensa Suomessa, joka "edistäisi nuorisoalan perus- ja erityisosaamista tai tukisi nuorisoalan asiantuntija- ja muita palveluja tuottamalla, kokoamalla, hyödyntämällä tai jakamalla tietoa nuorista, nuorisotyöstä tai nuorisopolitiikasta. Lisäksi osaamiskeskus toteuttaisi ehdotetun lain 2 §:ssä säädettyjä tavoitteita ja lähtökohtia."

Mikäli kansainvälisen nuorisotyön osaamiskeskus päätetään perustaa, CIMOlla on edellytykset hoitaa tehtävää kansainvälisyyden asiantuntijaorganisaationa ja valtakunnallisena toimijana, jolla on laajat eurooppalaiset ja globaalit verkostot.

, Lounais-Suomen Aluehallintovirasto, Opetus- ja kulttuuriosasto, Häggman Erik

30.11.2015

Asetus täydentää hyvin lakiesitystä.

Ilmatieteen laitos

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Rovaniemen kaupunki, Vapaa-ajanlautakunta

30.11.2015

Ei huomauttamista.

Valkeakosken nuorisovaltuusto, Oksa Tuomas

30.11.2015

Ei lisättävää.

, Lapin aluehallintovirasto

30.11.2015

Asetus selkeyttää ja konkretisoi hyvin laissa määriteltyjä asioita. Aluehallinnon tehtävämäärittely ja valtionavustuksen myöntämistä nuorten työpajatoimintaan ohjaava pykälä antavat aluehallintoviraston toiminnalle perustavanlaatuisen tuen nuorisotyötä ja -politiikkaa koskevissa asioissa.

Rovaniemen kaupunki,
Nuorisovaltuusto, Luiro Anne

30.11.2015

Ei yleisiä huomioita.

Suomen Partiolaiset - Finlands
Scouter ry., Anttonen Tarja

30.11.2015

Asetuksen 5 § määrittelee edellytykset sille, että nuorisoalan järjestö hyväksytään valtionapukelpoiseksi.

Asetuksessa käytetään vakiintunutta termiä nuorisojärjestö, jota ei kuitenkaan lain määritelmä-osiossa tunnisteta, vaan jonka katsotaan sisältyvän lain muuhun käsitteistöön. Sen sijaan kokonaan sivuutetaan lain määritelmiin kirjattu nuorisotoimintaa järjestävä yhdistys.

Nykyisin avustukset jaetaan nuorisojärjestöille ja nuorisotyötä tekeville järjestöille. Suomen Partiolaiset ilmaisee huolensa siitä, että asetukseen kirjattu varsin staattinen kriteeristö luokittelee järjestöt epätarkoituksenmukaisella tavalla. Suomen Partiolaiset ei näe tällaisen nykyistä kankeamman luokittelun käyttöönottoa mielekkäänä. Kyseinen kriteeristö aiheuttaa esimerkiksi jopa Partiolaisten kaltaisen vakiintuneen nuorisojärjestön kohdalla ongelman siitä, mihin luokkaan järjestö sijoittuu.

, Pohjois-Suomen
aluehallintovirasto

30.11.2015

Pohjois-Suomen aluehallintovirasto pitää erityisesti asetuksen 1 §:n nuorisotyön ja -politiikan aluehallinnon tehtäviä selkeinä ja riittävinä.

Perussuomalaiset Nuoret ry

30.11.2015

1. Perussuomalaiset Nuoret pitää välttämättömänä, että avustustoimikunnan sisäiset toimintaperiaatteet ja kriteeristöt julkistetaan.
2. Avustustoimikunnan on muodostuttava parlamentaaristen voimasuhteiden perusteella siten, että asema valtioneuvostossa tai oppositiossa ei vaikuta kokoonpanoon.

3. Poliittiset ja eipoliittiset nuorisjärjestöt on arvioitava samoilla kriteereillä, eikä millekään ryhmittymälle pidä suoda bonuksia.

4. Tulkinnanvaraiset käsitteet on poistettava laista tai ne on kirjattava siten, että ne ovat yksiselitteisiä (esimerkiksi numeerisessa muodossa oleva kaava).

Kangasalan nuorisovaltuusto,

30.11.2015

Nuorisovaltuuston kokous

24.11.2015 , Eromäki-Heino Tytti

Asetukseen voisi lisätä kuulemisen keinoja. Tämä antaisi työvälineitä kunnille ja viranomaisille.

Alavuden nuorisovaltuusto

29.11.2015

Haluamme muistuttaa yleisesti, että nuorten potentiaali tekijöinä eikä vain tekemisen kohteena tulee ottaa huomioon kaikissa nuorten asemaa koskevissa päätöksissä ja säännöksissä.

Kumppaniksi ry, Niskanen Markku

26.11.2015

Tarvitaan tarkempi määrittely valtionavustuskelpoiselle nuorten työpajatoiminnalle.

Eduskunta, Eduskunnan kanslia

26.11.2015

Eduskunnan kanslialla ei ole lausuttavaa ehdotuksesta uudeksi nuorisasetukseksi

Hämeenlinnan kaupunki,

25.11.2015

Hämeenlinnan nuorten

vaikuttajaryhmä, Koskinen Emmi

Ei lausuttavaa.



