

Asia: VN/1660/2023

Lausuntopyyntö luonnoksesta luonnonsuojeluasetukseksi (valtioneuvoston asetus) - ruotsinkielinen käännös lisätty

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Asetusluonnoksen 5 ja 6 §:t sisältävät varsin seikkaperäisiä, joskin monelta osin kuitenkin esimerkinomaisia, kuvauksia suojeltavista luontotyypeistä. Jatkovalmistelussa voisi vielä harkita, onko kuvauksia mahdollista täsmentää ja/tai onko niitä kaikilta osin tarpeellista sisällyttää varsinaiseen asetustekstiin. Vaihtoehtona olisi tarkempien kuvausten esittäminen perustelumuiistossa tai luontotyyppien määrittelyperusteista voitaisiin säätää tarkemmin asetuksella.

1 § Pykälässä todetaan, että monimuotoisuusstrategian laatiminen aloitetaan viipymättä kunkin strategiakauden päättyessä. Tätä olisi syytä täsmentää, alkaako suhteellisen työläs prosessi edellisen kauden päättyttyä vai sen vielä ollessa käynnissä, ettei tärkeään suunnitteluun tule katkoksia.

4 § asetuksen perusteluissa on tarpeen määrittellä täsmällisemmin, koska ilmoitus naturaan kohdistuvista toimista on saapunut ELY-keskukseen. Alkaako 30 päivän määräajan laskeminen ensi ilmoituksesta vai vasta sitten, kun asiakirjojen mahdolliset täydennyspyynnötkin ovat saapuneet elyille?

5 § Ensimmäisessä momentissa kirjoitusvirhe sanassa uhanalaiset

5 § 4 kohta. Terveleppämetsät käsittävät asetuksen mukaan terveleppävaltaiset metsät ja suot. Myöhemmin tekstissä todetaan kuitenkin, että ko. luontotyyppiä esiintyy tyypillisesti mm. soiden reunoilla. Tässä on hieman tulkinnanvaraisuutta, tarkoitettaanko koko suota vai suon osaa (kuten suon reunaa), jossa terveleppävaltaisuuden tulisi ilmetä. Tässä ei myöskään oteta kantaa kohteen alkuperään esim. terveleppämetsäksi muuttuneilla entisillä pelloilla tai kosteilla joutomailla.

5 § 5 kohta. Toisin kuin asetuksen pykälän 6 kohdassa kuvatuissa rannikon ja saariston avoimissa dyyneissä, tästä merenrantaniityn kuvauksesta ei käy ilmi, voidaanko myös saarten merenrantaniittyjä rajata suojeluun. Kohdassa on myös luontaiset merenrantaniityt-termi, joka on

hieman erisisältöinen kuin luonnontilainen tai luonnontilaisen kaltainen, eikä siten ole ihan linjassaan muiden kohdetyyppien kanssa.

5 § kohta 6. Kuvaus lehdesniityistä sopii lähinnä Etelä-Suomen olosuhteisiin (mainitaan lehdot), vaikka lehdestystä on ollut myös muualla maassa. Lehdespuiden edellytetään olevan iäkkäitä eikä alueen jatkuvuutta oteta huomioon, sillä tämän mukaan rajauspäätökseen ei voi sisällyttää kunnostuskelpoisia osia, kuten kетоjen ja merenrantaniittyjen kohdalla voi tehdä.

5 § kohta 7. Kетоjen esiintyminen on rajattu tekstissä hiekka-, sora- ja moreenimaille. Luokittelu ilmeisesti vastaa maaperäkartojen tilannetta, jossa kalliit ovat kuitenkin omana, tässä mainintaa vaille jäävänä maaperäluokkana. Tämä voi kaventaa kетоjen joukkoa, joille rajauspäätös voidaan tehdä.

5 § kohta 8. Tästä ei selviä millainen metsäisen dyynin luonnontilan tulee olla tai ryhmitelläkö metsäiset dyynit automaattisesti luonnontilaisen kaltaisiksi, koska niissä on usein harjoitettu metsätaloutta. Voisi myös täsmentää, tuleeko myös saarten dyynisukessiosarjat kyseeseen.

5 § kohta 9. Tästä on ilmeisesti haluttu rajata ulos norot, koska käytetään termiä vesistö eikä noroja mainita sanana. Toki harvemmin noro kokoluokan virtavedet kerryttävät tulvavesiä seisomaan. Epäselväksi jää myös termi sisämaa; voiko mereen laskevan jokisuiston kohdalla olla kyse tulvametsästä ?

5 § kohta 10. Termiä kaakko-länsi-suuntainen harju- ja reunamuodostuman rinne on vaikea tulkita ja se epäselvästi ilmaistu. Tarkoittaako tämä kirjaimellisesti kaakosta länteen suuntautuvaa harjua, mikä jättää todella suuren osan maan harjuista rajauspäätösten ulkopuolelle (ks. kartta Suomen harjuista). Vai yrittääkö ilmaisu kertoa, että harjunrinteen tulee avautua lännen ja kaakon välisiin ilmansuuntiin? Myös yksittäiset, luontaiset hiekkakumpareet, jäävät päätösten ulkopuolelle.

11 § Toistuvasti samaa pesää käyttävien lintujen joukko on rajattu liian pieneksi. Mukaan pitäisi saada myös jonkinlainen alueellinen mittakaava. Nyt asetus puhuu vain pesästä, vaikka laajempaa ympäristöä esim. petolinnun pesäpuun ympärillä säädellään suosituksin ja ohjeistuksin esim. Metsätaloudessa.

Liitteet 2 ja 5 Rauhoitetut ja uhanalaiset lajit

Lahokaviosammal (*Buxbaumia viridis*) ei selvitysten mukaan ole harvinainen laji, vaan esiintyy erityyppisissä metsissä yleisesti, myös taimikoissa. Onko lajirauhoitus tai arvio uhanalaisesta lajista lahokaviosammalen osalta perusteltu ?

Lammi Antti
Pohjois-Savon ELY-keskus - Antti Lammi