|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **KOKOUS** | **Ajankohta** | **Käsiteltäviä asioita** | **Muuta** |
| VANK-P 2020/1 | 28.5.2020 | -Jaoston toimintasuunnitelma toimikaudelle 2019-2022-Työryhmien suunnittelu-FINAS Toiminnan esittely & ajankohtaista |  |
| VANK-P 2020/2 | 16.9.2020 klo 8-10 | - VANK-P Työryhmät |  |
| Arviointiperiaate työryhmä 2 | 29.10.2020 klo 13-15 |  |  |
| VANK-P 2020/3 | 19.11.2020 klo 12-14 | - FINAS, Puolueettomuusriskien analyysin esittely- Elintarvikkeiden pätevyysmariisit + muu toimialamatriisikehitys-Eurooppalaisen benchmarking-vertailun (BAM) tuloksia; mm. akkreditointiarvioinnin laajuus ja kattavuus, Risto Suominen/ Jenni Harjuoja-Brexitin vaikutukset, UKASin rooli (joko tämä kokous tai seuraava) |  |
| Etäarviointi työryhmä 1 | 1.12.2020 klo 10-12 |  |  |
| Etäarviointi työryhmä 1 | 19.1.2021 klo 10-12 |  |  |
| VANK-P 2021/1 | ti 9.2.2021 klo 14-16 | -Brexitin vaikutukset, UKASin rooli (uusimmat tiedot Riston kuulumisten mukana) |  |
| Arviointiperiaate työryhmä 2 | 19.3.2021 klo 9-11 |  |  |
| VANK-P 2021/2 | to 22.4. klo 14-16 | -ISO/IEC 17011 uuden version tuomat muutokset FINASin toimintaan, Annika Wickström-Yleiskuvaa akkreditoinnin käytöstä säädellyssä toiminnassa sekä toimintaympäristön muutoksia, Jenni Harjuoja-Varmistavatko kansallisesti sovellettavat akkreditointivaatimukset, arviointiperiaatteet ja oppaat, että akkreditoitujen testauslaboratorioiden antamat tulokset ovat keskenään vertailukelpoisia. |  |
| VANK-P 2021/3 |  | Arviointiperiaatteiden valmisteluprosessista voi olla hyvä keskustella. Miten sitoutetaan akkreditoidut toimijat ja lisätään tietoisuutta arviointiperiaatteista. Yksi mahdollisuus on myös käyttää valtion kommentointipalvelua luonnosten valmistelun yhteydessä (Marja-Leena Järvinen alustaa) |  |
| VANK-P 2021/4 |  |  |  |
| VANK-P 2022/1 |  |  |  |
| VANK-P 2022/2 |  |  |  |
| VANK-P 2022/3 |  |  |  |

* Joka kokouksessa: Työryhmien tilanteen seuranta, Akkreditointia ja vaatimustenmukaisuuden arviointia käsittelevät standardiehdotukset
* Laadun infrastruktuuriseminaari, TEM. Pidetään asiaa esillä, TEM vie asiaa eteenpäin
* FINASin arviointiryhmien koot sekä arviointien laajuudet ja taajuudet ja näiden myötä akkreditoinnin kustannukset alkavat olla sellaisella tasolla, että herää kysymys, alkaako pätevyyden arviointi jo merkittävästi haitata suomalaisten yritysten kilpailukykyä. VANK-P:n tulisi tarkastella pätevyyden arvioinnin menettelyjä kriittisesti ja ottaa kantaa niiden soveltuvuuteen ja tarkoituksenmukaisuuteen. 🡪aloitetaan käymällä BAMin tuloksia läpi, jatkossa luodaan käsitys eri velvoitteista, jotka vaikuttavat arviointien laajuuteen.
* Työkaluja teknisten arviointien harmonisointia tukemaan. 🡪seurataan alkavatko yhtenäiset raportointipohjat tuoda tulosta, peilataan arviopintiperiaatteiden toteutumisryhmän tuloksiin.
* Digitaalisten palvelujen kehittäminen arviointiprosessissa. 🡪 Digitaalisuus FINASin toiminnassa, esittely
* Akkreditoinnin tunnettavuuden edistämismäisen keinoja voi olla hyvä pohtia.
* Varmistavatko kansallisesti sovellettavat akkreditointivaatimukset, arviointiperiaatteet ja oppaat, että akkreditoituihin testauslaboratorioihin toimitetut näytteet ovat osoitus tuotannon jatkuvasta laadusta, testaustuloksen niin osoittaessa. 🡪tuotesertifioinnissa kyllä, testauslaboratoroilla ei voida velvoittaa asiakasta.