

Asia: VN/12136/2021

## **Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi laeiksi liikenteen palveluista ja työntekijöiden lähettämisestä ja ylikuormamaksusta annettujen lakien muuttamisesta**

### Lausunnonantajan lausunto

#### **Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään**

Rahtarit ry kiittää mahdollisuudesta lausua esillä olevista esityksistä.

Laki liikenteen palveluista annetun lain muuttamisesta.

8 § 1 kohta, esitetty neljä tuomiota kahden vuoden aikana on mielestämme liian paljon, kaksi olisi mielestämme sopivampi määrä, neljä tuomiota osoittaa jo selvästi piittamattomuutta lainsäädäntöä kohtaan.

14 § 3 kohta, kannatettava lisäys.

17 §, mielestämme taksi pitää mainita myös uudessa lisätyssä osiossa, missä käsitellään liikenneluvanhaltija merkitsemistä rekisteriin.

17 §, ehdotamme, että pykälään lisätään uusi kohta, jossa selvästi mainitaan tarvitseeko luvanvaraisessa liikenteessä olevan moottorikäyttöisen ajoneuvon kytketty perävaunu olla myös rekisteröity luvanvaraiseen liikenteeseen. Tilanne on nykyisin erittäin epäselvä, yhdistyksemme tekemän laajan kyselykierroksen pohjalta asiaa pitäisi selventää jo laki tasolla. Eri viranomais- ja vakuutustahoilta asiaa tiedusteltaessa vastaukset eroavat toisistaan ja suurin osa kyselyn saaneista ei halunnut vastata siihen, koska asia ei ole selvä. Nyt olisi sopiva hetki korjata tilanne ja pykälään pitäisi lisätä asiaa selventävä kohta, eli pitääkö perävaunu olla rekisteröity luvanvaraiseen

liikenteeseen, kun sitä käytetään luvanvaraisen moottoriajoneuvoon kytkettynä, ja jos pitää, niin koskeeko se kaikkia perävaunuluokkia? (kevytperävaunut O1 ja O2 voisivat olla rekisteröintivelvoitteen ulkopuolella, koska niitä käytetään pääsääntöisesti tilapäisesti)

262 a §, Mitä edellisessä kohdassa on tuotu esille, olisi tätäkin kohtaa tarkennettava, nykyinen sanamuoto tarkoittaa myös perävaunujen rekisteröintivelvoitetta, koska siinä ei puhuta erikseen moottorikäyttöisistä ajoneuvoista.

200 §, ehdotamme että sanamuotoa muutettaisiin niin, että "Poliisi, Tulli ja Rajavartiolaitos TULEE keskeyttää kuljetus, jos sen edellä 1 momentissa tarkoitettut asiakirjat tai tiedot eivät ole saatavilla, SIIHEN ASTI, KUN PUUTTEET ON KORJATTU, jollei ole erityistä syytä sallia kuljetuksen jatkamista." Esitetty sanamuoto on luonteeltaan ristiriitainen, koska loppuosassa voidaan antaa lupa jatkaa vain, jos erityinen syy on olemassa. Alkuosankin pitäisi siis olla esitettyä sanamuotoa tiukempi, siis esittämämme TULEE sopisi kokonaisuuteen luontevammin, eikä antaisi valvovalle viranomaiselle liikaa mahdollisuuksia olla puutumatta puutteisiin.

202 §, kuten edellä myös tässä kohdassa mielestämme tulisi sanamuotoa muuttaa siten, että "Poliisi-, tulli-, tai rajavartiomies TULEE keskeyttää ajon, jollei edellä mainittuja asiakirjoja ole esittä.".

242 §, esitetyt lisäykset ovat kannatettavia ja antavat lupaviranomaisille nykyistä laajemmat työkalut puuttua havaittuhin puutteisiin.

263 § ja 267 §, esitetyt lisäykset ovat hyviä lisäyksiä, joilla myös kuljetuksen suorittajan lisäksi muut kuljetusketjun osapuolet vastuutetaan lainsäädännön noudattamisen rikkomisesta.

Vielä kun saataisiin lainsäädännössä selvemmin esille, mikä on lähettäjien vastuu lähetettävän tavaran ohjeistamisesta lain vaatiman kuormanvarmistamisen toteutustavoista. Nyt lähettäjät antavat kuljetuksen suorittajille tavaroita, joita ei voida, ilman erityisiä lisäohjeistuksia tai ilman normaalista poikkeavia kuormanvarmistusvälineitä varmistaa kuormatilaan lain vaatimusten mukaisesti. Lähettäjiltä tulisi selvemmin vaatia tuotekohteisia kuljetusohjeita, joiden perusteella kuljetuksen suorittaja voisi suorittaa kuorman varmistamisen, ja samalla tulisi mahdollisuus sanktioida lähettäjää, jollei he toimita yksilöityjä ohjeita tai antavat kuljetettavaksi tavaroita, joita ei voi varmistaa kuormatilaan niiden vaurioitumatta puuttelisista kuljetuspaukkauksista tai tavaran ominaisuuksista johtuen.

Yhdistyksemme kannattaa esitystä Laiksi ylikuormamaksusta annetun lain muuttamiseksi. Nykyinen lainsäädäntö ei mahdollista riittävästi sitä, että kuljetusta suorittavan tahon lisäksi voitaisiin vastuuta

jakaa myös muille osapuolille kuljetusketjussa, silloin kun heidän tietoisten toimiensa vuoksi ylikuormilla ajamista edesautetaan tai jopa vaaditaan.

Kima Timo  
Rahtarit ry