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**Tampereen kaupungin lausunto ehdotuksesta museopoliittiseksi ohjelmaksi**

Opetus- ja kulttuuriministeriö pyytää Tampereen kaupungilta lausuntoa Ehdotuksesta museopoliittiseksi ohjelmaksi (Opetus- ja kulttuuriministeriön julkaisuja 2017:9). Opetus- ja kulttuuriministeriön asettaman työryhmän tehtävänä on ollut tarkastella Suomen museokenttää 2010-luvulla, luoda näkemys sen tulevaisuudesta ja laatia ehdotus museopoliittiseksi ohjelmaksi, jossa esitetään olennaiset museopoliittiset linjaukset ja painopisteet vuoteen 2030. Tampereen kaupunki ottaa kantaa esityksiin kokonaisvaltaisesti kulttuuri- ja vapaa-aikapalvelujen näkökulmasta. Kulttuuri- ja vapaa-aikapalveluihin kuuluu Tampereen kaupunkiorganisaatiossa mm. Sara Hildénin taidemuseo, Tampereen taidemuseo sekä historialliset museot, mm. Pirkanmaan maakuntamuseo ja Museokeskus Vapriikki. Tampereen kaupunki on tutustunut ehdotukseen ja toteaa seuraavaa:

**Yleistä ehdotuksesta**

Ohjelmaehdotuksessa tunnistetaan olennaisia piirteitä museoiden muuttuvasta toimintaympäristöstä ja yhteiskunnan museoille asettamista haasteista. Kannatettavia arvoja museokentän ja -toiminnan kehittämiseen ovat esimerkiksi museoiden yhteisöllisyys ja vuorovaikutteisuus, työssä vaikuttava moniäänisyys ja demokratia, museotoiminnan luotettavuus, ennakkoluulottomuus ja rohkeus. Kehittämistyössä painotetaan toimijoiden kohtaamisia, kumppanuuksia, osaamista ja oppimiskykyä. Periaatteet ovat sopusoinnussa esimerkiksi ajankohtaisen Faron sopimuksen ratifiointiprosessin kanssa. Digitaalisuus nähdään ajanmukaisesti mahdollisuuksien avaajana. Ohjelman tavoitteena on yhteisössään ja laajemmin yhteiskunnassa vaikuttava ja vahva museokenttä. Museotoiminnan rahoituksessa korostetaan kestävyyttä ja joustavuutta.

Ohjelmaehdotus korostaa museoiden yhteiskunnallista merkitystä painottaen niiden roolia asiantuntijoina, kumppaneina ja mahdollistajina. Kiitettävä painotus jättää kuitenkin toisinaan liian vähälle huomiolle museoiden tärkeän roolin kulttuuriympäristöviranomaisena. Tulevissa alueellisissa toimintaympäristöissä yleisen edunvalvontaroolin kasvu olisi kuitenkin hyvä tunnistaa selkeämmin. On myös kysyttävä, kertooko museoiden yhteiskunnallisen tehtävän korostaminen ohjelmassa siitä, että museolaitos on tähän asti katsonut toimivansa muun yhteiskunnan ulkopuolella pitäen sitä jopa arvona sinänsä. Sen sijaan, että museo pyrkii luomaan yhteiskunnallisesti vaikuttavia toimintoja, olisi luontevaa todeta jo lähtökohtana, että museolaitos on osa yhteiskuntaa ja kertoo sen arvoista. Museot vaikuttavat siihen, mitä kulttuuriperinnöstä nostetaan huomioon kohteeksi, säilytettäväksi ja hyödynnettäväksi. Vastaavasti museot osallistuvat keskeisinä toimijoina siihen, mitä julkisesti määritellystä kulttuuriperinnöstä suljetaan pois tai virallistetaan. Tämä näkökohta tulisi tuoda ohjelmassa selkeämmin esille, koska se liittyy museoiden yhteiskunnalliseen vastuuseen.

Tampereen kaupunki kiinnittää myös huomiota siihen, että vaikka museopoliittinen ohjelma ymmärrettävästi painottuu muutokseen, tulisi ohjelmassa tuoda esiin riittävästi myös museoiden traditionaalinen, pysyvä perustehtävä. Museo on todennäköisesti muuttuvassakin toimintaympäristössä keräävä, säilyttävä, tutkiva ja esille asettava instituutio. Perustehtävien hyvä hoitaminen on museoiden, muun yhteiskunnallisen työn mahdollistava lähtökohta. Tämän jälkeen voidaan kehittää toimintamuotoja ja -menetelmiä, joiden seurauksena on välillisiä myönteisiä vaikutuksia, kuten sosiaalisen ja taloudellisen hyvinvoinnin lisääntymistä yhteiskunnassa. Museopoliittisessa ohjelmassa tulisi myös huomioida näyttelytoiminta yhtenä museoiden perustehtävänä kokoelmatyön rinnalla. Ohjelmassa ei tehdä selvää eroa tavoitteiden ja vaikutusten välillä, ja tekstistä saa toisinaan käsityksen, että museoiden työ tähtää suoraan vain välillisiin vaikutuksiin. Esimerkkinä edellä mainitusta museoalan visioissa ja arvoissa painotetaan digitalisaatiota, kokoelmien avaamista ja käytön lisäämistä eri tavoin. Vision toteutumisen edellytyksenä on kuitenkin, että museokokoelmien fyysinen hallinta on kunnossa ja että digitalisaatiolle on riittäviä resursseja.

Tampereen kaupunki toteaa myös, että ohjelmassa käsitellään hämmästyttävän vähän taidemuseoita ja niiden erityislaatuista tehtäväkenttää haasteineen ja kehittämistarpeineen. Myös näyttelytoiminta jää ohjelmassa vähälle huomiolle. Tämä ei ole täysin linjassa myöskään museopoliittisen ohjelman yhteiskunnallisten tavoitteiden kanssa, sillä näyttelyt ovat museoiden tärkeitä työkaluja yhteiskunnallisen vaikuttavuuden lisäämiselle. Näyttelytoiminta on tärkeä osa kulttuuriperintökasvatusta. Sen näkymättömyys ohjelmassa voi johtaa sen rahoittamisen heikentymiseen. Mikäli näyttelytoimintaa tehdään erityisesti valtionosuuksien turvin, museopoliittisen ohjelman linjaus ja sitä mahdollisesti seuraava valtionosuuksien harkinnanvarainen suuntaaminen muihin museotoimintoihin voi lamauttaa volyymiltaan pienempien museoiden näyttelytoimintaa. Toisaalta esimerkiksi Museokeskus Vapriikin kaltaisessa museokokonaisuudessa sen omistaja päättää viime kädessä toimintalinjan.  Näyttelytoiminnassa linjaan vaikuttavat paitsi kokoelmat, museon perinteet myös sijainti, asiakasvirrat, kansalliset ja kansainväliset yhteistyöverkostot ja museon asema kaupungin opetus- ja matkailupalvelutarjonnassa. Tästä näkökulmasta näyttelytoiminnan jättäminen ohjelmassa vähäisempään asemaan saattaa olla merkityksetöntä. Näyttelytoiminnan monipuolisen yhteiskunnallisen merkityksen vuoksi sitä tulisi kuitenkin vähintään kuvata ohjelmassa sopivassa mittakaavassa.

**Muuttuva toimintaympäristö**

Globaalin toimintakentän muutosten tunnistaminen on museopoliittisessa ohjelmassa osin ansiokasta. Toisaalta nykyajan megatrendeistä tulisi tunnistaa myös kaupungistuminen ja tekniikan voimakas kehittyminen muunakin kuin digitalisaationa. Samoin ilmastonmuutoskysymykset koskettavat laajasti yhteiskuntaa ja sitä kautta myös museoita. Asiakaslähtöisyyden korostaminen on perusteltua, mutta sen yhteiskunnallinen tavoite, oikeutus ja merkitys tulisi avata ymmärrettävämmäksi. Maakuntauudistuksen toteaminen vain yhden lauseen virkkeellä ei riittävästi tuo esille yhtä museosektorin lähivuosien suurta haastetta eikä näin ollen auta myöskään löytämään keinoja muutoksen kääntämiseen positiiviseksi.

**Museopoliittisen ohjelman esille nostamat teemat ja toimenpide-ehdotukset**

Museopoliittisessa ohjelmaehdotuksessa esitetään useita kannatettavia toimenpide-ehdotuksia.

Tavoitekohdassa *kohtaamiset ja kumppanuudet* museoille asetetaan haasteita yhteiskunnallisesti aloitteellisina ja aktiivisina toimijoina. Tämä tarkoittaa toimintastrategioiden muotoilua yhä enemmän vuorovaikutteisuutta tunnistavaksi, mikä on kannatettavaa. Kuitenkin myös osaamisen laajentaminen yhteiskunnallisten kysymysten käsittelyyn on tärkeää. Osa-aluetta voidaan kehittää esimerkiksi tekemällä nykyistä laajempaa yhteistyötä alan yliopistojen ja muiden oppilaitosten kanssa. Osaamistarve nousee esille erityisesti kulttuuriperintöarvoja omaavien alueiden suunnittelussa tai yhteiskunnallisten ristiriitojen ja konfliktien käsittelyssä; museoiden ei tulisi pelätä tarttua vaikeisiinkaan aiheisiin. Tässä yhteydessä olisi ollut syytä tuoda esille myös yhteiskunnallisesti merkittävä näyttelytoiminta. Vapaaehtoistyö nähdään ehdotuksessa perustellusti voimavarana ja kulttuuriperintötyön tarpeellisena kumppanina. Vapaaehtoistyön mahdollistaminen tapahtuu kuitenkin kansalaisten tarpeiden ehdoilla ja että työn ohjaaminen kulttuuriperinnön kannalta hyödylliseksi vaatii usein alkuvaiheissaan suhteellisesti enemmän ammattilaisresursseja kuin vastaavan työn teettäminen siihen koulutetulla ammattilaisella.

Museoiden työn määritellään tähtäävän sosiaalisen ja taloudellisen hyvinvoinnin lisääntymiseen. Toimenpide-ehdotuksiin jää kuitenkin kaipaamaan tutkimustarpeen tunnistamista siitä, minkälainen museotoiminta aikaansaa hyvinvointia tai miten esimerkiksi hyvin hoidettu kulttuuriperintö ja museoiden yleisötyö vaikuttavat yhteisöjen elämään. Tutkimustulokset auttaisivat jatkossa määrittelemään toimenpiteitä ja suuntamaan resursseja täsmällisemmin. Tutkimustarve koskee sekä valtakunnallisia että alueellisia teemoja.

*Osaava ja oppiva museoala* -tavoitteessa keskiöön nostetaan vertaisoppiminen ja yhteistyöverkostot. TAKO-toiminnan innoittamana olisi hyvä kehittää myös muille museotoiminnan osa-alueille toimivia yhteistyömuotoja ja -verkostoja. Verkosto-oppiminen voi olla myös jatko-opintoja ja kansainvälistä osaamisvaihtoatehokkaampaa rahoittajan näkökulmasta. Esitettyjen toimenpiteiden osalta on kuitenkin huomattava, että jos museoprofessiota ja sen osaamisvaatimuksia laajennetaan voimakkaasti, varsinainen sisällöllinen asiantuntijuus jää liian harvojen henkilöiden varaan. Sama vaara uhkaa, jos talouden realiteettien paineessa asiantuntijuus haluttaisiin liian suuressa määrin korvata vapaaehtoistyöllä.

*Museoiden kokoelmat esille ja käyttöön* -osiossa edistettäviksi kokoelmatoiminnoiksi määritellään mm. osallistava tallentaminen, kokoelmien liikkuvuus ja kokoelmapoliittisten ohjelmien päivitys. Tallennus- ja kokoelmayhteistyöverkosto TAKO:n toiminta esitetään vakiinnutettavaksi. Tampereen kaupunki näkee kokoelmatoimintojen alueellisen ja valtakunnallisen kehittämisen erittäin tärkeänä. Tähän TAKO-verkosto tarjoaa erinomaiset puitteet. Ennen TAKO-toiminnan vakiinnuttamista tai osin rinnakkain sen kanssa tulisi kuitenkin tunnistaa tarve testata TAKO-toimintaa myös taidekokoelmien osalta. Tämä tulisi lisätä toimenpiteisiin. Kokoelmien liikkuvuutta näyttelylainojen ja kokoelmasiirtojen osalta tulee jatkossa kehittää. Maakuntamuseonäkökulmasta alueellinen yhteistyö museoiden kokoelmatoiminnoissa on luonnollisesti merkittävää. Tässä yhteydessä on todettava, että taideteosten säilytys, konservointi ja muu käsittely poikkeaa kulttuurihistoriallisen esineistön käsittelystä. Samoin taiteilijoiden suhde ja oikeudet taidemuseon kokoelmissa oleviin teoksiinsa vaatisivat erityishuomiota taidemuseoita koskevissa kokoelmapoliittisissa tavoitteissa.

Erityisen mielenkiintoisena voidaan pitää esitystä tutkimuspoliittisen ohjelman laatimisesta museoiden kokoelma- ja tietovarantojen tutkimuksen edistämiseen. Esitystä voidaan soveltaa myös kulttuuriympäristöaineistojen tutkimukseen. Kokoelmiin luettava kulttuuriympäristötiedon tallentaminen ja levittäminen kaipaavat kuitenkin valtakunnallista tukea teknisten järjestelmien ja sisältöjen määrittelyn suhteen. Ongelmaksi uhkaa muodostua lähivuosina museokentän alueellinen erilaistuminen erilaisten teknisten ratkaisujen ja resurssien vuoksi. Tämä ongelma koskee niin kokoelma- kuin kulttuuriympäristötietojärjestelmiäkin.

Kokoelmatyön tavoitteeksi asetetaan Faron sopimuksen hengen mukaisesti mm. yhteisöjen ja ihmisten osallistuminen prosesseihin, joissa määritellään, mikä on merkityksellistä kulttuuriperintöä. Tavoite kansalaisten osallistumisen mahdollistamisesta on hyvä. On kuitenkin huomattava, että periaate ei sellaisenaan sovellu esimerkiksi taidehankintaan, joka edellyttää myös taide-elämän ja -historian asiantuntijuutta. Jos asiakkaat voivat määritellä omista lähtökohdistaan merkityksellisen taiteen, on oltava valmiita hyväksymään myös taidekokoelmien laadun heikentyminen.

Kulttuuriympäristössä säilynyt ja erilaisiin rekistereihin ja tietokantoihin tallentuvat kulttuuriympäristön aineelliset objektit ovat jossain määrin rinnastettavissa muihin materiaalisiin objekteihin. Museopoliittista ohjelmaa laadittaessa on syytä pohtia myös sitä, tulisiko ohjelmassa nostaa esille myös kulttuuriympäristön objektien karttumiseen, tallentamiseen ja karsimiseen liittyvät kysymykset. Useat museoalan toimijat käsittelevät näitä kysymyksiä arkeologisen ja rakennetun perinnön osalta. Niihin liittyvät valinnan kysymykset - mitä säilytetään, minkälaisiin arvo-ominaisuuksiin liittyen, mitä säilytetään, mitä karsitaan ja suljetaan pois, ketkä valintaa tekevät - ovat esimerkiksi arkeologian alalla jatkuvasti karttuvan kohdeaineiston johdosta haastavia ja ajankohtaisia.

Kokoelmien *digitalisoiminen ja digitaalisten* palveluiden tuottaminen on museopoliittisessa ohjelmassa vahvasti läsnä. Tämä on hyvä asia, sillä maailma digitalisoituu kiihtyvällä vauhdilla ja museoiden on kyettävä tarjoamaan palveluitaan verkon välityksellä. Digitalisointi lisää saavutettavuutta ja luo kokoelmaobjekteista sähköisiä varmuuskopioita siltä varalta, että alkuperäinen objekti tuhoutuu. Digitalisointi ja digitaalisten palveluiden tuottaminen on kuitenkin runsaasti resursseja vaativaa toimintaa. Suuri osa suomalaisista museoista pystyy digitoimaan kokoelmia vain hankerahoituksen turvin. Jotta museot kykenevät vastaamaan yhteiskunnan tarpeisiin ja tuottamaan kokoelmiaan saavutettavaksi, tavoite tulisi huomioida ohjelmassa korostetusti museoiden lisäresursointitarpeena.

Digitaalisuuden korostamisessa ei saa kuitenkaan unohtaa ikääntyvän väestön tarpeita. Digitaaliset palvelut pitäisi nähdä saavutettavuutta lisäävinä palveluina, ei lähipalvelua korvaavina palveluina. Ikääntyvän väestön digitaalisten palveluiden käyttöön liittyvien haasteiden tunnistaminen on osa asiakaslähtöisyyttä ja saavutettavuuden edistämistä. Ikääntyvien pitäminen mukana heille luontevilla menetelmillä on tärkeää kansalaisten yhdenvertaisuusperiaatteen toteutumiseksi.

Osiossa tulisi tunnistaa myös taidemuseoiden erityishaaste tekijänoikeuslain alaisten aineistojen digitaalisen saavutettavuuden edistämisessä. Haaste tulisi konkretisoida toimenpiteeksi, joka varustetaan mahdollisuudella saada taidemuseoihin lisävoimavaroja saavutettavuuden edistämiseksi.

Tavoitetilassa *Uudistuva, vahva ja vaikuttava museokenttä* edistetään luovalla tavalla museolaitoksen toimintamahdollisuuksia. Lähtökohtaisesti esitetty museokentän rakenteellinen ja toiminnallinen uudistusmalli selkeyttää museosektoria ja voi tuottaa aiempaa enemmän resursseja ajankohtaisiin yhteiskunnallisiin tarpeisiin. Esimerkiksi maakunta- ja aluetaidemuseoiden nykyistä tiiviimpi yhteys voi hyödyttää kumpaakin sektoria ja poistaa tarpeettomia rajoja. Toisaalta ohjelma jättää epämääräiseksi tavan, jolla yhteyttä tiivistettäisiin. Toimenpidekuvauksiin olisi syytä lisätä vähintään, että harkitulla ohjauksella tulee estää se, että aluetaidemuseon ja maakuntamuseon tiivistyvä yhteys merkitsisi toisen museosektorin suoranaista laiminlyöntiä.

Esityksessä korostetaan museoiden profiloitumisen tärkeyttä. Monet alueellisista museoista ovat jo monimuotoisia kokonaisuuksia, keskuksia, joiden profiili voi muotoutua jopa pirstaleiseksi, tarkastelukulmasta riippuen. Museon tehtäväkentän ollessa vaativa, vahva ja merkittävä, mutta jostakin näkökulmasta hajanainen, voidaan pohtia, onko profiloituminen riittävän perusteltu tavoite arvona sinänsä. Käsillä olevassa ohjelmassa on hyvä avata profiloitumisen tavoitteita ja perusteita vielä tarkemmin suhteessa esimerkiksi museoiden voimavaroihin, historiaan ja ylläpitäjiensä tavoitteisiin. Tampereen kaupunki huomauttaa, että museopoliittisessa ohjelmatyöryhmässä ei ole ollut mukana Suomen suurimpien maakuntamuseoiden tai museokeskusten edustajia.

Museot määritellään ohjelmassa paikallisiksi, alueellisiksi ja valtakunnallisiksi kulttuuriperinnön sekä taiteen osaajiksi. Mietittäväksi jää, miten määritellään museokokonaisuus, joka on kaikkea tätä ja lisäksi sillä on kansainvälistä osaamista? Tampereen kaupunki huomauttaa, että ohjelma ei näytä tunnistavan Museokeskus Vapriikin tai Turun museokeskuksen kaltaista museokokonaisuutta. Vähälle huomiolle on jäänyt myös eräissä maissa merkittävästikin edistynyt museoiden organisatorinen yhdistyminen alueellisesti tai muilla perusteilla. Suomen hyvin runsas museoiden lukumäärähän on resurssien riittävyydelle suuri haaste.

Lähtökohtaisesti Tampereen kaupunki suhtautuu myönteisesti hallinnoimansa alueellisen vastuumuseon alueen tai teemojen uudelleenmäärittelyyn tai erikoistumiseen myös maakuntarajoja ylittäen, mikäli työhön kanavoidaan riittävästi lisäresursseja valtion taholta. Toimiva keino lisäresurssien kohdentamiseksi toimijalle on määrittää resurssit harkinnanvaraiseksi valtionosuudeksi, jolloin ne ohjataan suoraan toimintayksiköille. Maakuntarajan ylitys alueellisessa toiminnassa on järkevää myös, jos se tehostaa resurssien käyttöä ja tukee erikoistumista. Tampereen kaupunki ei kuitenkaan kannata aluetaidemuseon ja maakunnallisen museotyön täydellistä yhdistämistä yhdeksi tiiviiksi kokonaisuudeksi, koska esimerkiksi taideasiantuntijuus irrotettuna omasta asiantuntijayhteisöstään voi heikentää sen mahdollisuuksia toimia tehokkaasti aluetaidemuseotyössä. Alueellista taidemuseotyötä tekevä tutkija tarvitsee työyhteisökseen taidemuseon, joiden taidekonservaattoreita, museomestareita ja kokoelma-ammattilaisten asiantuntemusta tarvitaan asiakaspalveluprosessissa. Koska useimmat maakunta- ja aluetaidemuseot ovat jo nykyisin saman ylläpitäjän alaisuudessa ja osa kaupungin kulttuurihallinnon organisaatiota, museoiden yhteys on tiivis, minkä lisäksi uudistuvilla museoilla on läheisinä kumppaninaan muut kaupungin kulttuuritoimijat. Luonnon- ja kulttuuriperinnön yhteyden tiivistäminen saattaa olla jossain määrin suotavaa ja edistää perinteisten, osin keinotekoisten toimintaympäristöön luotujen sektorirajojen häivyttämistä.

Tampereen kaupunki ottaa kantaa myös alueellisen vastuumuseon nimeen. Maakuntamuseoiden muuttamisessa alueellisiksi vastuumuseoiksi tähdättäneen siihen, että maakuntamuseoiden toiminta-alueet voivat luontevammin ylittää maakuntarajat. Samalla on huomioitava maakuntamuseo-nimen tähänastinen tunnettuus, historiallisuus ja käyttötarkoitus. Nimen on oltava sopiva myös alueelliseen viranomaistyöhön. Alueellista vastuumuseota luontevammalta erilaisissa viestintätilanteissa saattaa kuulostaa esimerkiksi *alueellinen keskusmuseo.*

Alueellisten vastuumuseoiden asiantuntija- ja kehittämistehtävänä painotetaan museopoliittisessa ohjelmassa kolmea tehtäväkokonaisuutta; alueellista museotyötä, kulttuuriympäristön asiantuntijatehtäviä ja kulttuuriperinnön, taiteen ja visuaalisen kulttuurin tehtäviä. Kulttuuriympäristötyö saa tämän perusteella aiempaa vankemman jalansijan, mitä voidaan pitää myös kohtuullisena sen laaja-alainen yhteiskunnallinen merkitys huomioon ottaen. Tampereen kaupunki kiittää opetus- ja kulttuuriministeriötä siitä, että museopoliittisen ohjelma on jo luonnosvaiheessaan antanut linjauksillaan maakuntamuseoille selkänojaa käydä kulttuuriympäristötyön osalta hedelmällistä keskustelua museon tulevasta roolista käynnissä olevassa maakuntauudistuksessa.

Alueellisen museotyön rahoituksen osalta esitetään selvitettäväksi mahdollisuutta laajentaa rahoituspohjaa kuntien välisillä sopimuksilla. Tampereen kaupunki pitää rahoituspohjan laajentamista tällä tavalla kyseenalaisena esimerkiksi kulttuuriympäristön suojelun näkökulmasta. Jos rahoitussopimus toteutuu vain joidenkin kuntien kanssa, se voi saattaa muiden kuntien asukkaat eriarvoiseen asemaan kulttuuriympäristöpalveluiden ja erityisesti alueellisten viranomaispalveluiden saamisessa. Tampereen kaupunki katsoo, että alueellisten keskusmuseoiden toimintakyvyn ja profiilin vahvistaminen edellä mainitun osalta tulee tapahtua ensisijaisesti opetus- ja kulttuuriministeriöstä ohjattavin lisäresurssein. Kokoelma- ja näyttelytoiminnan alueellisen rahoitusyhteistyön mahdollisuuksia on kuitenkin perusteltua selvittää.

Tampereen kaupunki pitää Museoviraston roolin vahvistamista valtakunnallisena kehittäjänä osittain hyvänä tavoitteena kohdassa *Kansallisten museoiden ja Museoviraston kehittämistoiminta.* On kuitenkin syytä korostaa, että moderni ja uskottava kehittämistyö tapahtuu yhteistyössä muun museokentän kanssa. Museoviraston tulee nähdä itsensä mahdollistajan roolissa palvelutehtävässä, jollaisina myös alueelliset keskusmuseot toimivat asiakkaisiinsa nähden. Erityinen haaste Museoviraston suorittamassa kehittämistyössä koskee taidemuseoiden erityiskysymyksiä, joiden hallintaan ja kehittämiseen Museovirastossa ei ole riittävästi osaamista. Tampereen kaupunki esittää pohdittavaksi Kansallisgallerian roolin vahvistamista taidemuseoiden kehittämistyössä.

Valtakunnallisten vastuumuseoiden rooli painottuu ohjelmassa statuksellaan alueellisten vastuumuseoiden ohitse. Ne mainitaan kansallisesti ja kansainvälisesti aktiivisina museoalan kehittäjinä, kun taas alueelliset vastuumuseot kaikessa yhteiskunnallisessa vastuussaan jäävät tässä museopoliittisessa linjauksessa huomaamattomammiksi vaikuttajiksi. Tältäkin osin ohjelmaluonnoksen museojaottelu, joka ei huomioi uudenlaisia toimintamalleja, on liian kaavamainen ja konservatiivinen. Toimintamahdollisuuksia ja rooleja olisi järkevää suhteuttaa valtakunnallisten erikoismuseoiden ja suurten alueellisten vastuumuseoiden, nykyisten maakuntamuseoiden tai museokeskusten todellisiin resursseihin toimia. Tässä kohdassa Tampereen kaupunki viittaa uudelleen jo edellä mainitsemaansa museopoliittisen ohjelmaehdotuksen vaikeuteen tunnistaa museokeskus Vapriikin tai Turun museokeskuksen kaltaisia toimijoita, joiden valtakunnallinen museaalinen ja museopoliittinen kehittäjän rooli on kansallisesti ja kansainvälisestikin katsoen huomattava.

Paikallismuseoiden merkitys alueellisena voimavarana tunnistetaan ohjelmaehdotuksessa kiitettävästi. Toimenpide-ehdotuksiin jää kuitenkin kaipaamaan konkreettista, uutta avausta, joka tukisi paikallismuseoiden toimintaa tilanteissa, jolloin tahtoa kehittämiseen on, mutta niiden taloudellinen asema on heikko. Esimerkiksi eri puolilla maata toimivat tai käynnistyvät seudulliset yhteistyömallit voisivat toimia kehittämistyökaluina.

**Tiivistelmä Tampereen kaupungin kannasta**

Museopoliittinen ohjelma luo kohtuullisen realistisen kuvan suomalaisen museolaitoksen kehittämistarpeista ja -mahdollisuuksista. Tampereen kaupunki pitää erinomaisena tavoitetta pyrkiä vahvistamaan maakuntamuseoiden asemaa alueilla sekä myös mahdollistamaan palvelutuotannossa resurssien rajoissa maakuntarajojen ylittäminen. Samalla on kuitenkin todettava epämääräisyys, jolla ohjelma ilmaisee aluetaidemuseon, maakuntamuseon ja luonnontieteellisen museon tarvetta tiivistää yhteistyötä ja myös siitä, että taidemuseotoiminta jää kaiken kaikkiaan hyvin vähäiselle huomiolle. Tampereen kaupunki painottaa lisäksi, että myös suurempien, muualla kuin pääkaupunkiseudulla sijaitsevien museokokonaisuuksien status ja merkitys niin suomalaiselle kulttuurille kuin museopoliittiselle kehittämistyöllekin tulisi tunnistaa museopoliittisessa ohjelmassa. Ohjelman uskottavuus voi saada vahvistusta jatkossa myös taidemuseo- ja näyttelytoiminnan laajemmasta käsittelystä. Näyttelytoiminta tulee nostaa yhdeksi museoiden perustehtäväksi kokoelmatyön rinnalle. Museoiden toiminnan monipuolistuminen merkitsee museoille yhä enemmän yhteistyötä muiden julkisten ja yksityisten kulttuurilaitosten ja -toimijoiden kanssa. Tämä muutos on jäänyt ohjelmassa varsin vähälle huomiolle.
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