



Opetus- ja kulttuuriministeriö
PL 29
00023 Valtioneuvosto

kirjaamo@minedu.fi
anna.kankaanpaa@minedu.fi

Viite Opetus- ja kulttuuriministeriön lausuntopyyntö OKM/15/010/2018 17.4.2018

ASIA Itä-Suomen aluehallintoviraston lausunto opetus- ja kulttuuriministeriön asetus ammatillisen koulutuksen rahoituksen laskentaperusteista annetun asetuksen muuttamisesta

Opetus- ja kulttuuriministeriön asetus ammatillisen koulutuksen rahoituksen laskentaperusteista (682/2017) tuli voimaan 1.1.2018. Asetuksella annetaan tarkempia säädöksiä opiskelijan huomioimisesta rahoituksen perusteena.

Asetusta ammatillisen koulutuksen rahoituksen laskentaperusteista ehdotetaan muutettavan siten, että siihen lisättäisiin opetus- ja kulttuuritoimen rahoituksesta annetun lain 32 g §:n nojalla **opiskelijapalautetta ja sen keräämistä koskevat pykälät**. Asetukseen ehdotetaan lisättävän uudet 13 a – 13 c §:t, joissa säädettäisiin valtakunnallisesta opiskelijapalautekyselystä. Asetuksen 11 §:n mukaan vaikuttavuusrahoituksesta 1/6 myönnetään opiskelijapalautteen perusteella. Opiskelijapalautekyselyn vastausten perusteella jaetaan 2,5 prosenttia ammatillisen koulutuksen laskennallisesta rahoituksesta.

* * *

Itä-Suomen aluehallintovirasto on tutustunut ehdotukseen OKM:n asetukseksi ammatillisen koulutuksen rahoituksen laskentaperusteista annetun asetuksen muuttamiseksi. Itä-Suomen aluehallintovirasto esittää lausuntonaan seuraavaa:

Ammatillisen koulutuksen nykyinen laadunvarmistus ”vuotaa”. Itä-Suomen aluehallintovirasto pitää erittäin tarpeellisena, että ammatillisen koulutuksen – tutkintojen ja tutkinnon osien – laadunvarmistus nostetaan tasolle, jossa kaikille valmistuville pystytään takaamaan tutkinnon perusteiden mukainen ammattitaito. Laadukkaasti toteutetulla opiskelijapalautteiden keräämisellä pystytään oleellisesti vankentamaan laadunvarmistuksen pitävyyttä ja sitä kautta koulutuksen laatua ja vaikuttavuutta sekä myös opiskelijoiden osallisuutta ja oikeutta hyvään koulutukseen.

Jo viime vuonna, nykyistä 1.1.2018 voimaan astunutta asetusta säädettäessä, päätettiin, että vaikuttavuusrahoituksen myöntämisperusteena käytettävien opiskelija-

ja työelämäpalautteen osalta asetusta tullaan täydentämään myöhemmin. Opetusministeriö on toiminut vastuunsa tuntien ja vitkastelematta tehdessään nopeasti heti uuden asetuksen perään ja vielä ennen uuden lukuvuoden alkua koulutuksen järjestäjille tärkeän täsmennyksen rahoitusta määrittelevään asetukseen opiskelijapalautekyselyn osuudesta vaikuttavuusrahoituksen laskemisperusteisiin. Koulutuksen järjestäjät ovat siis jo osanneet odottaa näitä asetuksen 13 pykälän kolmen uuden momentin määrittelemiä täsmennyksiä huomioon otettavaksi opetuksen kehittämisessä sekä taloussuunnitelmalaskelmissa.

Asetusmuutosehdotuksella olisi kuitenkin **hyvin pieni merkitys** ammatillisen koulutuksen rahoitukseen. Ammatillisen koulutuksen rahoitusmalli koostuu neljästä peruselementistä:

- perusrahoitus 50 % (opiskelijavuodet),
- suoritusrahoitus 35 % (tutkinnot ja tutkinnon osat),
- **vaikuttavuusrahoitus 15 %** (mm. työllistyminen, jatko-opinnot ja **palaute**)
- strategiarahoitus 4 % (mm. fuusioiden tukemiseen, kehittämishankkeisiin).

Itä-Suomen aluehallintovirasto ehdottaa, että opiskelijapalautteen merkitys vaikuttavuusrahoituksessa tuplataan, eli se nostettaisiin 2,5 prosentista (1/6) vähintään 5 prosenttiin (1/3). Ehtona se, että opiskelijapalautekysely saadaan vielä kehitettyä luotettavammaksi. Ylipäätään rahoitusmallissa tulisi laadunvarmistuksen ”houkuttelevuuden” lisäämiseksi harkita suoritusrahoituksen osuuden laskemista 30 prosenttiin ja vaikuttavuusrahoituksen nostamista 20 prosenttiin.

Itä-Suomen aluehallintovirasto on tuonut jo vuodesta 2016 lähtien – kun uutta kokoavaa lakia ammatillisesta koulutuksesta oltiin valmistelemissa – esiin sen, että ammatillisen koulutuksen uusi **rahoitusmalli pitää sisällään houkutuksen tutkintojen määrälliseen tehtailuun laadunvarmistuksen kustannuksella.** Valvonnan sekä opiskelijoilta, työelämältä ja ammatillisen koulutuksen opettajilta saamamme palautteen perusteella näyttää selvästi siltä, että tämä **uhkakuva** on valitettavasti **osittain realisoitunut.** Koulutuksen laadusta tinkimiseen ei meillä missään tapauksessa ole varaa. Vuodesta 2012 lähtien ammatilliselta koulutukselta on **leikattu lähes 400 miljoonaa euroa.** Pelkästään rakenteellisilla uudistuksilla ei näitä säästöjä ole pystytty kompensoimaan, vaan koulutuksen järjestäjät ovat joutuneet **leikkaamaan rajusti lähiopetuksesta sekä muista opetuksen laatuun ja opiskelijoiden ohjaukseen liittyvistä tekijöistä.**

Ammatillisen koulutuksen järjestäjät ovat pystyneet kunnioittavasti ja ennakkoluulottomasti viemään historiallista koulutusreformia eteenpäin, vaikka talous- ja toimintaraamit reformin tekemiseen ovat olleet äärimmäisen haastavat. Yhteiskunnan on viimeistään nyt annettava ammatillisen koulutuksen järjestäjille ja opetushenkilöstölle **täysi tuki, jotta syntyneet laatuvaheet ja -vaihtelut pystytään korjaamaan.**

Vaikka muihin koulutusasteisiin verrattuna juuri **ammatillisessa koulutuksessa on kaikkein aktiivisimmin ja luovimmin** kehitetty erilaisia **laadunhallintajärjestelmiä,** ei tämä kuitenkaan vielä **riitä torjumaan muuttuneen rahoitusympäristön aiheuttamaa painetta laadun vaihtelulle. Laadunhallintajärjestelmät lepäävät liikaa sen (luottamuksen) varassa, että vain toimijat itse arvioivat itseään.** Opetus- ja kulttuuriministeriön sekä Opetushallituksen yhdessä laatimalle laadukkaalle ja systeemiselle **opiskelijapalautteelle** onkin nyt **selkeä tilaus. Opiskelijapalaute** on yksi tärkeä **intressijääviyden taklaava työkalu puolueettomalle koulutuksen laadun ja vaikuttavuuden arvioimiselle ja varmistamiselle.**

Asetusehdotuksen 11 §:n mukaan vaikuttavuusrahoituksesta 1/6 myönnetään opiskelijapalautteen perusteella. Jos opiskelijapalautteesta onnistutaan kehittämään objektiivinen sekä kaikkia koulutuksen järjestäjiä ja koulutusaloja yhdenvertaisesti kohteleva sovellusversio, tulisi opiskelijapalautteen merkitystä rahoituksen määräytymisessä nostaa selkeästi ehdotetusta. Eli **jos kysely pystytään suunnittelemaan sisällöltään ja toteuttamistavaltaan sellaiseksi, että se antaa oikean ja objektiivisen kuvan koulutuksesta opiskelijoiden näkökulmasta, niin Itä-Suomen aluehallintoviraston mielestä opiskelijapalautteen painoarvoa esitetystä 2,5 prosentista rahoitukseen tulisi kaksinkertaistaa 5 prosenttiin.**

Esitelty opiskelijapalautteen keräämisen sisältö ja toimintamalli kaipaavat vielä hiomista niin, että opiskelijapalautteesta saataisiin kaikille osapuolille toimiva ja objektiivinen laadunarviointityökalu sekä koulutuksen järjestäjille suoraan ongelmakohtat paljastava korjaustyökalu. Palautetyökalun on oltava erottelukykyinen. Koulutuksen järjestäjille tulee tämän vuoksi antaa opiskelijapalautekyselyn tiivistelmän lisäksi käyttöönsä myös kyselyn raakadata, josta vasta on mahdollista havaita spesifit ongelmakohtat suuressa ja monimuuttujaisessa kokonaisuudessa. Vääristymää aiheuttavan katokorjauskerrointen laskemisen sijaan olisi asetettava selkeä 50 prosentin minimivastausvaatimus

On erittäin tärkeä asia – ja myös voimassa olevan lainsäädännön mukaista – että **opiskelijoiden osallisuutta ja vaikuttamismahdollisuuksia parannetaan**. Keneltä voisi saada parempaa tietoa ammatillisesta koulutuksesta kuin jo aikuiskynnyksellä olevilta opiskelijoilta itseltään. Opiskelijoilla on suurin intressi ammatillisen koulutuksen laadun ja osuvuuden edistämiseen – heidän työelämästään ja siellä pärjäämisestään on tässä kysymys. Opiskelijapalautteen kerääminen ja sen hyödyntäminen rahoitusperusteena on siis tärkeydessään itsestään selvä asia.

Opiskelijapalautteen **katokorjaamiskertoimen käyttöä** on ministeriön virkamiestyöryhmässä mietitty paneutuneesti. Kuitenkin lopputulos on **sekava ja vaikeatajuinen**. Tilastotieteelliseltä kannalta katsottuna ei tällaisen kertoimen käyttö ole suositeltavaa, sillä se on **omiaan vääristämään tuloksia ja vähentämään tulosten käyttöarvoa**. Kun opiskelijapalautte otetaan yhdeksi tärkeäksi työkaluksi oppilaitoksissa, ja se otetaan osaksi opiskelijoiden opiskeluprosessia, niin ongelmia korkeiden vastausosuuksien saamiseksi ei pitäisi tulla. Asioita ei kannata tehdä liian vaikeiksi. Lisäksi **katokorjauskertoimien käyttö itsessään on omiaan alentamaan vastusprosentteja, kun alhaisiin vastausosuuksiin tyydytään**. Kaikkien opiskelijoiden osallisuuden edistäminen ja osallisuuteen kannustaminen tulee olla tavoitteena. **Jos vastusprosentiksi saadaan vaikka 10, niin millään iteroinnilla ei pystytä takaamaan enää saatujen vastausten luotettavuutta ja käytettävyyttä.**

Suuri osa koulutuksen järjestäjistä kerää jo nyt sekä opiskelijoilta että työelämältä koulutuspalautteita, yleensä asteikolla 1–5. Itä-Suomessa usealla koulutuksen järjestäjällä opiskelijapalautteen vastusprosentit ovat reilusti yli 60. Tällaisen korkean vastausosuuden saantia ei ole koettu yleiseksi ongelmaksi koulutuksen järjestäjien eikä opiskelijoiden keskuudessa. Tarkoituksenmukaisinta siis olisi, että koulutuksen järjestäjiltä vaadittaisi vähintään 50 prosentin opiskelijavastausten kattavuus, jolloin vastausosuus olisi samalla jo tilastollisesti luotettava (vrt. validiteetti ja reliabiliteetti).

Valtion hallinnolla itsellään on jo nyt käytössä erinomaisen hyviä palautteen tai päättökyselyn työkaluja. **Esimerkiksi Puolustusvoimilla on kertausharjoitusten palautekyselyyn käytössä moodle-pohjainen älypuhelimilla tai -laitteilla helposti tehtävä kysely, jonka kaltainen kysely sopisi hyvin myös opiskelijapalautekyselyn malliksi.**

Opintojen loppuvaiheen opiskelijakyselyn vastausoikeus tulisi varmistaa niin, että opiskelija ei menetä palautteen antamisoikeuttaan vastatessaan aikaisemmin tutkinnon osaan koskevaan kyselyyn (vrt. sote-tunnus jo käytetty). Palautekyselyssä oltava siis selkeä rastitusmahdollisuus (so. ei kokonaan uusia kyselyjä), arvioiko opiskelija yhtä tutkinnon osaa vai koko tutkintoa. Valikolla voidaan valita mitä arvioidaan, ja vastaaja voidaan tunnistaa ja säilyttää edelleen mahdollisuus palautteen antamiseen myöhemmin samassa järjestelmässä. **Palautekyselyn on oltava myös erottelukykyinen:** esimerkiksi merkitään ”Metallityön 3 kurssitunnus” ja sitten vastaus. Näin nähdään heti, **miten tämän koulutusalan kurssi on mennyt ja voidaan spesifisti korjata ongelmakohtia ja kehittää osuvasti koulutusta saadun tarkan palautteen pohjalta.**

Asetusehdotuksen yhteydessä esitelty **opiskelijapalautekysely kaippaa vielä kehittämistä.** Esimerkiksi rahoitusperusteena esitettävät kysymykset eivät kaikki ole keskenään **harmoniassa**, ja osa kysymyksistä aukeaa opiskelijalle **monitulkintaisena** riippuen koulutusalaista ja **asioista, joihin oppilaitos ei voi juurikaan vaikuttaa. Tärkeintä kuitenkin on, että opiskelijapalaute malli otetaan käyttöön.** Mallin suunnittelusta vastaava keskushallinnon ohjausryhmä pystyy sitten luontevasti **kehittämään sitä lähivuosien aikana saadun palautteen ja tarpeen pohjalta.**

Huolellisesti kehitelty **opiskelijapalautekysely** olisi erinomainen työkalu koulutuksen järjestäjille. Siitä voi tulla koulutuksen järjestäjille **merkittävin työkalu perustehtävän edistämiseen** liittyen – **kuinka taata laadukas ja työelämätarpeen mukainen ammattitaito jokaiselle opiskelijalle ja miten tuetaan parhaiten jokaisen opiskelijan tervettä kasvua.** Eli opiskelijapalauteella saadaan arvokasta tietoa myös opiskelijoiden ohjauksen, tuen ja motivoinnin onnistumisesta koulutuspolun eri vaiheissa (so. miten opiskelijat ovat nämä asiat kokeneet, ja mistä löytyvät selkeät korjaamisen tai kehittämisen paikat).

Opiskelijapalautekyselyn eri osioiden olisi hyvä siis olla harmoniassa keskenään. Nyt opiskelijakyselyssä on paljon kysymyksiä, joista vain osa vaikuttaa rahoitukseen. Lisäksi osa rahoitukseen vaikuttavista kysymyksistä on epärelevantteja, esimerkiksi yrittäjyyteen liittyvä kohta. Kaikilla aloilla ei ole paljoa yrittäjyyteen liittyviä mahdollisuuksia, kun taas joillakin aloilla hyvin paljon. Kannattaa pohtia, voivatko tällaiset eri koulutusaloilla eri tavalla suhteutuvat tekijät olla kuitenkin rahoitusta määritteleviä kysymyksiä. **Kaikki tekijät, jotka määrittelevät koulutuksen järjestäjien rahoitusta, tulisivat olla yhdenvertaisessa asemassa toisiinsa nähden eikä niiden tulisi asettaa koulutuksen järjestäjiä epäyhdenvertaiseen asemaan riippuen siitä, minkälaisia koulutusaloja heillä on tarjottavanaan.**

Samoin kun kyselyn alussa kysytään, että pääsitkö opiskelemaan sopivassa aikataulussa, ei ole relevantti kysymys rahoituksen määräytymisen kannalta. Nimittäin jos tätä kysytään yhteishaussa olevilta, niin heillä ei ole paljoakaan vaihtoehtoja. He osallistuvat yhteishakuun, jonka tulokset tulevat heinäkuussa, jolloin ammatilliset oppilaitokset ovat kiinni. Ja sitten opiskelu alkaakin jo heti elokuussa. On selvää, että vaihtoehtoja tai vaihteluväliä ei tällöin voi paljoa olla. Sen sijaan niiden opiskelijoiden kohdalla, jotka tulevat jatkuvan haun kautta, on tällainen aikataulukysymys aivan relevantti. Eli **kysymyksissä tulee ottaa paremmin huomioon opiskelijakohderyhmät.**

Samalla tavoin kuin opiskelijapalautekysely pitää myös **työelämäpalautekyselyn** antaa luotettavaa ja relevanttia tietoa alueella annettavasta ammatillisesta koulutuksesta. Tällöin on esimerkiksi oleellista, että kyselyssä määritellään,

arvioidaanko po. koulutuksen järjestäjää monialaisesti vai vain yhdellä koulutusalailla. **Epäselvät tai väärin asetellut kysymykset luovat helposti väärän kuvan, mikä näkyisi sitten epäoikeudenmukaisuutena rahoitusperusteissa.** Jos esimerkiksi kysytään työelämäpalautetta työnantajalta, jonka edustamaa koulutusala ei löydy laisinkaan paikallisen koulutuksen järjestäjän koulutustarjonnasta, olisi todennäköistä, että palaute olisi huonoa, vaikka paikallinen koulutuksen järjestäjä olisi tosiasiallisesti hyvinkin laadukas ja tehokas toimimillaan koulutusaloilla.

Opiskelijapalautekysely kannattaa – kun se kerran vaivalla tehdään – **hyödyntää mahdollisimman tehokkaasti niin rahoitusperusteena kuin laadunvarmistus-, kehittämis- ja korjaustyökaluna.** Näin **monikäyttötyökaluksi** kehiteltynä siitä saataisiin kaikille osapuolille **toimiva, objektiivinen ja motivoiva työkalu.** Opiskelijapalautteen tulisi siis myös **pystyä osoittamaan koulutuksen järjestäjälle riittävän yksilöidysti korjaamisen paikat.** Koulutuksen järjestäjille tulee tämän vuoksi antaa opiskelijapalautekyselyn tiivistelmän tai **koonnin lisäksi** käyttöönsä myös **kyselyn raakadata** (tietoteknisesti vaikka exelinä riittäisi siis jo hyvin), josta vasta on **mahdollista havaita spesifit ongelmakohdat suuressa ja monimuuttujaisessa kokonaisuudessa.**

Vain hyödyllistä ja käyttökelpoista tieto antava kysely motivoi sekä opiskelijoita että koulutuksen järjestäjiä. Muussa tapauksessa suurestakin työ- ja resurssiuhrauksesta huolimatta, se koetaan turhaksi. Tarvittaessa **yksityiskohtien esiin kaivamiseen kykenevä työkalu mahdollistaa juuri sen oleellisen, eli ongelma-kohtien korjaamisen.** Pelkästään koontitiedon pohjalta voi käydä niin, että konkreettisia ongelma-kohtia ei pystytä löytämään eikä siten myöskään korjaamaan. Tällainen **raakadata pystytään sovittamaan** useimmilla koulutuksen järjestäjillä oleviin **tiedolla johtamisen rakenteisiin ja tvt-sovelluksiin.** Koulutuksen järjestäjillä on monella jo käytössään sellaista ”**infraa ja softaa**”, joilla he voivat **hyödyntää kattavaa opiskelija- ja työelämäpalautetta tarkoituksenmukaisella tavalla koulutuspalvelujen kehittämistyössä.** Koulutuksen järjestäjien olisi hyödyllistä siis saada tietää myös **yksityiskohtaisemmat tiedot opiskelijapalautekyselystä, kuten koulutusalat, vuosikurssit, jakaumat, vastausprosentit, opiskelijamäärät, jne.** Tällainen raakadata voidaan syöttää hyvin tiedolla johtamisen rakenteen arkkitehtuuriin, jolloin voidaan käyttää tiedolla johtamiseen. Koulutuksen järjestäjien on hyvin **vaikea hyödyntää koulutuksen kehittämistehtävässä vain yleisluonteisia opiskelijakyselykohteita. Tulosten yksityiskohtainen analysointimahdollisuus on koulutuksen järjestäjille opiskelijapalautteen tärkein yksittäinen kriteeri.**

Lausunnon keskeinen sisältö

- Ammatillisen koulutuksen nykyinen laadunvarmistus ”vuotaa”. Itä-Suomen aluehallintovirasto pitää erittäin tarpeellisena, että ammatillisen koulutuksen – tutkintojen ja tutkinnon osien – laadunvarmistus nostetaan tasolle, jossa kaikille valmistuville pystytään takaamaan tutkinnon perusteiden mukainen ammattitaito. Laadukkaasti toteutetulla opiskelijapalautteiden keräämisellä pystytään oleellisesti vankentamaan laadunvarmistuksen pitävyyttä ja sitä kautta koulutuksen laatua ja vaikuttavuutta sekä myös opiskelijoiden osallisuutta ja oikeutta hyvään koulutukseen
- Itä-Suomen aluehallintovirasto ehdottaa, että opiskelijapalautteen merkitys vaikuttavuusrahoituksessa tuplataan, eli se nostettaisiin 2,5 prosentista (1/6) vähintään 5 prosenttiin (1/3). Ehtona se, että opiskelijapalautekysely saadaan kehitettyä luotettavammaksi. Ylipäätään rahoitusmallissa tulisi laadunvarmistuksen ”houkuttelevuuden” lisäämiseksi harkita suoritusrahoituksen osuuden laskemista 30 prosenttiin ja vaikuttavuusrahoituksen nostamista 20 prosenttiin

- Uusi rahoitusmalli pitää sisällään houkutuksen tutkintojen määrälliseen tehtailuun laadunvarmistuksen kustannuksella
- Ammatillisen koulutuksen järjestäjät ovat pystyneet kunnioittavasti viemään historiallista koulutusreformia eteenpäin erittäin haasteellisessa toimintaympäristössä.
- Yhteiskunnan on viimeistään nyt annettava täysi tuki koulutuksen järjestäjille ja opetushenkilöstölle, jotta syntyneet laatuvaheet ja -vaihtelut pystytään korjaamaan
- Vaikka muihin koulutusasteisiin verrattuna ammatillisessa koulutuksessa on aktiivisimmin ja luovimmin kehitetty erilaisia laadunhallintajärjestelmiä, ei tämä kuitenkaan vielä riitä torjumaan muuttuneen rahoitusympäristön aiheuttamaa painetta laadun vaihtelulle
- Laadunhallintajärjestelmät lepäävät liikaa sen (luottamuksen) varassa, että vain koulutuksen järjestäjät itse arvioivat itseään
- On arvokasta, että koulutuksen tärkeimmän ihmisryhmän – opiskelijoiden – osallisuutta ja vaikuttamismahdollisuuksia lisätään
- Opiskelijapalaute on tärkeä intressijääviyden taklaava työkalu puolueettomalle koulutuksen laadun ja vaikuttavuuden arvioimiselle ja varmistamiselle
- Opiskelijapalautekysely kaipaa vielä hiomista niin, että opiskelijapalautteesta saataisiin kaikille osapuolille toimiva ja objektiivinen laadunarviointityökalu sekä koulutuksen järjestäjille suoraan ongelmakohtat paljastava korjaustyökalu
- Opiskelijapalautekysely kannattaa hyödyntää mahdollisimman tehokkaasti niin rahoitusperusteena kuin laadunvarmistus-, kehittämis- ja korjaustyökaluna
- Monikäyttötyökaluksi kehiteltynä siitä saadaan kaikille osapuolille toimiva, objektiivinen ja motivoiva työkalu
- Palaute työkalun on oltava erottelukykyinen. Koulutuksen järjestäjille tulee tämän vuoksi antaa opiskelijapalautekyselyn tiivistelmän lisäksi käyttöönsä myös kyselyn raakadata, josta vasta on mahdollista havaita spesifit ongelmakohtat suuressa ja monimuuttujaisessa kokonaisuudessa
- Koulutuksen järjestäjien on hyvin vaikea hyödyntää koulutuksen kehittämistehtävässä tai ongelmakohtien korjauksessa vain yleisluonteisia opiskelijakyselykohteja. Tulosten yksityiskohtainen analysointimahdollisuus on koulutuksen järjestäjille opiskelijapalautteen tärkein yksittäinen kriteeri
- Vääristymää aiheuttavan katokorjauskerrointen laskemisen sijaan olisi asetettava selkeä 50 prosentin minimivastausvaatimus
- Jos vastausprosentiksi saadaan vaikka 10, niin millään iteroinnilla ei pystytä takaamaan enää saatujen vastausten luotettavuutta ja käytettävyyttä
- Suuri osa koulutuksen järjestäjistä kerää jo nyt sekä opiskelijoilta että työelämältä koulutuspalautteita. Opiskelijoiden vastausprosentit ovat olleet reilusti yli 60. Korkean vastausosuuden saantia ei ole koettu yleiseksi ongelmaksi
- Kaikki tekijät, jotka määrittelevät koulutuksen järjestäjien rahoitusta, tulisivat olla yhdenvertaisessa asemassa toisiinsa nähden eikä niiden tulisi asettaa koulutuksen järjestäjiä epäyhdenvertaiseen asemaan riippuen esimerkiksi siitä, minkälaisia koulutusaloja heillä on tarjottavanaan.

Kunnioittavasti

Ylijohtaja

Sirkka Jakonen

Opetustoimen ylitarkastaja

Kari Lehtola

AVI tiedotus

Tämä asiakirja ISAVI/1524/2018 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument ISAVI/1524/2018 har godkänts elektroniskt

Ratkaisija Jakonen Sirkka 08.05.2018 17:22

Esittelijä Lehtola Kari 08.05.2018 17:29