

Asia: VN/10660/2026

## **Lausuntopyyntö yhteisötilaajasäntelystä ja muista sähköisen viestinnän tietosuojadirektiivin kansallisista laajennuksista**

### **1 Yleisiä kysymyksiä SVPL:n yhteisötilaajia ja sijaintitietojen käsittelyä koskevasta säntelystä**

#### **1.1 Pidättekö SVPL:n yhteisötilaajia ja muita viestinnän välittäjiä sekä sijaintitietojen suojaa koskeva säntelyä yleisesti ottaen sisällöltään ja soveltamisalaltaan asianmukaisena, kun otetaan huomioon nykyinen toimintaympäristö ja muu soveltuva kansallinen ja EU-lainsäädäntö?**

ePrivacy-säntelyn, EU:n yleisen tietosuoja-asetuksen (GDPR) ja työelämän tietosuojan erityisäädösten välinen epäsuhta, epäselvyydet sekä eri viranomaisten toimivaltuuksien rajankäynti ja vaihtelevat tulkintakäytännöt aiheuttavat haasteita alan toimijoille.

“Viestintäpalvelu” ja “viesti” sekä “viestinnän välittäjä” ja “yhteisötilaaja” ja “palveluntarjoaja” eivät muodosta yritysympäristöissä selkeää ja ennakoitavaa soveltamiskokonaisuutta. Roolit ja käsitteet istuvat erityisen huonosti kerrostettuihin yrityspalveluihin, joissa mukana voi olla samaan aikaan pääpalvelu, tietoturvapalvelu, analyytiikkakerros ja hallinnoitu yritysympäristö. Säntelyn pitäisi selkeyttää, miten metadata/sisältö -raja vedetään moderneissa työkaluissa, palveluissa, verkkoliikenteessä sekä selain/sovellusympäristöissä. Yrityksen asema (kaupallisen) viestinnän osapuolena tulee järjestää siten, että yritys voi myös viestinnän osapuolena harjoittaa tehokkaasti kilpailukykyistä tietointensiivistä liiketoimintaa.

#### **1.2 Liittyykö SVPL:n ePrivacy-direktiiviä täydentävään säntelyyn mielestänne piirteitä, jotka eivät asianmukaisesti huomioi nykyistä kyberturvallisuuden toimintaympäristöä, uusien digitaalisten palveluiden käytön ja tarjonnan muotoja tai uudempaa muuta kansallista ja EU-säntelyä?**

-

#### **1.3 Millaisia vaikutuksia SVPL:n ePrivacy-direktiiviä täydentävällä säntelyllä on käsityksenne mukaan ollut käyttäjien yksityisyyden suojalle? Onko säntely toteuttanut yksityisyyden ja henkilötietojen suojaamista mielestänne tarkoituksenmukaisella tavalla?**

EU:n keskeisimpiä periaatteita on teknologianeutraalius. Tiettyä teknologiaa koskevalle erityissääntelylle tulisi löytää vahvat poikkeusperusteet ja sääntelyn ajantasaisuutta tulisi tarkastella analyttisesti. GDPR:n tulisi olla pääsäädos, jonka kautta henkilötietoja suojataan koko niiden elinkaaren ajan. On ymmärrettävää, että erityissääntelyä tarvitaan toimialoille, joissa käsitellään erityisen sensitiivisiä tietoja, esim. terveydenhuolto- ja sosiaaliala. Nykyinen tilanne hankaloittaa useassa eri EU-jäsenvaltioissa toimivien yritysten asemaa sisämarkkinoilla. GDPR on myös merkittävästi lisännyt kansalaisten yleistä tietoisuutta tietosuojasta. Tällä on ollut merkittävä positiivinen vaikutus myös yritysten riskienhallintaan ja varautumiseen.

## 2 Kyberturvallisuuden riskienhallinta ja viestinnän ja välitystietojen käsittely

**2.1 Pidättekö SVPL:n ePrivacy-direktiiviä täydentävää sääntelyä tarkoituksenmukaisena siltä osin kuin se sääntelee sellaista välitystietojen ja viestien käsittelyä, joka liittyy erilaisilta kyberuhkilta suojautumiseen? Millaisia vaikutuksia tällä sääntelyllä on ollut organisaatioiden ja käyttäjien kyberturvallisuuteen? Onko sääntely mielestänne mahdollistanut kyberturvallisuuden riskienhallinnan tarkoituksenmukaisella tavalla vai aiheuttanut sille rajoituksia?**

Kyberturvallisuutta säännellään jo lukuisin EU-säädöksin, joista monet sovat hyvin uutta sääntelyä (NIS2, CER, CRA, DORA ja myös GDPR). On hyvä, että myös SVPL:ssä on tunnustettu välitystietojen ja viestien käsittely osaksi kyberuhkilta suojautumista. Edelleen kuitenkin arvio esimerkiksi evästesuostumuksesta vapauttamisesta tehdään sen perusteella, ovatko ne välttämättömiä juuri tietyn käyttäjän tai käyttäjäryhmän pyytämän palvelun toimittamiseksi tai turvallisuuden varmistamiseksi.

Joissakin tilanteissa työnantajalla voi olla velvollisuus toteuttaa tietoturvaa parantavia tai kyberuhkia torjuvia toimenpiteitä esimerkiksi yhteisötilaajan roolissa. Samanaikaisesti muu lainsäädäntö, kuten SVPL:n 18 luvun säännökset (ns. Lex Nokia) tai muu kansallinen erityissääntely, voi rajoittaa näiden toimenpiteiden käyttöä tai asettaa niiden toteuttamiselle tiukat edellytykset.

**2.2 SVPL 18 luvun (ns. Lex Nokia) mukaisia toimenpiteitä on käytetty vähemmän, kuin sääntelyn valmistelussa aikanaan ennakoitiin. Millaisia syitä arvioitte olevan sen taustalla, ettei toimenpiteitä ole otettu käyttöön? (SVPL 18 luvussa säädetään yhteisötilaajan oikeudesta käsitellä tietyin edellytyksin välitystietoja maksullisen tietoyhteiskunnan palvelun, viestintäverkon tai viestintäpalvelun luvattoman käytön taikka liikesalaisuuksien paljastamisen ehkäisemiseksi ja selvittämiseksi.)**

Menettelystä on käytännössä tullut raskas ja hallinnollisesti kuormittava toteuttaa. Sääntely perustuu osin toimintaympäristöön, joka poikkeaa merkittävästi nykyisestä digitaalisesta toimintaympäristöstä, minkä vuoksi sitä voidaan pitää osittain vanhentuneena ja huonosti nykyaikaisiin kyberturvallisuustarpeisiin soveltuvana. Lex Nokia –poikkeusten vähäisen käytön keskeisenä syynä monilla yrityksillä on se, että pelkästään metatietojen käsittely ei mahdollista riittävän kattavaa sisäisten uhkien torjuntaa.

**2.3 Voiko SVPL:n tietoturvatoinenpiteistä säätävän 272 §:n ja SVPL 18 luvun muun muassa liikesalaisuuksien paljastamisen selvittämistä koskevan sääntelyn (Lex Nokia) suhde aiheuttaa mielestänne soveltamishaasteita? Millaisia?**

-

**2.4 Voiko SVPL:n ePrivacy-direktiiviä täydentävä sääntely estää organisaatioita käyttämästä viestinnän tai välitystietojen käsittelyä edellyttäviä riskienhallintatoimenpiteitä, jotka olisivat käsityksenne mukaan perusteltuja ja muun soveltuvan lainsäädännön mukaisia, tai rajoittaa niiden käyttöä? Mitä**

**toimenpiteitä? Mistä SVPL:n vaatimuksesta tämä johtuu? Onko SVPL:n sääntely asettanut teille esteitä tai rajoituksia tällaisten toimenpiteiden käyttöön?**

-

### **3 Muu kuin kyberturvallisuuden riskienhallintaan liittyvä välitystietojen ja viestinnän käsittely**

**3.1 Pidättekö SVPL:n ePrivacy-direktiiviä täydentävää välitystietojen ja viestinnän käsittelyn sääntelyä tarkoituksenmukaisena siltä osin kuin tietojen käsittely liittyy muuhun kuin erilaisilta kyberuhkilta suojautumiseen? Onko sääntelyn mahdollistamat käsittelytilanteet määritelty tarkoituksenmukaisesti?**

-

**3.2 Onko ja millä tavoin SVPL:n sääntely edistänyt tai tukenut sellaisten muiden viestinnän tai välitystietojen käsittelyä edellyttävien toimenpiteiden käyttöönottoa, jotka eivät liity kyberuhkien torjumiseen? Millaisten toimenpiteiden?**

-

**3.3 Voiko SVPL:n sääntely mielestänne estää ottamasta käyttöön viestinnän tai välitystietojen käsittelyä edellyttäviä toimenpiteitä, jotka eivät liity kyberuhkien torjumiseen mutta olisivat käsityksenne perusteltuja ja muun soveltuvan lainsäädännön mukaisia, tai rajoittaa niiden käyttöä? Mitä toimenpiteitä? Mikä lainsäädännön vaatimus voi muodostua esteeksi? Onko SVPL:n sääntely estänyt teitä ottamasta jotakin tällaista toimenpidettä käyttöön?**

-

### **4 Hallinnollinen taakka ja lisäkustannukset sekä rajat ylittävät tilanteet**

**4.1 Millaisia hallinnollisia vaikutuksia SVPL:n ePrivacy-direktiiviä täydentävällä sääntelyllä on ollut organisaatioiden ja käyttäjien kannalta? Pidättekö sääntelyä tarkoituksenmukaisena tältä kannalta vai onko sääntely aiheuttanut mielestänne tarpeetonta hallinnollista taakkaa?**

-

**4.2 Poikkeako SVPL:n sääntely käsityksenne mukaan merkittävästi muiden EU-maiden sääntelystä? Millä tavoin?**

-

**4.3 Millaisia vaikutuksia mahdollisilla eroilla sääntelyssä voi olla tai on ollut organisaatioiden toiminnan kannalta tai sijoittautumis- ja investointipäätöksiä tehtäessä?**

-

**4.4 Voiko SVPL:n sääntely aiheuttaa lisäkustannuksia otettaessa käyttöön viestinnän tai välitystietojen käsittelyä edellyttäviä riskienhallintatoimenpiteitä tai muita toimenpiteitä (esim. tietojärjestelmien tai prosessien muuttaminen Suomen lainsäädännön mukaiseksi)? Mistä syystä? Onko SVPL:n sääntely aiheuttanut teille tällaisia lisäkustannuksia?**

-

**4.5 Voiko SVPL:n sääntely mielestänne estää tai rajoittaa muissa EU-maissa hyödylliseksi havaittujen järjestelmien, niiden toimintojen tai menettelyjen käyttöä Suomessa? Voiko sääntely edellyttää niiden merkittävää muokkaamista Suomen lainsäädännön mukaiseksi toimittaessa monikansallisessa toimintaympäristössä? (Esim. valmisohjelmistot, pilvipalvelut ja monikansallisen konsernin yhteiset viestintäjärjestelmät.) Mistä vaatimuksesta tämä voi johtua? Onko näin tapahtunut kohdallanne ja miten ratkaisitte tilanteen?**

Organisaatioissa Data Loss Prevention ("DLP") työkalujen kiinnostus on kasvanut osana tietoturvatyökaluja ja organisaation tietojen suojaamista. Vaatimuksia tietoturvatyökaluille löytyy useasta laista ja erityisesti tekoälyn käyttöönottoissa DLP-työkalut ovat keskeisessä asemassa, joilla pystytään mm. rajoittamaan pääsyä kriittiseen tai sensitiiviseen tietoon. DLP-työkalujen käyttöönottoon liittyvät näkökulmat tulisivat ottaa huomioon myös SVPL:ssä. Sääntely estää käytännössä myös ns. inhimillisten virheiden tehokkaan estämisen.

**5 Välitystietoja ja viestintää koskevien säännösten suhde yleiseen tietosuojasetukseen**

**5.1 Oletteko havainnut erityisiä haasteita SVPL:n välitystietoja ja viestintää koskevan sääntelyn soveltamisessa yhdessä yleisen tietosuojasetuksen kanssa? Millaisia?**

-

**6. Sijaintitietojen käsittely**

**6.1 Onko SVPL:n ePrivacy-direktiiviä täydentävä sääntely edistänyt tai tukenut sijaintitietojen käsittelyä edellyttävien toimenpiteiden käyttöönottoa? Onko sääntely toteuttanut yksityisyyden ja henkilötietojen suojaa mielestänne tarkoituksenmukaisella tavalla? Millä tavoin?**

-

**6.2 Pidätkö SVPL 20 luvun sijaintitietojen käsittelyä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa selvänä suhteessa esimerkiksi työnantajien toteuttamaan työntekijöiden tai ajoneuvojen paikantamiseen? Minkälaisia haasteita sääntelyn soveltamisalan tulkintaan voi liittyä?**

-

**6.3 Voiko sijaintitietojen käsittelyä koskeva SVPL:n ePrivacy-direktiiviä täydentävä sääntely (kuten siihen liittyvä käyttäjän suostumuksen vaatimus) estää tai rajoittaa työpaikoilla toimenpiteitä, jotka olisivat käsityksenne mukaan perusteltuja ja muun soveltuvan lainsäädännön mukaisia? Mitä toimenpiteitä?**

-

**6.4 Voiko sijaintitietojen käsittelyä koskevan sääntelyn soveltamisala ja tulkinta aiheuttaa haasteita paikannettaessa muita kuin työntekijöitä, esimerkiksi tarjottaessa mobiililaitteen paikannusta hyödyntäviä palveluita yleisölle? Millaisia haasteita? Onko sääntelyn suhde evästeiden ja muiden päätelaitteiden tietojen käyttöä sääntelevään SVPL 205 §:ään mielestänne selvä?**

-

**6.5 Oletteko havainnut erityisiä haasteita SVPL:n sijaintitietoja koskevan sääntelyn soveltamisessa yhdessä yleisen tietosuojasetuksen kanssa? Millaisia?**

Suostumus vaaditaan silloinkin, kun käsittely on välttämätöntä palvelun tarjoamiseksi. Tämä poikkeaa yleisestä tietosuojasääntelyn välttämättömyys- ja oikeusperustalogiikasta toimimattomalla tavalla.

## 7 Sääntelyn kehittämistä koskevat ehdotukset

**7.1 Pidätkö SVPL:n ePrivacy-direktiiviä täydentävää välitystietojen, viestinnän ja sijaintitietojen käsittelyä koskevien sääntelyn kehittämistä tarpeellisenä? Jos kyllä, millä tavoin havaitsemanne haasteet SVPL:n säännösten soveltamisessa tulisi mielestänne ratkaista? Tulisiko sääntelyn soveltamisala määrittää toisin kuin nykyisin tai sääntelyä muuttaa jollakin muulla tavoin? Mitkä arvioitte ehdotuksenne merkittävimmiksi vaikutuksiksi?**

-

## 8 Muut huomiot

### 8.1 Tässä voitte esittää mahdolliset muut huomionne selvitystä varten.

Komissio esitti lokakuussa 2025 julkaistussa digiomnibusissa muutoksia mm. evästesääntelyyn, ja siinä ehdotettu keskitetty suostumus/kieltorakenne tai vastaavat keskitetyt rakenteet eivät ole toimiva malli käyttäjän ja yrityksen asiakassuhteen äärellä. Tuollaisena rakenteena se johtaisi pääsääntöisesti isojen amerikkalaisten big tech –yritysten aseman vahvistumiseen ja EU:n kilpailukyvyyn heikentymiseen. Evästeiden osalta on perusteltua harkita, että siirryttäisiin GDPR-rakenteiseen sääntelyyn jossa yrityksen ja sen asiakkaiden ja käyttäjien välinen erityissuhde tulisi huomioida vähäriskisissä käsittelytilanteissa sääntelyä joustavoittaen ja yksinkertaistaen. Muutoinkin riskiperustainen lähestymistapa tulisi vihdoin ottaa aidosti käyttöön niin sääntelyssä kuin viranomaisohjauksessa.

Äikäs Heini  
Asiakkuusmarkkinointiliitto ry