

Asia: VN/10660/2026

## **Lausuntopyyntö yhteisötilaajasäntelystä ja muista sähköisen viestinnän tietosuojadirektiivin kansallisista laajennuksista**

### **1 Yleisiä kysymyksiä SVPL:n yhteisötilaajia ja sijaintitietojen käsittelyä koskevasta säntelystä**

**1.1 Pidätkö SVPL:n yhteisötilaajia ja muita viestinnän välittäjiä sekä sijaintitietojen suojaa koskeva säntelyä yleisesti ottaen sisällöltään ja soveltamisalaltaan asianmukaisena, kun otetaan huomioon nykyinen toimintaympäristö ja muu soveltuva kansallinen ja EU-lainsäädäntö?**

-

**1.2 Liittyykö SVPL:n ePrivacy-direktiiviä täydentävään säntelyyn mielestänne piirteitä, jotka eivät asianmukaisesti huomioi nykyistä kyberturvallisuuden toimintaympäristöä, uusien digitaalisten palveluiden käytön ja tarjonnan muotoja tai uudempaa muuta kansallista ja EU-säntelyä?**

-

**1.3 Millaisia vaikutuksia SVPL:n ePrivacy-direktiiviä täydentävällä säntelyllä on käsityksenne mukaan ollut käyttäjien yksityisyyden suojalle? Onko säntely toteuttanut yksityisyyden ja henkilötietojen suojaa mielestänne tarkoituksenmukaisella tavalla?**

-

### **2 Kyberturvallisuuden riskienhallinta ja viestinnän ja välitystietojen käsittely**

**2.1 Pidätkö SVPL:n ePrivacy-direktiiviä täydentävää säntelyä tarkoituksenmukaisena siltä osin kuin se sääntelee sellaista välitystietojen ja viestien käsittelyä, joka liittyy erilaisilta kyberuhkilta suojautumiseen? Millaisia vaikutuksia tällä säntelyllä on ollut organisaatioiden ja käyttäjien kyberturvallisuuteen? Onko säntely mielestänne mahdollistanut kyberturvallisuuden riskienhallinnan tarkoituksenmukaisella tavalla vai aiheuttanut sille rajoituksia?**

-

**2.2 SVPL 18 luvun (ns. Lex Nokia) mukaisia toimenpiteitä on käytetty vähemmän, kuin säntelyn valmistelussa aikanaan ennakoitiin. Millaisia syitä arvioitte olevan sen taustalla, ettei toimenpiteitä ole otettu käyttöön? (SVPL 18 luvussa säädetään yhteisötilaajan oikeudesta käsitellä tietyin edellytyksin**

välitystietoja maksullisen tietoyhteiskunnan palvelun, viestintäverkon tai viestintäpalvelun luvattoman käytön taikka liikesalaisuuksien paljastamisen ehkäisemiseksi ja selvittämiseksi.)

-

**2.3 Voiko SVPL:n tietoturvatoinenpiteistä säättävän 272 §:n ja SVPL 18 luvun muun muassa liikesalaisuuksien paljastamisen selvittämistä koskevan sääntelyn (Lex Nokia) suhde aiheuttaa mielestänne soveltamishaasteita? Millaisia?**

-

**2.4 Voiko SVPL:n ePrivacy-direktiiviä täydentävä sääntely estää organisaatioita käyttämästä viestinnän tai välitystietojen käsittelyä edellyttäviä riskienhallintatoimenpiteitä, jotka olisivat käsityksenne mukaan perusteltuja ja muun soveltuvan lainsäädännön mukaisia, tai rajoittaa niiden käyttöä? Mitä toimenpiteitä? Mistä SVPL:n vaatimuksesta tämä johtuu? Onko SVPL:n sääntely asettanut teille esteitä tai rajoituksia tällaisten toimenpiteiden käyttöön?**

-

**3 Muu kuin kyberturvallisuuden riskienhallintaan liittyvä välitystietojen ja viestinnän käsittely**

**3.1 Pidätkö SVPL:n ePrivacy-direktiiviä täydentävää välitystietojen ja viestinnän käsittelyn sääntelyä tarkoituksenmukaisena siltä osin kuin tietojen käsittely liittyy muuhun kuin erilaisilta kyberuhkilta suojautumiseen? Onko sääntelyn mahdollistamat käsittelytilanteet määritelty tarkoituksenmukaisesti?**

-

**3.2 Onko ja millä tavoin SVPL:n sääntely edistänyt tai tukenut sellaisten muiden viestinnän tai välitystietojen käsittelyä edellyttävien toimenpiteiden käyttöönottoa, jotka eivät liity kyberuhkien torjumiseen? Millaisten toimenpiteiden?**

-

**3.3 Voiko SVPL:n sääntely mielestänne estää ottamasta käyttöön viestinnän tai välitystietojen käsittelyä edellyttäviä toimenpiteitä, jotka eivät liity kyberuhkien torjumiseen mutta olisivat käsityksenne perusteltuja ja muun soveltuvan lainsäädännön mukaisia, tai rajoittaa niiden käyttöä? Mitä toimenpiteitä? Mikä lainsäädännön vaatimus voi muodostua esteeksi? Onko SVPL:n sääntely estänyt teitä ottamasta jotakin tällaista toimenpidettä käyttöön?**

-

**4 Hallinnollinen taakka ja lisäkustannukset sekä rajat ylittävät tilanteet**

**4.1 Millaisia hallinnollisia vaikutuksia SVPL:n ePrivacy-direktiiviä täydentävällä sääntelyllä on ollut organisaatioiden ja käyttäjien kannalta? Pidätkö sääntelyä tarkoituksenmukaisena tältä kannalta vai onko sääntely aiheuttanut mielestänne tarpeetonta hallinnollista taakkaa?**

-

**4.2 Poikkeako SVPL:n sääntely käsityksenne mukaan merkittävästi muiden EU-maiden sääntelystä? Millä tavoin?**

-

**4.3 Millaisia vaikutuksia mahdollisilla eroilla sääntelyssä voi olla tai on ollut organisaatioiden toiminnan kannalta tai sijoittautumis- ja investointipäätöksiä tehtäessä?**

-

**4.4 Voiko SVPL:n sääntely aiheuttaa lisäkustannuksia otettaessa käyttöön viestinnän tai välitystietojen käsittelyä edellyttäviä riskienhallintatoimenpiteitä tai muita toimenpiteitä (esim. tietojärjestelmien tai prosessien muuttaminen Suomen lainsäädännön mukaiseksi)? Mistä syystä? Onko SVPL:n sääntely aiheuttanut teille tällaisia lisäkustannuksia?**

-

**4.5 Voiko SVPL:n sääntely mielestänne estää tai rajoittaa muissa EU-maissa hyödylliseksi havaittujen järjestelmien, niiden toimintojen tai menettelyjen käyttöä Suomessa? Voiko sääntely edellyttää niiden merkittävää muokkaamista Suomen lainsäädännön mukaiseksi toimittaessa monikansallisessa toimintaympäristössä? (Esim. valmisohjelmistot, pilvipalvelut ja monikansallisen konsernin yhteiset viestintäjärjestelmät.) Mistä vaatimuksesta tämä voi johtua? Onko näin tapahtunut kohdallanne ja miten ratkaisitte tilanteen?**

-

**5 Välitystietoja ja viestintää koskevien säännösten suhde yleiseen tietosuojasetukseen**

**5.1 Oletteko havainnut erityisiä haasteita SVPL:n välitystietoja ja viestintää koskevan sääntelyn soveltamisessa yhdessä yleisen tietosuojasetuksen kanssa? Millaisia?**

-

**6. Sijaintitietojen käsittely**

**6.1 Onko SVPL:n ePrivacy-direktiiviä täydentävä sääntely edistänyt tai tukenut sijaintitietojen käsittelyä edellyttävien toimenpiteiden käyttöönottoa? Onko sääntely toteuttanut yksityisyyden ja henkilötietojen suojaa mielestänne tarkoituksenmukaisella tavalla? Millä tavoin?**

-

**6.2 Pidätkö SVPL 20 luvun sijaintitietojen käsittelyä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa selvänä suhteessa esimerkiksi työnantajien toteuttamaan työntekijöiden tai ajoneuvojen paikantamiseen? Minkälaisia haasteita sääntelyn soveltamisalan tulkintaan voi liittyä?**

-

**6.3 Voiko sijaintitietojen käsittelyä koskeva SVPL:n ePrivacy-direktiiviä täydentävä sääntely (kuten siihen liittyvä käyttäjän suostumuksen vaatimus) estää tai rajoittaa työpaikoilla toimenpiteitä, jotka olisivat käsityksenne mukaan perusteltuja ja muun soveltuvan lainsäädännön mukaisia? Mitä toimenpiteitä?**

-

**6.4 Voiko sijaintitietojen käsittelyä koskevan sääntelyn soveltamisala ja tulkinta aiheuttaa haasteita paikannettaessa muita kuin työntekijöitä, esimerkiksi tarjottaessa mobiililaitteen paikannusta hyödyntäviä palveluita yleisölle? Millaisia haasteita? Onko sääntelyn suhde evästeiden ja muiden päätelaitteiden tietojen käyttöä sääntelevään SVPL 205 §:ään mielestänne selvä?**

-

**6.5 Oletteko havainnut erityisiä haasteita SVPL:n sijaintitietoja koskevan sääntelyn soveltamisessa yhdessä yleisen tietosuoja-asetuksen kanssa? Millaisia?**

-

## **7 Sääntelyn kehittämistä koskevat ehdotukset**

**7.1 Pidätkö SVPL:n ePrivacy-direktiiviä täydentävää välitystietojen, viestinnän ja sijaintitietojen käsittelyä koskevien sääntelyn kehittämistä tarpeellisenä? Jos kyllä, millä tavoin havaitsemanne haasteet SVPL:n säännösten soveltamisessa tulisi mielestänne ratkaista? Tulisiko sääntelyn soveltamisala määrittää toisin kuin nykyisin tai sääntelyä muuttaa jollakin muulla tavoin? Mitkä arvioitte ehdotuksenne merkittävimmiksi vaikutuksiksi?**

-

## **8 Muut huomiot**

### **8.1 Tässä voitte esittää mahdolliset muut huomionne selvitystä varten.**

Sosiaali- ja terveysministeriö kiittää mahdollisuudesta antaa ennakollinen lausunto liittyen arviomuistion valmistelussa huomioitavaksi. Ministeriö toteaa lausuntonaan, että yhteisötilaajasääntely täydentää osaltaan muuta tietosuoja-sääntelyä. Yhteisötilaajasääntely on luonteeltaan erityissääntelyä verrattuna EU:n yleiseen tietosuoja-asetukseen.

Sosiaali- ja terveysministeriön mielestä eräs voimassa olevan yhteisötilaajasääntelyyn liittyvä haaste on sen hajanaisuus ja kerrostuneisuus. Kansallista tietosuoja-sääntelyä on tällä hetkellä useissa eri laeissa. Kansallisen lainsäädännön taustalla oleva EU-tasoinen tietosuoja-sääntely, kuten yleinen tietosuoja-asetus, NIS2-direktiivi ja ePrivacy-direktiivi, on monitasoista ja osittain toisiaan täydentävää. Lisäksi esimerkiksi viime vuosina merkittävästi yleistyneen etä- ja hybridityön osalta yhteisötilaajasääntely on osittain jäänyt ajasta jälkeen.

Sosiaali- ja terveysministeriö katsoo, että kansallisen lainsäädännön valmistelussa hyvä tavoite on sääntelyn yhteensovittaminen ja yksinkertaistaminen sekä tarpeettoman sääntelyn purkaminen. Hajanaisen lainsäädännön eräs haaste on se, että siinä yksittäiset erityiskysymykset voivat saada epätarkoituksenmukaisen korostuneen roolin. Joiltakin osin sääntely voi olla hyvinkin yksityiskohtaista, joiltakin osin taas puuttua kokonaan. Lisäksi hallinnollisen taakan näkökulma on keskeistä huomioida arviomuistion valmistelussa.

Eräs asia, mihin Sosiaali- ja terveysministeriö toivoo arviomuistiossa kiinnitettävän huomiota, on se, että vaikka muodollinen päätöksenteko on yksittäisillä rekisterinpitäjillä, useissa tilanteissa keskitetty taho, kuten Valtori, tekee lukuisat eri käytännön linjaukset asiakasvirastojensa puolesta. Yksittäinen rekisterinpitäjä ei siis tässä keskitetyssä mallissa useimmiten voi toimia eri tavalla. Sosiaali- ja terveysministeriön mielestä Valtorin hyvin keskeinen asema valtionhallinnon yleisenä ICT-palvelukeskuksena tulisi huomioida kansallisessa lainsäädännössä nykyistä paremmin.

Sosiaali- ja terveysministeriö toteaa, että yhteisrekistereiden merkitys on viime vuosina lisääntynyt merkittävästi. Valtioneuvostotasolla on hankittu lukuisia yhteisiä tietojärjestelmiä, missä päävastuullinen rekisterinpitäjä on valtioneuvoston kanslia. Samoin pääosa tietoturva- ja tietosuojalinjauksista tehdään yksittäistä virastoa laajemmin, kuten koko valtionhallintoon kohdistuen. Valtioneuvoston kanslian lisäksi sosiaali- ja terveysministeriöllä on yhteisrekistereitä mm. Valtorin, Palkeiden ja Valtiokonttorin kanssa. Suuntaus kohti yhteisrekistereitä sekä muita keskitettyjä ratkaisuja ja yhteisiä linjauksia tulee lähivuosina todennäköisesti korostumaan entisestään yhteisötilaajasääntelyn käytännön soveltamisessa.

Lopuksi sosiaali- ja terveysministeriö toteaa, että yhteisötilaajasääntelyn kansallisessa lainsäädännössä olisi tärkeää huomioida myös muiden EU-maiden vastaava sääntely. Kansallisesti tiukempi tai muista jäsenmaista oleellisesti muuten poikkeava sääntely voi osaltaan esimerkiksi vaikeuttaa laajempaa yhteiskehittämistä tai aiheuttaa tarpeettomia lisäkustannuksia. Arviomuistioon on siis keskeistä sisällyttää vertailu muiden EU-maiden vastaavan sääntelyn kanssa.

Koivisto Taru  
Sosiaali- ja terveysministeriö

Kauttonen Lassi  
Sosiaali- ja terveysministeriö