

Asia: VN/21543/2021

**Lausuntopyyntö Kymenlaaksoon ja Päijät-Hämeeseen (korjaus 1.4.2022)
perustettavia valtion luonnonsuojelualueita koskevista asetusluonnoksista**

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Suomen luonnonsuojeluliiton Kymenlaakson piiri ry kiittää lausunnonantamismahdollisuudesta.

Toteamme lausuntoaineistosta seuraavaa.

ASETUSTEKSTIT

Valtioneuvoston asetusluonnos:

Asetuksen 3 §, 4. mom.:

Metson ja teeren metsästystä ei tule sallia asetusluonnoksen mukaisilla (Rajasuon, Alajalansuon, Hangassuon ja Haukkasuon, Enäsuon, Suurisuon ja Läsönsuon ja Järvensuon) luonnonsuojelualueilla. Perusteena, että metsästys on vastoin alueiden rajauksiin sisältyvän Natura 2000 -ohjelman suojelutavoitteita:

”Yhteisön tärkeinä pitämät, Suomessa esiintyvät lajit, joiden elinympäristöjä on suojeltava erityistoimin. Toimilla varmistetaan lajien eloonjääminen ja lisääntyminen niiden levinneisyysalueella (mm. Natura 2000 -alueiden perustaminen).”

Asetuksen 3 §, 7. mom.:

Natura 2000-verkostoon sisältyvien alueiden ulkopuolisten alueiden ojien ylläpito- ja kunnostustoimenpiteiltä tulee edellyttää Natura-arvioinnin tarveharkintaan liittyvä arviointikynnysharkinta. (vrt. LSL 10 §)

Ympäristöministeriön asetusluonnos:

Asetuksen 3 §, 1. mom.:

Natura 2000-verkostoon sisältyvien alueiden ulkopuolisten alueiden ojien ylläpito- ja kunnostustoimenpiteiltä tulee edellyttää Natura-arvioinnin tarveharkintaan liittyvä arviointikynnysharkinta. (vrt. LSL 10 §)

ASETUSTEN KOHDERAJAUKSET

Valtioneuvoston asetusluonnos:

MIEHIKKÄLÄ:

Suurisuo:

Pohjoisosan kivennäismaa (alueella, mihin tieura loppuu) esiintyy noidanlukkoa. Itäpuolen harjualue olisi maisemallisesti tärkeä lisä kokonaisuuteen. Jos alueen länsipuoli valtionmaata, se tulisi ennallistaa.

KOUVOLA:

Enäsuo:

Koko suoaltaan itäosan maat olisi syytä hankkia valtiolle ja sen jälkeen tarpeen mukaan ennallistaa.

Hirvenpääsuo:

Hirvenpäänsuon kaakkoispuoli olisi syytä sisällyttää rajaukseen mukaan. Alueella on merkittävä ennallistamispotentiaali.

Sama tilanne on Harakkasuon itäpuoliskolla, joka olisi myös syytä sisällyttää suojelurajaukseen ja ennallistaa.

Ympäristöministeriön asetusluonnos:

IITTI:

Haavemäki, itäpuolen kiinteistöllä olisi myös suojelunarvoista metsää, jonka valtio voisi pyrkiä hankkimaan omistukseensa..

Letkavuori:

Itäpuolen naapurikiinteistöllä potentiaalista metsää, jonka valtio voisi pyrkiä hankkimaan omistukseensa.

KOTKA::

Koliseva:

Naapurikiinteistöillä on potentiaalisesti suojeluun soveltuvaa metsää, jotka valtio voisi pyrkiä hankkimaan omistukseensa.

KOUVOLA:

Junkkarinvuori:

Alueen molemmin puolin on suojeluun potentiaalisesti soveltuvaa metsää naapurikiinteistöillä, jotka valtio voisi pyrkiä hankkimaan omistukseensa.

Kauriosuo:

Jos alueella sijaitsee enemmän valtionmaata, esim. länsiosassa aluetta, ne voisi sisällyttää rajaukseen myös. Ne toimivat myös ennallistamiskohteina.

Pohjoisosan kivennäismaan alueella tulisi tarkastella, onko siellä suojeluun sopiva metsää, joka joko nyt tai myöhemmin voidaan liittää suojelualueeseen.

Kuusinensaari:

Alueen pohjoisosa sopisi suojeltavaksi myös, koska se on samankaltaista metsää kuin eteläosa.

Syrjälä:

Viereisillä kiinteistöillä on potentiaalista suojeluun soveltuvaa metsää.

Tervajärven rotko:

Kannattaisiko ennemmin laajentaa nykyistä suojelualueutta, kuin sisällyttää vanha itäosan suojelualue uuteen alueeseen?

Tuonsaarenvieru:

Lounaispuolen kiinteistöllä on potentiaalisesti suojelunarvoista metsää, jonka valtio voisi pyrkiä hankkimaan omistukseensa.

Valkianlamminmäki:

Valtionmaalla sijaitsee useita suojeluun sopivia kohteita ehdotetun rajauksen ulkopuolella. Naapurikiinteistöllä on yksityismaan suojelualue. Olisi tarpeellista luoda myös yhteys siihen suojelemalla kohteita valtionmaalla.

Suojeluasetuskohteet on usein tehty koko tilanrajan mukaisella rajauksella. Valkianlamminmäellä ei ole toimittu näin. Miksi? Olisikin syytä tarkistaa rajausta kiinteistöllä sen suojeluarvot huomioonottaen. Suomen luonnonsuojeluliiton Kymenlaakson piiri ry voi laatia tarvittaessa uuden rajausehdotuksen.

Vuurttiinsuo ja Korpijärvenoja:

Vuurttiinsuon rajauksen olisi hyvä olla reilumpi, tosin se on nykyisen tilarajauksen mukainen. Länsipuolen kiinteistöllä suoallas jatkuu, jossa on ojia, mutta myös ennallistamispotentiaalia.

Entä miksi nämä kaksi aluetta on niputettu yhteen, vaikka etäisyyttä niiden välillä on useita kilometrejä?

MIEHIKKÄLÄ:

Mustalammen metsä:

Rajausta olisi perusteltua laajentaa. Esimerkiksi Mustalammen eteläpuolella on sopivia alueita. Mustalammen sisällyttäminen kokonaan olisi myös maisemallisesti myönteistä.

Huomautimme samasta asiasta jo kuulemisen ensimmäisellä kierroksella.

Tälläkään kohteella ei mennä tilanrajoja pitkin. Suojelurajausta olisi siksi edellytyksiä laajentaa.

Asiaa tulisi tarkastella ennenkaikkea luontoarvojen perusteella ja vähintäänkin perustella, miksei tämä käy.

Puttoin luonnonsuojelualue:

Eteläpuolen kiinteistöllä olisi suojelupotentiaalista metsää, johon aluetta olisi perusteltua laajentaa. Valtion tulisi pyrkiä hankkimaan nämä kohteet omistukseensa.

Siltasenkangas:

Viereisillä kiinteistöllä sijaitsee potentiaalisesti suojelunarvoista metsää, jonka valtio tulisi pyrkiä hankkimaan omistukseensa.

Muuta:

Aineistossa kahdessa Ympäristöministeriön asetuskohteessa linkit eivät toimineet:

Nro 15

Nro 30

Rinnekangas Riku
Suomen luonnonsuojeluliiton Kymenlaakson piiri ry