



ALFRED
KORDELININ
YLEINEN EDISTYS-
JA SIVISTYSRAHASTO

17.6.2013

Oikeusministeriö

18.06.2013

ad 11/41/2010

Oikeusministeriölle

Alfred Kordelinin yleisen edistys- ja sivistysrahaston hallitus on käsitellyt ehdotusta uusista voimassa olevaa säätiölakia ja päättänyt antaa lausuntonaan seuraavan.

Voimassa oleva säätiölaki on vanha ja monessa kohdin tulkinnanvarainen. Näin ollen uuden lain tarve on suuri. Säätiölakiehdotus on asian luonteesta johtuen huomattavasti nyky lakia laajempi. Useat ehdotetuista säännöksistä ovat kuitenkin sellaisia, etteivät ne tule säätiön toiminnassa esille kuin aivan poikkeuksellisesti. Esimerkiksi sulautuminen ja purkaminen koskevat säätiötä aniharvoin.

Säätiölain rakenne on selkeä. Se seuraa osakeyhtiölain ja osuuskuntalain hyväksi koettuja rakenteita.

Erittäin myönteistä on myös se, että säätiöllä on ehdotuksen mukaan mahdollisuus halutessaan laatia sääntönsä hyvin lyhyiksi. Toisaalta halutessaan säätiön säännöt voidaan laatia laajojaksikin. Kun lakiehdotus mahdollistaa esimerkiksi organisaation kannalta erilaisia malleja, säätiön perustajan tms. tahdosta riippuu, mitä määräyksiä sääntöihin otetaan. Kun säätiöiden toimintaa ohjaa pääosin laki – joista tietyin osin voidaan poiketa säännöillä – säätiöiden toimintaan saadaan yhdenmukaisuutta ja ennustettavuutta. Se on säätiöiden itsensäkin kannalta ensiarvoisen tärkeää.

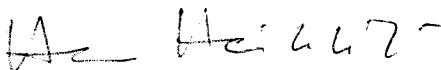
Alfred Kordelinin säätiö pitää lakiehdotusta hyvänä. Säätiöllä on vain muutama lähinnä muodollinen huomautus.

1. 3 luvun 10 § 1 mom:n alku kuuluu ”Hallituksen jäsenenä ei voi olla alaikäinen tai se jolle on määrätty edunvalvoja, jonka toimintakelpoisuutta on rajoitettu tai joka on konkurssissa...”

Sanamuodon mukaan hallituksen jäsenenä ei voi olla esimerkiksi henkilö, jolle määrätty edunvalvoja on konkurssissa. Ilmeisesti tämä ei ole tarkoitus, vaan ehdotus on muotoiltu huonosti.

2. 4 luvun 2 §:n mukaan tilintarkastus on toimitettava kuuden kuukauden kuluessa tilikauden päättymisestä. 5 luvun 5 §:n mukaan tilinpäätös on ilmoitettava rekisteröitäväksi kuuden kuukauden kuluessa tilikauden päättymisestä, ja ilmoitukseen on liitettävä mm. tilintarkastuskertomus. Näiden kahden ajan samanaikaisesta päättymisestä ei käytännössä aiheutune ongelmia, mutta ei ole hyvän lainsäädäntötavan mukaista, että jälkimmäinen toimi eli tilinpäätöksen rekisteröitäväksi toimittaminen tulee suorittaa tietyssä määräajassa, vaikka tuo määräaika on voinut päättyä toisen, riippumattoman tahon eli riippumattoman tilintarkastajan noudattaessa omalle tehtävälleen säädettyä määräaikaa.
3. 6 luvun 1 §:n 3 mom:n ensimmäinen lause kuuluu: ”Jos säännöissä on annettu perustajalle tai määrätyle ihmiselle taikka oikeushenkilölle oikeus säätiön toimintaan liittyen...”
Ilmaisu ”oikeus säätiön toimintaan liittyen” on niin tulkinnanvarainen, että sitä on syytä selventää. Mahdollinen perustelu, että lakiehdotuksen perusteluista ilmenee, mitä lainatut sanat tarkoittavat, ei ole hyvää lainsäädäntötapaa silloin, kun asia voidaan helposti ilmaista säädöstekstissä.
4. 7 luvun 2 §:n 4 mom:n ilmaisu ”tytär yhteisö sulautumisen kautta” on huonoa kieltä. Kun lakiehdotuksen kieliasu on ylipäänsä varsin hyvä, tuollainen kömpelö ilmaisu on syytä korjata.

Kunnioittavasti



Hannu Heikkilä
asiamies