



Oikeusministeriö
Lainvalmisteluosasto
PL 25
00023 VALTIONEUVOSTO

Oikeusministeriö

17.07.2013
ad 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100

Viite: Oikeusministeriön lausuntopyyntö 15.5.2013 OM 11/41/2010
Asia: Lausunto säätiölain uudistamistyöryhmän mietinnöstä (23/2013)

Säätiöiden ja rahastojen neuvottelukunta ry:n on antanut lausuntonsa yllä mainitusta säätiölain uudistamistyöryhmän mietinnöstä. Juho Vainion Säätiö yhtyy neuvottelukunnan lausuntoon asiassa. Lausunto vastaa erittäin hyvin säätiömme käsityksiä lakiuudistusta laadittaessa huomioon otettavista asioista. Erityisesti haluamme korostaa vielä seuraavia asioita:

1. Hallituksen jäsenen kelpoisuus,
3 luvun 10 §:ssä säädetään muun muassa:

”...

Säätiön hallituksen jäsenenä voivat olla myös toinen rekisteröity yhteisö, rekisteröity säätiö, julkisoikeudellinen säätiö, julkisoikeudellinen yhdistys tai viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 4 §:n 1 momentissa säädetty viranomainen (yhteisöjäsen) taikka

....”

Säätiön hallinnossa toimivien vastuiden tulee olla selkeitä ja henkilökohtaisia. Tämä korostuu säätiöissä ehkä muita yhteisöjäkin enemmän, koska säätiöissä ei ole omistajia. Yhteisöjäsenyys säätiön luottamustehtävissä voi johtaa helposti epäselvyyksiin ja sekavuuteen vastuusuhteissa.

Yhteisöjäsenyyden ei tulisi olla mahdollinen säätiön hallituksessa eikä muissa luottamuselimissä.

2. Säätiön tarkoituksen muuttaminen,
6 luvun 2 §:ssä säädetään muun muassa:

”Säätiön tarkoitusta voidaan muuttaa vain, jos säätiön varojen käyttäminen sille määrättyyn tarkoitukseen on mahdotonta tai olennaisesti vaikeutunut, kokonaan tai huomattavalta osalta hyödytöntä taikka lain vastaista.

Uusi tarkoitus ei saa olennaisesti poiketa alkuperäisestä tarkoituksesta.

....”



Lakiehdotuksen säädös on liian tiukka. Se ei huomio esimerkiksi tilannetta, jossa säännöissä kirjatun alkuperäisen tarkoituksen toteuttaminen ei ole mahdotonta tai olennaisesti vaikeutunut, mutta se **on käynyt epätarkoituksenmukaiseksi tai vähemmän merkitykselliseksi** sen johdosta, että yhteiskunnallinen kehitys on korjannut pitkälti sen puutteen, johon säännöissä oli tarkoitettu suunnata säätiön varoja. Kysymyksessä voi olla esimerkiksi sellaisen koulutuksen tukeminen tai sellaisten oppilaitosten perustaminen, ylläpito tai avustaminen, joista yhteiskunta on sittemmin ottanut suurelta osin huolehtiakseen.

3. Säätiövalvontamaksu

14 luvun 15 §

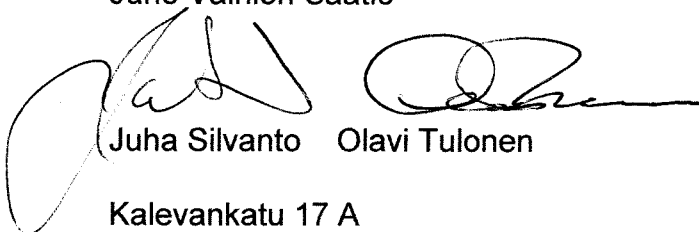
Lakiehdotuksen mukainen yksityiskohtainen sääntely tulee aivan ilmeisesti jo lisäämään säätiöiden kuluja yleishyödyllisiin tarkoituksiin jaettavien varojen kustannuksella. Tavoiteltavaan kehitykseen sopii erittäin huonosti lakiehdotuksen säätiövalvontamaksu.

Säätiöille ei tule määrätä erillistä valvontamaksua, sillä yhteiskunnan asettamat valvontatoimet tulee kustantaa yhteisin varoin.

PRH:n säätiövalvontaa tulee kehittää tarkoituksenmukaisella tavalla ilman, että säätiöille aiheutuu siitä mitään taloudellisia lisävelvoitteita.

Helsingissä, heinäkuun 13. päivänä 2013

Juho Vainion Säätiö



Juha Silvanto Olavi Tulonen

Kalevankatu 17 A
00100 Helsinki
juha.silvanto@juhovainionsaatio.fi