

16.11.2018

VK/lis

Sosiaali- ja terveysministeriö

kirjaamo@stm.fi

STM/4261/2018, STM 107:00/2018

Lausuntopyyntö, hallituksen esitys tartuntatautilain 3 ja 48 §:n muuttamisesta

Liitteenä Keski-Suomen sairaanhoitopiirin infektioylilääkäri Jaana Leppäaho-Lakan tekemä lausunto, joka on samalla Keski-Suomen sairaanhoitopiirin lausunto yllämainitusta asiasta.

Sairaanhoitopiirin
johtajaylilääkäri


Vesa Kataja

9.11.18 Jyväskylä

Lausunto: Hallituksen esitys laiksi Tartuntatautilain 3 ja 48§:n muuttamisesta

TT-lain 48§ tarkoitus on suojella sekä potilaita että henkilökuntaa rokotuksien estettäviltä taudeilta. Sama ajatus jatkuu tässä muutosehdotuksessa. Pykälä on erittäin tärkeä ja sen avulla meidän sairaalassa on saatu influenssarokotuskattavuus yli kaksinkertaistumaan. Viime vuosi oli ensimmäinen influenssakausi, jolloin sairaalassamme ei todettu yhtään influenssaepidemiaa. Koska viime vuonna esiintyi erittäin runsaasti influenssaa, päättelen näiden epidemioiden puuttumisen johtuvan puhtaasti rokotuskattavuuden noususta.

Muutoksista:

3§ poisto on hyvä muutos. Tällöin rokotuspäätökset perustuvat potilaiden ja asiakkaiden riskisairauksiin sekä hoitosuhteen läheisyyteen. Tällöin esim. kotisairaanhoidon saadaan mukaan lain piiriin, mutta voidaan jättää osastoilla hoitotyöhön kuulumatonta työntekijää pois(sihteerit ym).

48§: Lauseeseen muutettu ” *ensisijaisesti käytettävä henkilöä, joka on oman ilmoituksensa mukaan sairastanut tuhkarokon ja vesirokon ja saanut tässä momentissa tarkoitettut rokotukset.* ” Ensisijaisesti on hyvä korjaus. Sen sijaan sivulauseeseen voi ymmärtää kahdella tavalla. Oletan sen tarkoittavan entiseen tapaan, että tuhkarokosta ja vesirokosta riittää työntekijän ilmoitus, mutta influenssasta ei. Tässä on ja-sanalla yhdistetty loput rokotukset samaan ”oman ilmoituksen mukaan”-lauseeseen, jolloin voitaisiin myöskin tulkita, että influenssastakin riittää oma ilmoitus. Tällöin meidän mahdollisuudet seurata rokotuskattavuutta häipyvät. Työntekijähän voi ilmoittaa ottaneensa rokotteen yksityisellä tms. eikä ole mahdollisuutta tarkistuttaa asiaa. En löytänyt perusteluistakaan kohtaa, jossa olisi selvästi erotettu nämä rokotteet toisistaan tiedon keruun kannalta. Ehdotus: Tuhkarokossa ja vesirokossa riittää työntekijän oma ilmoitus. Influenssassa ei.

Kunnan perusterveydenhuollon on järjestettävä osana opiskeluterveydenhuoltoa

Lisäys on hyvä, koska opiskelijan terveydenhuolto voi olla käytännössä kaukana harjoittelupaikasta.

Työnantajalla on oikeus saada tieto soveltuvuudesta vain työntekijän tai opiskelijan suostumuksella. Tämä on hyvä tarkennus. Mielestäni työntekijä antaessaan soveltuvuuslausunnon esimiehelleen itse, antaa luvan tietoon.

Työntekijällä on oikeus käydä 1 momentissa tarkoitetuissa rokotuksissa työaikana, jollei se ole vaikeudetta mahdollista muuna aikana. Se aika, joka työntekijän päivittäisestä säännöllisestä työajasta käytetään mainittuun tarkoitukseen, luetaan työssäoloajaksi. Tämä ei aiheuta mielestäni mitään muutosta. Näinhän meillä on toimittu. Minusta oli jo aiemminkin selvä asia.

Rokotukseen osallistuminen on vapaaehtoista. Pelkkä tämä lause vie hieman mattoa pois lain alta. Ensin kerrotaan, mitä "on oltava" ja "edellytetään" ja lopussa kerrotaan, että rokotukset onkin vapaaehtoisia. Tämän kanssa aiheuttaa ristiriitaa se, että työnantaja kuitenkin edellyttää riskipotilaita hoitavilta influenssarokotetta. Tällöin työnantajalle tulee hankala tilanne, jos kieltäytyjiä on paljon. Mihin nämä työntekijät kaikki sijoitetaan? Lauseen tarkoitus on estää erottamisuhka. Korjausehdotus: Rokotukseen osallistuminen on vapaaehtoista, mutta työnantaja voi lääketieteellisistä syistä edellyttää riskiryhmän potilaita hoitavilta influenssarokotetta.

Jyväskylässä 9.11.2018

Jaana Leppäaho-Lakka
infektioylilääkäri

Keski-Suomen sairaanhoitopiirin tartuntatautivastaava lääkäri
Keski-Suomen keskussairaala