

LAUSUNTOYHTEENVETO: HALLITUKSEN ESITYS LAIKSI TARTUNTATAUTILAIN 3 JA 48 §:N MUUTTAMISESTA

Sisällysluettelo

JOHDANTO	2
LAUSUNNONANTAJAT	2
TARTUNTATAUTILAIN 48 § TYÖNTEKIJÄN JA OPISKELIJAN ROKOTUKSET POTILAIDEN SUOJAAMISEKSI	3
Keskeisimmät lausunnoissa esiintuodut näkökohdat:	3
Muutosta kannattavat	
Tartuntatautilain 48 §:n kumoaminen	
Rokotuksia edellytettävä	
"Rokotussuojan" tilalle "rokotukset"	
Ensisijaisesti	
Influenssakausi	
Oma ilmoitus	
Lääketieteellinen arvio	
Opiskeluterveydenhuolto	
Työntajan oikeus soveltuvuustietoihin	
Oikeus käydä rokotuksissa työaikana	
Toimintayksikön määrittely	
Rokotusten antaja	
Muuta	
POTILAS- JA ASIAKASTILOJEN MÄÄRITTELYN POISTO: TARTUNTATAUTILAIN 3§:N 10 KOHTA	8

1. Johdanto

Sosiaali- ja terveysministeriö lähetti 19.10.2018 lausunnon luonnoksen hallituksen esitykseksi laiksi tartuntatautilain 3 ja 48 §:n muuttamisesta. Lausuntoaika oli 19.10.2018 -16.11.2018.

Esityksessä ehdotetaan täsmennettäväksi tartuntatautilain säännöstä, joka koskee työntekijöiden ja opiskelijoiden rokotuksia potilaiden suojaamiseksi. Esityksen mukaan työskentelyyn olisi ensisijaisesti käytettävä henkilöä, joka on oman ilmoituksensa mukaan joko sairastanut tuhkarokon ja vesirokon tai saanut niitä vastaan rokotukset sekä tarvittavat muut rokotukset. Imeväisikäisiä hoitavalta edellytettäisiin rokotusta myös hinkuuskää vastaan. Lisäksi työskentelyyn influenssakauden aikana edellytettäisiin vuosittain rokotus influenssaa vastaan. Säännös koskee työskentelyä sosiaalihuollon ja terveydenhuollon toimintayksikössä, jossa hoidetaan lääketieteellisesti arvioituna tartuntatautiin vakaville seurauksille alttiita asiakkaita tai potilaita.

Esityksen tavoitteena on selkeyttää tilannetta työntekijöiden ja työharjoittelussa olevien opiskelijoiden rokotuksia koskevan säännöksen toimeenpanossa. Tartuntatautilain 48 §:n tarkoituksena on ensi sijassa suojata lääketieteellisesti arvioituna kaikkein sairaimpia potilaita ja asiakkaita sekä parantaa heitä hoitavan henkilöstön rokotuskattavuutta. Rokotusten tarve tulee arvioida lääketieteellisin perustein. Kaikissa toimintayksiköissä ja toimipisteissä ei tarvitse edellyttää 48 §:n mukaisia rokotuksia kaikilta työntekijöiltä. Kaikki eivät voi ottaa rokotetta terveydellisestä syystä, ja toisaalta kaikille ei synny immuunivastetta, vaikka heidät olisi rokotettu. Myös epidemian ehkäisemiseksi tarvittavan rokotuskattavuuden suuruus on taudista riippuvainen.

2. Lausunnonantajat

Lausuntoja toimitettiin yhteensä 54 kappaletta. Akava ry, Ålands landskapsstyrelse ja Turun yliopisto ilmoittivat, että eivät anna lausuntoa.

Lausunnon toimittivat seuraavat tahot:

Työ- ja elinkeinoministeriö
Terveyden ja hyvinvoinnin laitos
Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto
Suomen Kuntaliitto
Kuntatyönantajat KT
Etelä-Suomen aluehallintovirasto
Itä-Suomen aluehallintovirasto
Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto
Pohjois-Suomen aluehallintovirasto
Etelä-Karjalan sosiaali- ja terveyspiiri
Etelä-Pohjanmaan sairaanhoitopiiri
Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiiri
Kainuun sosiaali- ja terveydenhuollon kuntayhtymä
Keski-Suomen sairaanhoitopiiri
Kymenlaakson sairaanhoito- ja sosiaalipalvelujen kuntayhtymä Carea
Lapin sairaanhoitopiiri
Pirkanmaan sairaanhoitopiiri
Pohjois-Savon sairaanhoitopiiri
Päijät-Hämeen hyvinvointikuntayhtymä
Satakunnan sairaanhoitopiiri

Hämeenlinnan kaupunki
Helsingin kaupunki/Opiskeluterveydenhuolto
Helsingin kaupunki/Sosiaali- ja terveystoimiala
Oulunkaaren kuntayhtymä
Peruspalvelukuntayhtymä Kallio
Ylioppilaiden Terveydenhoitosäätiö
Akavan sairaanhoitajat ja Taja ry
Elinkeinoelämän keskusliitto EK
Hyvinvointialan liitto
Julkisten ja hyvinvointialojen liitto JHL
Lääkäripalveluyritykset ry
Neuroliitto
Suomen Lastenlääkäriyhdistys ry
Suomen Lähihoitajat ry
Suomen Lääkäriliitto
Tehy ry
Suomen Ammattiliittojen Keskusjärjestö SAK ry
Suomen Sairaalahygieniayhdistys ry
Suomen Sairaanhoitajaliitto ry
Suomen Terveydenhoitajaliitto STHL ry
Suomen Työterveyshoitajaliitto ry
Suomen Työterveyslääkäriyhdistys ry
Super
Toimihenkilökeskusjärjestö STTK ry
Oulun yliopisto
Karelia ammattikorkeakoulu
Turun ammattikorkeakoulu
Pöytyän kunta
Vantaan kaupunki ja Vantaan ammattiopisto Varia
Minä päätän itse-yhteisö
TtM, Esh, muistineuvoja Eriikka Tolvanen
Sosionomi Suvi Lindholm
Sosiaalityöntekijä, YTM Pia Pulkkinen
Sairaanhoitaja YAMK Anu Peura

3. TARTUNTATAUTILAIN 48 § TYÖNTEKIJÄN JA OPISKELIJAN ROKOTUKSET POTILAIDEN SUOJAAMISEKSI

4. Keskeisimmät lausunnoissa esiintuodut näkökohdat

Muutosta kannattavat

Valviran mukaan tartuntatautilain 48 §:n soveltamiskäytännöt pykälän toimeenpanossa ovat vaihdelleet huomattavasti eri puolella Suomea. Valvira pitää tärkeänä 48 §:n selkeyttämistä.

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto pitää lakimuutosta erittäin tarpeellisena ja että se selkeyttää epäselvää tilannetta ja yhtenäistää käytäntöjä. Myös pykälän valvonta selkeytyy.

Kymenlaakson sairaanhoito- ja sosiaalipalvelujen kuntayhtymä Carea toteaa, että muutos on hyvin perusteltu ja aiheellinen ja selventää lain tulkintaa.



Päijät-Hämeen hyvinvointikuntayhtymän mukaan pykälien keskeiset muutokset tukevat lain tarkoitusta. Päijät-Hämeen hyvinvointikuntayhtymän mielestä rokotusedellytys tulisi ulottaa koskemaan myös kotona tapahtuvaa hoitoa, koska siellä hoidetaan mm. vanhuksia.

Turun AMK, Pirkanmaan sairaanhoitopiiri, Etelä-Karjalan sosiaali- ja terveystyöpiiri, Etelä-Suomen aluehallintovirasto, Pirkanmaan sairaanhoitopiiri ja Helsingin kaupunki/Opiskeluterveydenhuolto kannattavat esitettyä muutosta.

Suomen Sairaalahygieniayhdistys ry pitää lakia täsmentävää muutosta pääosin hyvänä.

Satakunnan sairaanhoitopiiri pitää 48 §:ää tärkeänä ja toteaa, että lausunnolla oleva esitys tukee lain tarkoituksenmukaista soveltamista.

Useissa lausunnoissa halutaan muutoksia luonnoksessa olleeseen pykälään ja perusteluihin, vaikka pykälän täsmentämistä kannatetaan periaatteessa.

Tartuntatautilain 48 §:n kumoaminen

Tehy ry, Suomen Sairaanhoitajaliitto ry ja Suomen Lähihoitajaliitto ry vaativat 48 §:n kumoamista tai ainakin influenssarokotusten poistamista pykälästä.

Super ry esittää, että 48 § poistetaan tartuntatautilaista. Toissijaisesti rokotukset tulisi muuttaa suositukseksi. Super ry toteaa, että 48 §:ää säädettäessä ei ole otettu huomioon sitä, mitä työntekijän työsuhteelle tapahtuu, jos tämä muusta kuin terveydellisestä syystä ei ota rokotusta. Työoikeudellisesta näkökulmasta tämä voi synnyttää työnantajalle oikeuden työsuhteen päättämiseen, jos työnantajalla ei ole mitään muuta työtä tarjolla. Säännöksen sanamuoto asettaa riskiryhmiä hoitaville sosiaali- ja terveydenhuollon työntekijöille tosiasiallisen pakon ottaa ko. rokotukset. Pakon sijasta tulisi käyttää valistusta ja kannustusta.

Minä päätän itse –ryhmä esittää, että 48 § poistetaan tartuntatautilaista. Toissijaisesti rokotukset tulisi muuttaa suositukseksi.

STTK ry, Hyvinvointialojen liitto, Elinkeinoelämän keskusliitto ja neljä yksityishenkilöä esittävät, että tartuntatautilain 48 § tulee kumota.

Rokotuksia edellytettävä

Pohjois-Savon sairaanhoitopiiri toteaa, että potilasturvallisuuden vaarantumisen estäminen ei toteudu ilman selkeää rokotusten ottamisen edellyttämistä. Sana ”ensisijaisesti” tulee poistaa.

”Rokotussuojan” tilalle ”rokotukset”

Etelä-Suomen aluehallintovirasto ja Pohjois-Savon sairaanhoitopiiri kannattavat rokotukset-sanankäyttämistä rokotussuojan sijasta, koska se on selkeämpi ja yksinkertaisempi.

Kuntatyönantajat toteaa, että otsikon muuttaminen selkeyttää pykälää, koska rokotuksista huolimatta ei voida taata 100 % rokotussuojan syntymistä.

Ensisijaisesti

Pohjois-Savon sairaanhoitopiiri toteaa, että sana ”ensisijaisesti” pitää poistaa. Sairaanhoitopiiri kysyy, missä tilanteessa rokottamaton sopii työtehtäviin ja pitääkö työnantajan perustella ”toissijaisen” vaihtoehdon käyttö.

Influenssakausi

Pohjois-Savon sairaanhoitopiiri toteaa, että THL:n tulee julistaa influenssakausi alkaneeksi ja päättyneeksi, koska se on joka vuosi erilainen. Näin toisiin tehtäviin sijoitetut voivat palata omiin tehtäviinsä yhdenmukaisesti valtakunnallisesti.

Satakunnan sairaanhoitopiirissä ja Päijät-Hämeen hyvinvointikuntayhtymässä noudatetaan jo käytäntöä, että influenssarokotusvaatimus koskee vain influenssakauden aikana työskentelyä.

Kuntatyönantajat, Kainuun sosiaali- ja terveydenhuollon kuntayhtymä, Etelä-Karjalan sosiaali- ja terveystyöpiiri, Pohjois-Suomen aluehallintovirasto kannattavat influenssarokotusten edellyttämistä vain influenssakaudella.

Oma ilmoitus

Super ry kannattaa oman ilmoituksen riittävyttä, koska opiskelijoiden lisäksi ongelmia on ollut keikkatyöläisillä ja uusilla työntekijöillä, joilla ei ole työterveyshuoltoa, joka voisi antaa soveltuvuus selvityksen.

Helsingin kaupunki/Opiskeluterveydenhuolto toteaa, että lakiin tulee kirjata, että terveydenhuollon ammattihenkilön allekirjoitus ei ole tarpeen. Lisäksi tulisi luoda yhtenäinen valtakunnallinen itsearviointilomake.

Keski-Suomen sairaanhoitopiiri toteaa kantanaan, että oma ilmoitus riittää tuhkarokossa ja vesirokossa, mutta ei influenssassa.

HUS toteaa, että oma ilmoitus ei ole riittävä opiskelijoiden kohdalla, erityisesti ulkomaalaiset opiskelijat tarvitsevat opiskeluterveydenhuollon tukea siihen, mitä rokotuksia heillä on voimassa ja miten niitä täydennetään. Sen sijaan terveydenhuollon ammattihenkilöiden oma ilmoitus olisi riittävä.

Lapin sairaanhoitopiiri toteaa, että oma ilmoitus pitää poistaa opiskelijoiden osalta, koska sen luotettavuutta on vaikea arvioida.

Kuntatyönantajat toteaa, että työnantajan pitää pystyä jälkikäteen osoittamaan, että työntekijä on antanut suostumuksensa ko. tietojen antoon, minkä vuoksi työntekijän oman ilmoituksen olisi oltava kirjallinen.

Työministeriö toteaa, että laista tulee käydä ilmi, mille taholle oma ilmoitus annetaan.

Lääketieteellinen arvio

Super ry toteaa, että tartuntatautilaissa tulee olla säännös, jonka mukaan työpaikan työterveyslääkärin tulee tehdä lääketieteellinen arvio riskiryhmiin kuuluvista potilaista, koska he tuntevat työntekijän ja työpaikan olosuhteet.

Opiskeluterveydenhuolto

Etelä-Karjalan sosiaali- ja terveystyöpiiri, Etelä-Suomen aluehallintovirasto, Pohjois-Suomen aluehallintovirasto, Pohjois-Savon sairaanhoitopiiri, SAK, Turun AMK ja Satakunnan sairaanhoitopiiri kannattavat sanamuodon täsmennystä.

HUS esittää, että 48 §:ään lisätään: Kunnan perusterveydenhuollon on järjestettävä osana opiskeluterveydenhuoltoa työharjoitteluun osallistuvien opiskelijoiden 1 momentissa tarkoitetut rokotukset ja arvio niiden tarpeellisuudesta.

Työnantajan oikeus soveltuvuustietoihin

Työ- ja elinkeinoministeriö toteaa, että viittaussäännöksen, joka koskee yksityisyyden suojasta työelämässä annettua lakia, sanamuotoa olisi selkiytettävä. Tartuntatautilaissa tulisi säätää siitä, mitä tietoja työnantajalla on oikeus saada ja käsitellä 48 §:n 1 momentissa ehdotetun velvoitteensa täyttämiseksi. Syy muuttamiseen tulisi perustella ja selvittää myös työterveyshuollon roolia yksityiskohtaisissa perusteluissa. Perusteluissa tulisi myös selvittää, mitä tietoja työnantaja tarvitsee 1 momentissa säädetyn velvoitteen toteuttamiseksi. Työ- ja elinkeinoministeriö toteaa, että suulliset ilmoitukset eivät kuulu EU:n tietosuojasetuksen eivätkä yksityisyyden suojasta työelämässä annetun lain soveltamisalaan.

Pohjois-Savon sairaanhoitopiiri toteaa ongelmakohtaksi työntekijän soveltuvuutta koskevan tekstin ja kysyy, tarkoitetaanko sitä, että työnantaja ei saa tietää soveltumattomuuden syytä ja tulkitaanko työntekijä soveltumattomaksi, jos tämä ei anna suostumusta tietojen antoon.

SAK vaatii, että työnantajien on noudatettava terveydentilaa koskevien tietojen salassapitosäännöksiä ja että tietosuojakäytäntöjen valvontaa tehostetaan.

Itä-Suomen aluehallintovirasto toteaa, että jää epäselväksi, miten työnantaja saa tiedon siitä, onko työntekijä rokotettu vai ei.

Kainuun sosiaali- ja terveydenhuollon kuntayhtymä ehdottaa, että työntekijän on salassapitosäännösten estämättä esitettävä työnantajalle pyydetessä luotettava todistus 48 §:n mukaisista rokotuksista tai sairastetuista taudeista.

Kuntatyönantajat toteaa, että tartuntatautilaissa tulisi olla selkeä säännös siitä, että työnantajalla on oikeus käsitellä työntekijän rokotussuojaa koskevia tietoja. Pelkkä soveltuu tehtävään ei anna tarpeeksi tietoa siitä, missä työtehtävissä työntekijä voi työskennellä, jos työntekijän työtehtävät muuttuisivat.

Pirkanmaan sairaanhoitopiiri kannattaa esitettyä muutosta.

Oikeus käydä rokotuksissa työaikana

HUS, Keski-Suomen sairaanhoitopiiri, Pirkanmaan sairaanhoitopiiri, Pohjois-Savon sairaanhoitopiiri, SAK ja Satakunnan sairaanhoitopiiri kannattavat ehdotusta.

Työ- ja elinkeinoministeriö toteaa, että säännösten 48 §:ssä, 15 §:n 3 momentissa ja 45 §:n 4 momentissa tulee olla keskenään johdonmukaisia.

Valvira ei pidä tarpeellisena asian toistamista 48 §:n 4 momentissa.

Super ry kannattaa ehdotusta, mutta esittää, että lause ” jollei se ole vaikeudetta mahdollista muuna aikana” poistetaan. Työnantajat tulkitsevat lausetta siten, että ensisijaisesti rokotukset otetaan omalla ajalla.

Kuntatyönantajat kannatta ehdotusta, mutta esittää poistettavaksi lauseen, jonka mukaan rokotuksissa käynti luetaan työssäoloajaksi.

Toimintayksikön määrittely

Super ry toteaa, että 48 §:ssä tai sen perusteluissa tulee määritellä, mitä toimintayksiköllä tarkoitetaan.

Rokotusten antaja

Super ry esittää, että 48 §:ään lisätään uusi momentti, jonka mukaan rokotukset annetaan työterveyshuollossa. Perusteluissa oleva maininta ei riitä.

Muuta

Kuntatyönantajat kysyy työntajalle asetetun velvollisuuden suhdetta työntekijän rokotusten ottamisen vapaaehtoisuuteen. Työnantajalla tulisi olla oikeus työnjohdollisiin toimenpiteisiin, jos potilasturvallisuutta ei voida muutoin turvata. Työnantajalla ei välttämättä ole tarjota muita työsopimuksen mukaisia tehtäviä, joihin työntekijä voitaisiin siirtää. On epäselvää, onko työnantajalla mahdollisuus yksipuolisella päätöksellä muuttaa työntekijän työtehtäviä rokottamattomuuden vuoksi, ellei työntekijä suostu muutokseen. On epäselvää, voiko työnantaja noudattaakseen ensisijaisuusvaatimusta irtisanoa rokottamattoman, jos työnantajalle ei ole tarjota muuta työtä eikä ole perusteluissa mainittua syytä käyttää rokottamattomaa. Jos rokottamattomuus ei voi johtaa milloinkaan irtisanomiseen, tulee lakiin kirjata, että työtehtävissä voi toimia myös ilman rokotussuojaa ilman erityisiä edellytyksiä. Lakiesitys ei anna vastausta siihen, tuleeko työnantajan ottaa huomioon ensisijaisuuden vaatimus työntekijöitä rekrytoidessa tai opiskelijoita työharjoitteluun valittaessa. Lakitekstiin tulee kirjata, millaisin erityisin syin työnantaja voi käyttää rokottamattomaa. Kuntatyönantajat toteaa, että työnantaja ei voi kohdella työntekijöitään eri tavoin työtehtävien jakautumisen osalta eikä laki anna siihen selvää oikeutusta.

Kuntatyönantajat ehdottaa, että tartuntatautilaissa rokotussuoja tuhkarokkoa, vesirokkoa ja hinkuyskää vastaan säädettäisiin välttämättömäksi ja niiden osalta edellytettäisiin selkeää laissa määritellyn erityisen syyn olemassaoloa rokottamattoman käyttöön. Erityisen syyn puuttuminen voisi johtaa työnjohdollisiin toimiin. Sen sijaan influenssan osalta voitaisiin säätää, että työnantaja seuraa rokotuskattavuutta ja pyrkisi toimillaan korkeaan rokotuskattavuuteen.

Suomen Kuntaliitto toteaa, että ehdotetut muutokset eivät selkiytä vallitsevaa tilannetta henkilökunnan rokotamisen osalta. Säädosehdotus perusteluineen kaipaa selkiyttämistä myös potilasryhmien määrittelyn osalta. Influenssarokotusten osalta voitaisiin asettaa tavoitteeksi rokotuskattavuuden parantaminen edellyttämällä henkilöstön rokotuskattavuuden seuranta. Lakiluonnokseen tulisi lisätä säännös työnantajan ja työntekijän vastuusta tilanteessa, jossa rokottamaton työntekijä tartuttaa potilaan.

Itä-Suomen aluehallintovirasto toteaa, että lakitekstissä tulisi kuvata se, että ei pyritä työntekijöiden täydelliseen rokotuskattavuuteen, vaan potilasturvallisuuteen ja työntekijöiden rokotuskattavuuden nousuun. Tartuntatautien vakaville seurauksille alttiit potilaat tulisi määritellä yksilöidymmin.

Keski-Suomen sairaanhoitopiiri toteaa, että pykälä on erittäin tärkeä ja sen avulla Keski-Suomen keskussairaalaassa influenssarokotuskattavuus on yli kaksinkertaistunut. Sairaanhoitopiiri kysyy, mihin rokotuksista kieltäytyjät sijoitetaan, jos heitä on paljon. Tämän vuoksi työnantajan pitäisi voida edellyttää influenssarokotuksia riskiryhmän potilaita hoitavilta.

Etelä-Pohjanmaan sairaanhoitopiiri toteaa, että 48 § on yhtenä keinona muiden ohella nostanut henkilöstön influenssarokotuskattavuutta.

Pohjois-Savon sairaanhoitopiiri toteaa, että perusteluissa todettu "rokotusten tarve tulee arvioida eri toimintayksiköissä lääketieteellisin perustein" tulee sisällyttää lakitekstiin.

Hämeenlinnan kaupunki toivoo lausunnossaan siirtymäaikaa voimaantulolle, jotta saadaan positiivista viestiä rokotautumiseen ja rokotusvastetta ylös. Aikataulu on ollut liian tiukka.

SAK korostaa lääketieteellisen arvioinnin merkitystä ja siitä tiedottamista sekä tiedottamista työntekijöiden itsemääräämisoikeudesta ja henkilötietojen suojasta.

Pirkanmaan sairaanhoitopiiri esittää 1 momentin sanamuodon selkeyttämistä ja mm. tekstilisäystä perusteluihin tuhkarokon vakavuudesta.

Pohjois-Pohjanmaan sairaanhoitopiiri toteaa, että ”henkilöltä edellytetään rokotusta” tilalle tulisi kirjoittaa, että suositellaan influenssarokotusta, mikä on enemmän lain hengen mukainen sana. On epäselvää yhä, ketä potilaita laki koskee, koska ”tartuntatautien vakaville seurauksille alttiita asiakkaita ja potilaita” on laaja käsite.

Työ- ja elinkeinoministeriö toteaa, että 48 §:n perusteluissa tulisi ottaa kantaa siihen, miten nykytilan arvioinnissa esille tuotuihin ongelmatilanteisiin pyritään vastaamaan pykälän uudella muotoilulla.

POTILAS- JA ASIAKASTILOJEN MÄÄRITTELYN POISTO: TARTUNTATAUTILAIN 3 § 10 KOHTA

Kymenlaakson sairaanhoito- ja sosiaalipalvelujen kuntayhtymä Carea toteaa, että potilas- ja asiakastilojen määrittelyn poistaminen helpottaa lain soveltamista.

Etelä-Pohjanmaan sairaanhoitopiiri, Keski-Suomen sairaanhoitopiiri, Pohjois-Savon sairaanhoitopiiri, SAK, Päijät-Hämeen hyvinvointikuntayhtymä ja Satakunnan sairaanhoitopiiri kannattavat 3 §:n 10 kohdan kumoamista.

Etelä-Pohjanmaan sairaanhoitopiiri toteaa, että perusteluissa pitäisi todeta, koskeeko 48 § myös kotiin annettavaa hoitoa.

Kuntatyönantajat toteavat, että poisto voi johtaa rokotusten edellyttämiseen laajemmalla joukolta kuin nykyisin. Lakiteksti jättää epäselväksi, kuuluuko kotihoito pykälän soveltamisen piiriin.

Suomen Kuntaliitto toteaa, että pykälää voi tulkita niin, että kotihoito kuuluu pykälän soveltamisen piiriin.

Lapin sairaanhoitopiiriin ja Super ry:n mielestä potilas- ja asiakastilojen määrittelyn poisto vaikeuttaa rokotusten tarpeen arvioimista ja se voi laajentaa säännöksen soveltamista myös kotihoitoon.

Päijät-Hämeen hyvinvointikuntayhtymä ja Etelä-Karjalan sosiaali- ja terveystieteellinen piiri toteavat, että säännöksen pitäisi koskea myös kotihoitoa ja kotisairaanhoitoa.

HUS ei kannata potilas- ja asiakastilojen määrittelyn poistoa, koska rokotukset kattaisivat entistä laajemman henkilöstö- ja opiskelijamäärän.

Minä päätän itse –ryhmä toteaa, että poisto mahdollistaa pykälän piiriin kuuluvien tilojen ulottamisen käytännössä mihin tahansa toimintayksikön tiloihin.

Etelä-Karjalan sosiaali- ja terveystieteellinen piiri ei kannata poistoa, koska se lisää lääketieteellisen riskin arviointeja ja siten infektioyksiköiden työmäärää.