

Oikeusministeriö

Oikeusministeriö  
1. 10. 2003  
Oel 38/41/2002  
OMO 30:00/2002  
Lau

Kirjeenne 16.7.2003 OM 38/41/2002

## LAUSUNTO OIKEUDENKÄYNNIN JULKISUUS HALLINTOLAINKÄYTÖSSÄ -TYÖRYHMÄN MIETINNÖSTÄ (Oikeusministeriön työryhmämietintö 2003:8)

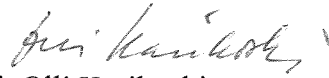
Työryhmä on toimeksiantonsa mukaisesti selvittäessään hallintolainkäytön erityispiirteitä ja niiden vaikutusta lainkäytön julkisuutta koskevaan uudistustyöhön varsin kattavasti käsitellyt niitä ongelmakohtia, joita sisältyi oikeudenkäynnin julkisuus -toimikunnan mietintöön.

Työryhmän ehdottamin diaaritietojen julkisuutta koskevin ehdotuksin voidaan arvioida korjautuvan sen nykyisistä säännöksistä johtuvan tilanteen, että diaarimerkinnästä sellaisenaan paljastuu salassa pidettävä tieto. Samoin ehdotetuilla säännöksillä pystytään tarvittaessa estämään se, että tuomioistuimen päätökseen sisältyvät salassapidettävät tiedot paljastuvat yhdistämällä diaariin merkittviä tietoja ja päätökseen sisältyviä julkisia tietoja keskenään.

Työryhmän ehdotus, jonka mukaan hallintolainkäyttöasian käsittelyyn liittyvien asiakirjojen julkisuuteen ja salassapitoon sovellettaisiin julkisuuslain ja erityislakien säännöksiä, turvaa sen, että asianomaiselle hallinnossa lainsäädännöllä annettu yksityisyyden suoja jatkuu vastaavan tasoisena myös hallintolainkäytössä. Samoin on perusteltua pysyttää nykyiset asianosaisen oikeutta tiedonsaantiin koskevat rajoitukset.

Myös tuomioistuimen päätöksen julkisuutta koskevilta osin samoin kuin suullisen käsittelyn julkisuutta koskevilta osin Oulun hallinto-oikeus katsoo työryhmän onnistuneen ehdotuksissaan. Tiedon tai asiakirjan saamista koskevien pyyntöjen käsitteleminen työryhmän esittämällä tavalla joko lainkäyttökokoonpanossa tai hallintoasian käsittelyjärjestyksessä tuo menettelyyn käytännössä tarpeellista joustavuutta. Mitä tulee niihin tapauksiin, joissa valituskirjelmä tai muu asiakirja on hallintoviranomaisen hallussa siinä tarkoituksessa, että se toimitetaan hallintolainkäyttöelimelle oikaisu-menettelyn tai kuulemisen taikka muun välitoimen suorittamisen jälkeen,

hallinto-oikeus ensinnäkin toteaa, että pyynnot tällaisissa tilanteissa ovat käytännössä hyvin harvinaisia. Hallinto-oikeus pitää aiheellisena, että yleensäkin selvitettäisiin sellaisen menettelyn tarpeellisuus, jossa valituskirjelmä voidaan jättää muulle kuin valitusviranomaiselle. Niin kauan kuin tällaista menettelyä edellyttäviä säännöksiä kuitenkin on ja kun edelleen jää muitakin tilanteita, joissa asiakirjat ovat toistaiseksi muun kuin valitusviranomaisen hallussa, pyynnön käsittelyn tulisi olla mahdollisimman joustavaa. Hallinto-oikeus pitää ensisijaisena työryhmän ehdottamaa vaihtoehtoa, jossa asiakirjaa hallussaan pitävä viranomainen ratkaisee asian (ehdotetun säännösten 11 §:n 3 momentin vaihtoehto 1). Estettä ei kuitenkaan liene mahdollistaa meneteltäväksi myös siten, että hallintoviranomainen, varsinkin jos se on välittömästi toimittamassa asiakirjoja valitusviranomaiselle, voi asian jouduttamiseksi siirtää pyynnön valitusviranomaisen ratkaistavaksi.



Hallinto-oikeuden ylituomari Olli Karikoski



Hallintopäällikkö

Riitta Arjas