

Asia: VN/35254/2025

Luonnos ohjeeksi riskinarviointiin ja viranomaistoimintaan tapauskohtaisessa EEJ-menettelyssä (RASTERI)

Luku 1 Johdanto

Yleiskommentit lukuun 1

-

Luku 2 Toimivalta- ja rajapintakysymykset

Yleiskommentit lukuun 2

-

Kommentit alalukuun 2.1 EU-sääntely

KKV pitää toivottavina ja ensisijaisina EU:n tasolla annettavia EEJ-säädöksiä. Hyödyntämistoimet läpikäyneet jätemateriaalit lakkaavat olemasta jätettä ja niiden markkinat ovat vähintään EU:n laajuiset, kun EU:n jätesiirtoasetusta ei tarvitse soveltaa. KKV kuitenkin huomauttaa, että tällöin hyödyntämistoimien markkinoista tulee osin keinotekoisesti kansallisia. EEJ-tuotteista tulee helpommin rajojen yli siirrettäviä kuin jätteistä, jolloin hyödyntämistoimet kannattaa tehdä lähtömaassa.

Kommentit alalukuun 2.2 Kansalliset asetukset

Ohjeessa todetaan, että kansallisesti säädettyjen EEJ-asetusten mukainen aine tai esine ei itsestään selvästi ole lakannut olemasta jätettä toisessa jäsenvaltiossa. Myöhemmin ohjeessa todetaan, että jos eri maiden viranomaiset eivät pääse asiassa yhteisymmärrykseen, käsitellään ainetta jätteenä. KKV pitäisi hyvänä, että ohjeessa käsiteltäisiin myös riskiä kaksinkertaisesta sääntelystä tapauksessa, jossa lähtömaan EEJ-menettelystä huolimatta vienti edellyttää jätesiirtoasetuksen soveltamista ja kohdemaassa sen kansallisen EEJ-sääntelyn mukaista menettelyä ennen hyötykäyttöä.

Kommentit alalukuun 2.3 Tapauskohtainen sääntely

Jos EEJ-statuksesta ei ole säädetty EU- eikä kansallisella tasolla, voidaan sitä arvioida tapauskohtaisesti. Tämä on perusteltua silloin, jos jätteen luokittelun päättyminen koskee vain yhtä

tai muutamaa laitosta. Tapauskohtaiseen menettelyyn liittyy suurempia riskejä ja epävarmuuksia. KKV kannattaa UTU-työryhmän esitysten edelleen kehittämistä ja sen varmistamista, että menettelyt ovat oikeasuhtaisia ja ennakoitavia.

Luku 3 Toimivalta- ja rajapintakysymykset

Yleiskommentit lukuun 3

-

Kommentit alalukuun 3.1 Johdanto

-

Kommentit alalukuun 3.2 Sääntelyrajapinnat ja viranomaisen roolit

KKV pitää hyvänä, että oppaassa esitetään eri osapuolten rooleja. Kuvan 1 taulukko on hyvin havainnollinen.

Kommentit alalukuun 3.3 Rajapinnat käytännössä

-

Luku 4 Riskinarviointi tapauskohtaisessa EEJ-päätöksenteossa

Yleiskommentit lukuun 4

-

Kommentit alalukuun 4.1 Johdanto

-

Kommentit alalukuun 4.2 Riskinarviointiprosessi

Kuvan 2 kaavio EEJ-materiaalien riskinarviointiprosessista on havainnollistava. Sen käytettävyys saattaisi edelleen parantua lisäämällä prosessin vaiheisiin kuvan 1 osapuolia.

Kommentit alalukuun 4.3 Riskien tunnistaminen ja määrittäminen

KKV pitää oppaan riskien tunnistamisen ja määrittämisen osiota kattavana. Samalla, kun mahdollisia haittoja on runsaasti ja niiden riskien arvioiminen ei ole kaikilta osin helposti todennettavissa, liittyy EEJ-materiaalin laatuun epävarmuutta suhteessa käyttötarkoituksen mukaiseen uusiomateriaaliin. Tämä EEJ-materiaalin kilpailuhaitta voi asiallisesti olla täysin perusteeton. KKV pitäisi toivottavana, että etenkin vertailu olemassa oleviin raaka-aineisiin ja tuotteisiin voitaisiin tehdä siten, että asiakas tai käyttäjä pystyy luottamaan EEJ-materiaalin vastaavuuteen. KKV pitää kattavaa riskien tunnistamisen menettelyohjetta tarpeellisena, mutta samalla huomauttaa, että menettelyjen tulee olla oikeasuhtaisia, jotteivat ne tarpeettomasti asetu alalle tulon esteiksi EEJ-materiaaleille.

Kommentit alalukuun 4.4 Tapauskohtainen riskinarviointi

-

Kommentit alalukuun 4.5 Laadunvarmistus ja laadunvarmistusjärjestelmä

-

Luku 5 Tapausesimerkit

Yleiskommentit lukuun 5

Tapausesimerkit havainnollistavat ja konkretisoivat ohjeenmukaista prosessia.

Kommentit alalukuun 5.1 Kemikaalijätteet ja niiden seokset

-

Kommentit alalukuun 5.2 Maanvaraisesti sijoitettava jäteperäinen materiaali

-

Pöyry Lasse
Kilpailu- ja kuluttajavirasto