

Asia: VN/35254/2025

Luonnos ohjeeksi riskinarviointiin ja viranomaistoimintaan tapauskohtaisessa EEJ-menettelyssä (RASTERI)

Luku 1 Johdanto

Yleiskommentit lukuun 1

-

Luku 2 Toimivalta- ja rajapintakysymykset

Yleiskommentit lukuun 2

-

Kommentit alalukuun 2.1 EU-sääntely

-

Kommentit alalukuun 2.2 Kansalliset asetukset

-

Kommentit alalukuun 2.3 Tapauskohtainen sääntely

-

Luku 3 Toimivalta- ja rajapintakysymykset

Yleiskommentit lukuun 3

-

Kommentit alalukuun 3.1 Johdanto

-

Kommentit alalukuun 3.2 Sääntelyrajapinnat ja viranomaisen roolit

Kommentit alalukuun 3.3 Rajapinnat käytännössä

Luku 4 Riskinarviointi tapauskohtaisessa EEJ-päätöksenteossa

Yleiskommentit lukuun 4

Metsäteollisuus toteaa, että yleisesti ottaen ohje on perusteellinen ja hyvin valmisteltu ja tulee ainakin osittain vastaamaan sen tavoitteeseen sujuvoittaa EEJ-päätöksentekoa (jätteen luokittelun päätyminen). Tästä huolimatta Metsäteollisuus haluaa kiinnittää huomiota seuraaviin epäselviin kokonaisuuksiin ohjeistuksessa / sivuvirtojen tuotteistamisessa sääntelyn selkeyttämiseksi ja tuotteistamisen sujuvoittamiseksi:

- Ohjeen tulisi selkeämmin ottaa kantaa siihen, onko tarpeen arvioida materiaalin terveys- ja ympäristöriskit aiotussa käyttökohteessa myös silloin, jos jätestatuksen omaava materiaali on jo REACH-rekisteröity siihen käyttökohteeseen, johon EEJ-status haetaan
- o REACH-rekisteröinnin yhteydessä on tehty käyttökohtaiset altistumisskenaariot ja määritetty niihin liittyvät riskienhallintatoimenpiteet. Jos REACH-rekisteröityä materiaalia hyödynnetään käyttöturvallisuustiedotteen mukaisesti altistumisskenaarioissa esitetyt riskienhallintatoimenpiteet huomioiden, tulisi silloin terveys- ja ympäristöriskien olla hallinnassa.
- Mikäli materiaalia ei ole REACH-rekisteröity, tulisi nyt lausunnolla olevassa riskinarviointiohjeessa määrittää paljon selkeämmin, mihin raja-arvoihin materiaalia tulisi verrata riskinarviointia tehtäessä.
- Ohjeessa esitetty riskinarviointi on huomattavan raskas, ja se tulisi selkeästi rajoittaa koskemaan vain tapauskohtaista EEJ-menettelyä, kuten otsikossakin todetaan. Viranomaiskäytännössä ei saisi vaatia samanlaista riskinarviointia esimerkiksi sivutuotemenettelyssä.
- Mikäli uusiomateriaali täyttää kohdekäytön lainsäädännön vaatimukset (esim. lannoiteasetuksen ainesosaluokan vaatimukset), tulisi sen saada sivutuote- tai EEJ-status tähän hyötykäyttöön automaattisesti. Nykyisellään haasteita aiheuttaa se, että vaikka lannoitevalmisteasetus sallii tiettyjen jätteen hyödyntämisen ilman ympäristölupaa ja ainesosaluokkien sekoittamisen vaatimustenmukaisen lannoitetuotteen valmistamiseksi, jotkut viranomaiset tulkitsevat jäteperäisten ainesosien sekoittamisen jätteen ammattimaiseksi käsittelyksi, mikä taas on luvanvaraista toimintaa ja vesittää näin em. vapautuksesta saatavan hyödyn.
- Ohjeen tulisi myös selventää, mitä lainsäädäntöä noudatetaan tilanteessa, jossa materiaalilla on EEJ-status ja voimassa oleva REACH-rekisteröinti tiettyyn käyttökohteeseen, mutta ko. käyttöä

sääntelevä lainsäädäntö ei salli kyseisen materiaalin hyödyntämistä (esim. materiaali on REACH-rekisteröity ja tuoteistettu lannoitekäyttöön, mutta ei sisälly Ruokaviraston ainesosaluetteloon).

Kommentit alalukuun 4.1 Johdanto

-

Kommentit alalukuun 4.2 Riskinarviointiprosessi

Kappaleeseen 4.2 – Riskinarviointiprosessi, metsäteollisuus esittää lisäksi muutamia pieniä muotoiluun liittyviä täsmennysehdotuksia:

Sivulla 24 olevien EEJ-menettelyn vaiheittaisen riskinarvioinnin työvaiheiden kohta 3 tulisi alkaa vastaavalla tavalla kuin kohdat 1 ja 2 ”Määrittele miten jätemateriaalia on tarkoitus käyttää...”

Lisäksi kohdasta 3 voisi erottaa oman kohdan 4 - vertailu, mikä näin ollen alkaisi ”4) Vertaile jätteen haitallisia ominaisuuksia muihin...”. Näin ollen, olemassa olevasta kohdasta 4 tulisi uusi kohta 5. ”Arvioi hyödynnettävän jätteen käyttöön liittyvät riskit sen ominaisuuksien, hyödyntämistoimen ja aiotun käyttötarkoituksen perusteella tapauskohtaisesti.”

Kommentit alalukuun 4.3 Riskien tunnistaminen ja määrittäminen

-

Kommentit alalukuun 4.4 Tapauskohtainen riskinarviointi

-

Kommentit alalukuun 4.5 Laadunvarmistus ja laadunvarmistusjärjestelmä

-

Luku 5 Tapausesimerkit

Yleiskommentit lukuun 5

-

Kommentit alalukuun 5.1 Kemikaalijätteet ja niiden seokset

-

Kommentit alalukuun 5.2 Maanvaraisesti sijoitettava jäteperäinen materiaali

-

Vuola Aaron
Metsäteollisuus ry