

Asia: VN/35254/2025

Luonnos ohjeeksi riskinarviointiin ja viranomaistoimintaan tapauskohtaisessa EEJ-menettelyssä (RASTERI)

Luku 1 Johdanto

Yleiskommentit lukuun 1

Teknolohiateollisuus ry tunnistaa kiertotalouden merkittävän roolin luontokadon torjunnassa. Käytännössä kiertotalouden läpimurto ja liiketoimintahyötyjen realisoituminen edellyttävät markkinoiden, toimintaympäristön ja osaamisen suotuisaa kehitystä sekä kykyä vastata muuttuviin raaka-ainetarpeisiin. Toimivassa kiertotalousekosysteemissä jätteitä hyödynnetään enenevässä määrin materiaaleina ja tuotteiden raaka-aineina, minkä vuoksi selkeät Ei enää jätettä -menettelyä (jäljempänä "EEJ-menettely") koskevat ohjeet ovat toiminnanharjoittajien näkökulmasta tärkeitä.

Kansallisten ohjeiden tulee olla sellaisia, että niitä on mahdollista päivittää vastaamaan EU-lainsäädännön asettamia vaatimuksia. Euroopan komissio on todennut kiertotaloussäädöksen (Circular Economy Act) julkistettavan vuoden 2026 jälkipuoliskolla, millä todennäköisesti tulee olemaan vaikutuksia EEJ-menettelyyn, jonka perusta on EU:n jätedirektiivin 5 artiklassa. Euroopan komission tavoitteena on myös säätää EU-tasoiset kriteerit uusiomuoviraaka-aineen jätteeksi luokittelun päättymiselle.

Suomen ympäristökeskus (SYKE) on valmistellut ohjeluonnoksen EEJ-menettelyä koskevasta riskinarvioinnista, jota voidaan hyödyntää tapauskohtaisessa päätöksenteossa aineen tai esineen jätteeksi luokittelun päättymisen yhteydessä. Ohjeluonnoksella on potentiaalia toimia hyödyllisenä työkaluna toiminnanharjoittajille, kun nämä suunnittelevat jätteen hyödyntämistä uusiomateriaaleina ja tuotteiden raaka-aineina.

Täyden potentiaalinsa saavuttaakseen SYKE:n valmistelemaa ohjetta olisi kuitenkin tietyiltä osin selkeytettävä. Teknolohiateollisuus ry:n näkemyksen mukaan ohjeluonnoksen selkeyttämistarpeet liittyvät erityisesti kemikaali- ja jätesäätelyn rajapintoihin sekä niitä koskeviin menettelyllisiin

eroavaisuuksiin. Ohjeessa käsitellään kyseisiä asioita kattavasti, mutta osin hajanaisesti ja analyysin omaisesti. Toiminnanharjoittajan näkökulmasta ohjeessa on tärkeää erottaa eri menettelyt toisistaan ja tietää, mihin viranomaistahoon on oltava yhteydessä kussakin prosessin vaiheessa. Lisäksi toiminnanharjoittajalle ja viranomaiselle kuuluvien vastuiden selkeä erottelu on tärkeää.

Luku 2 Toimivalta- ja rajapintakysymykset

Yleiskommentit lukuun 2

-

Kommentit alalukuun 2.1 EU-sääntely

-

Kommentit alalukuun 2.2 Kansalliset asetukset

-

Kommentit alalukuun 2.3 Tapauskohtainen sääntely

-

Luku 3 Toimivalta- ja rajapintakysymykset

Yleiskommentit lukuun 3

-

Kommentit alalukuun 3.1 Johdanto

-

Kommentit alalukuun 3.2 Sääntelyrajapinnat ja viranomaisen roolit

-

Kommentit alalukuun 3.3 Rajapinnat käytännössä

-

Luku 4 Riskinarviointi tapauskohtaisessa EEJ-päätöksenteossa

Yleiskommentit lukuun 4

-

Kommentit alalukuun 4.1 Johdanto

-

Kommentit alalukuun 4.2 Riskinarviointiprosessi

-

Kommentit alalukuun 4.3 Riskien tunnistaminen ja määrittäminen

-

Kommentit alalukuun 4.4 Tapauskohtainen riskinarviointi

-

Kommentit alalukuun 4.5 Laadunvarmistus ja laadunvarmistusjärjestelmä

-

Luku 5 Tapausesimerkit

Yleiskommentit lukuun 5

-

Kommentit alalukuun 5.1 Kemikaalijätteet ja niiden seokset

-

Kommentit alalukuun 5.2 Maanvaraisesti sijoitettava jäteperäinen materiaali

-

Sass Kasper
Teknologiateollisuus ry