

Asia: VM/742/04.00.00.09/2016

Lausuntopyyntö Suomen ja Viron välisestä väestön rekisteröintiä koskevasta valtiosopimuksesta

Kommentit sopimuksesta

Yleiset kommentit sopimuksesta

Käsitykseni mukaan sopimus edistäisi väestön liikkuvuutta ja helpottaisi väestön rekisteröintiä ja tietojenvaihtoa valtioiden välillä. Sopimus edesauttaisi sitä, että henkilöllä ei toisaalta olisi samanaikaisesti vakituista asuinpaikkaa kummassakin valtiossa ja toisaalta sitä, että sopimusvaltiosta toiseen muuttava henkilö ei muuton takia jäisi tilanteeseen, jossa hänellä ei ole vakituista asuinpaikkaa kummassakaan sopimusvaltiossa. Pidän tätä kannatettavana.

Kommentit sopimuksen tavoitteista ja soveltamisalasta

-

Kommentit muuttoja koskevasta menettelystä

Sopimusluonnoksen 5 artiklan 1 kappaleen mukaan vastaanottajavaltion rekisteriviranomaisen päätös siitä, rekisteröidäänkö muuttaja asuvaksi vastaanottajavaltiossa, tehdään vastaanottajavaltion lainsäädännön mukaisesti. Mielestäni ainakin asiasta laadittavan hallituksen esityksen perusteluissa olisi aiheellista käsitellä sitä, miten oikeussuojakeinot niin tämän artiklan mukaiseen ratkaisuun kuin myös 9 artiklan mukaisissa tilanteissa määräytyvät. Lisäksi rekisteröidyn henkilön oikeusturvan kannalta on tärkeää, että hän saa tiedon myös 9 artiklan tarkoittamasta rekisteriviranomaisen päätöksestä. Totean, että sopimusluonnoksen 6 artikla sisältää rekisteriviranomaisen ilmoitusvelvollisuuden muuttaneelle henkilölle.

Vielä totean, että sopimusluonnoksen 9 artiklassa käytetään ilmaisua ”viimeksi muuttanut”. Epäselvyyksien välttämiseksi mielestäni täsmällisempi ilmaisu olisi ”viimeksi kirjattu”.

Kommentit tietojen vaihdosta ja käsittelystä

Sopimusluonnoksen 3 artiklan 3 kappaleen mukaan sen jälkeen, kun toinen valtio on tehnyt merkintöjä väestörekisteriinsä toiselta valtiolta saamiensa henkilötietojen perusteella, tässä väestörekisterissä olevia tietoja voidaan kuitenkin käsitellä ja ilmaista tietojen käsittelyyn ja ilmaisemiseen sovellettavan kyseisen valtion lainsäädännön mukaisesti. Huomioni kiinnittyi luonnoksessa käytettyyn termiin ”ilmaista”. Esitän harkittavaksi, tulisiko sen sijasta todeta ”ilmaista ja luovuttaa”. Lisäksi katson, että selvyuden vuoksi tässä kuten myös luonnoksen 4 artiklan 3 kappaleessa olisi aiheellista kansallisen lainsäädännön ohella mainita unionin lainsäädäntö.

Sopimuksen allekirjoittamisen tarkoituksenmukaisuus

Lausunnonantajan näkemys sopimuksen allekirjoittamisen tarkoituksenmukaisuudesta

-

Sopimuksen eduskunnan myötävaikutusta edellyttävät määräykset

Sisältääkö sopimus sellaisia eduskunnan myötävaikutusta edellyttäviä määräyksiä, joita ei ole tunnistettu arviomuistiossa?

Näkemykseni mukaan sopimus sisältää lainsäädännön alaan kuuluvia määräyksiä ja sen hyväksyminen edellyttää eduskunnan myötävaikutusta.

Edellyttääkö sopimuksen voimaantulo sellaisia muutoksia kansalliseen sääntelyyn, joita ei ole tunnistettu arviomuistiossa?

-

Muut kommentit eduskunnan myötävaikutusta edellyttävistä määräyksistä

-

Vaikutukset ja toimenpiteet

Kommentit sopimuksen vaikutuksista

-

Mitä toimenpiteitä sopimuksen voimaantulo edellyttäisi hallinon- tai toimialallanne?

-

Muut kommentit

Muut kommentit

-

Arjola-Sarja Terhi

Eduskunnan oikeusasiamiehen kanslia - Apulaisoikeusasiamies Maija Sakslin