

Asia: VN/35084/2025

Kuuleminen alueellisen matkailijaveron toteuttamisesta

Yleisiä näkemyksiä matkailijaverosta

Miten suhtaudut alueellisen matkailijaveron käyttöönottoon? Jos kunnilla olisi mahdollisuus ottaa käyttöön alueellinen matkailijavero, näkisitkö veron ajankohtaisena ja edistettävänä toimenpiteenä?

Mikkelin Seudun Matkailupalvelu ry on seudullinen matkailuorganisaatio, joka edustaa Mikkelin kaupunkia, Mäntyharjun, Hirvensalmen, Juvan, Kangasniemen ja Puumalan kuntia, sekä noin 130 seudun matkailuyritystä.

Jäsenyrityksiltä kerätyn kyselyn perusteella suhtautuminen alueelliseen matkailijaveroon Mikkelin seudulla on pääosin kielteinen. Enemmistö yrityksistä ei pidä matkailijaveroa ajankohtaisena tai edistettävänä toimenpiteenä alueella tässä vaiheessa.

Yritysten näkemyksen mukaan Mikkelin seudun matkailu on edelleen kehittyvä ja osin haavoittuva elinkeino, jossa kysyntä on hintaherkkää ja kilpailu naapurialueiden kanssa merkittävää. Matkailijavero nähdään riskinä matkailun kasvulle, erityisesti kotimaanmatkailun ja lyhyiden lomamatkojen osalta.

Mitä hyötyjä ja haittoja tällaisesta verosta olisi? Entä mitä mahdollisia ongelmia matkailijaveroon voisi liittyä?

Mahdollisina hyötyinä tunnistetaan verotuoton mahdollinen käyttö matkailuympäristön, infrastruktuurin ja vetovoimatekijöiden kehittämiseen. Näitä hyötyjä pidetään kuitenkin ehdollisina ja epävarmoina suhteessa koettuihin haittoihin.

Keskeisimmiksi haittoiksi ja ongelmiksi nostetaan

- matkailun hintamielikuvan heikkeneminen ja kysynnän laskun riski
- kilpailuhaitta, jos lähialueilla ei ole vastaavaa veroa
- hallinnollinen lisätaakka erityisesti pienille yrityksille
- riski siitä, että vero jää tosiasiallisesti yritysten kustannukseksi

Miten suhtaudut veron kokeiluluonteiseen? Miten ja millä tavoin kokeilu olisi toteutettavissa? Mitä veron kokeilulla haluttaisiin saavuttaa?

Matkailijaveron kokeiluluonteiseen käyttöönottoon suhtaudutaan varauksellisesti. Enemmistö ei pidä kokeiluakaan perusteltuna nykytilanteessa. Vähemmistö näkee kokeilun mahdollisena vain, mikäli se on määräaikainen, erittäin maltillinen, hallinnollisesti kevyt ja koskee tasapuolisesti kaikkia majoitusmuotoja.

Kokeilun tulisi tuottaa luotettavaa tietoa veron vaikutuksista matkailumääriin, yritysten toimintaedellytyksiin ja alueelliseen kilpailukykyyn.

Veron tavoite ja suuruus

Minkälaisia tavoitteita matkailijaverolla olisi? Miksi matkailijavero otettaisiin käyttöön kunnassa ja mitä sillä haluttaisiin saavuttaa?

Jäsenyritysten enemmistö ei näe matkailijaverolle selkeää ja välttämätöntä tavoitetta Mikkelin seudulla. Yritysten näkemyksen mukaan matkailun kehittämisen ensisijaisina keinoina tulisi edelleen olla vetovoimatekijöiden vahvistaminen, saavutettavuuden parantaminen ja markkinointi, ei matkailuun kohdistuvien lisämaksujen lisääminen.

Mitä kestävän matkailun tavoitteella tarkoitetaan ja miten matkailijaverolla edistettäisiin tätä tavoitetta?

Kestävän matkailun edistämistä pidetään tärkeänä tavoitteena, mutta jäsenyritysten näkemyksen mukaan matkailijavero ei ole itsessään tehokas tai välttämätön keino tämän tavoitteen saavuttamiseksi. Kestävyys ymmärretään konkreettisina toimina, kuten ympäristöhoitona, infrastruktuurin ylläpitona ja matkailun hallintana, joiden rahoituksesta ei tulisi ensisijaisesti säilyttää vastuuta matkailijoille ja yrityksille lisäveron kautta.

Minkä suuruinen matkailijavero olisi perusteltu?

Enemmistön näkemyksen mukaan perusteltu matkailijaveron taso on 0 euroa, eli veroa ei tulisi ottaa käyttöön. Vähemmistö hyväksyisi vain hyvin matalan, kiinteän euromääräisen veron (enintään 1–2 euroa per yö), mikäli vero kaikilta osin täyttää tasapuolisuuden ja läpinäkyvyyden vaatimukset.

Veron soveltamisala

Mihin majoitusmuotoihin veron tulisi kohdistua? Entä mihin sen ei tulisi kohdistua?

Mikäli matkailijaveroa valmistellaan, jäsenyritysten näkemyksen mukaan sen tulisi koskea kaikkia kaupallisia majoitusmuotoja yhdenvertaisesti. Erityisen tärkeänä pidetään sitä, että myös alustapalvelujen kautta tapahtuva lyhyt vuokraus (esim. Airbnb, Booking.com) sisällytetään veron piiriin.

Alustamajoituksen ulkopuolelle jättäminen koettaisiin kilpailua vääristävänä ja epäoikeudenmukaisena suhteessa perinteisiin majoitusyrityksiin. Tämä nousi kyselyssä yhdeksi selkeimmistä ja yksimielisimmistä näkökohdista.

Veron ei tulisi kohdistua pitkäaikaiseen asumiseen eikä ei-kaupalliseen majoittumiseen.

Veron alueellinen soveltaminen

Tulisiko vero olla mahdollista ottaa käyttöön alueellisesti yksittäisissä kunnissa?

Jäsenyritysten enemmistö suhtautuu kriittisesti siihen, että matkailijaveron voitaisiin ottaa käyttöön yksittäisissä kunnissa erikseen. Erityisen suurena riskinä pidetään tilannetta, jossa matkailijaveron otetaan käyttöön vain osassa kuntia tai alueita, mikä voi ohjata matkailijoita verottomille alueille.

Tulisiko veroa olla mahdollista soveltaa vain osaan kunnan alueista (esimerkiksi vain keskusta-alueella)?

Veron soveltaminen vain osaan kunnan alueista ei saa laajaa kannatusta, ja sitä pidetään hallinnollisesti monimutkaisena sekä asiakkaille vaikeasti hahmotettavana.

Tulisiko veroa olla mahdollista soveltaa vain osan aikaa vuodesta kuten sesonkiaikoina?

Veron soveltaminen vain tiettyihin ajankohtiin (esim. sesonkiin) ei saa laajaa kannatusta, ja sitä pidetään hallinnollisesti monimutkaisena sekä asiakkaille vaikeasti hahmotettavana.

Missä määrin kunnille tulisi jättää mahdollisuuksia valita veron soveltamiseen liittyviä yksityiskohtia? Esimerkiksi alueellinen soveltuminen, erityyppisiin majoituksiin kohdistuminen, ajallinen soveltuminen ja eri verotasot.

Yritysten näkemyksen mukaan kunnille jätettävien valinnanmahdollisuuksien tulisi olla rajattuja, jotta veromalli olisi selkeä, ennakoitava ja yhdenvertainen.

Verotuotto

Voit esittää tässä näkemyksiä verotulojen käytöstä ja kohdistamisesta kunnille.

Jäsenyritysten näkemyksen mukaan mahdollisen matkailijaveron tuoton tulisi jäädä kunnille, mutta veron hyväksyttävyyden kannalta on olennaista, että kunnat sitoutuvat avoimesti ja läpinäkyvästi kohdentamaan vastaavan määrän varoja matkailuun liittyviin tarkoituksiin.

Yritysten ensisijaisesti esiin nostamia kohteita ovat

- matkailuympäristön ja infrastruktuurin kehittäminen
- matkailuyritysten toimintaedellytysten tukeminen
- tapahtumat ja alueen vetovoimatekijät
- matkailun näkyvyys ja markkinointi

On kuitenkin syytä todeta, että enemmistön kielteinen kanta matkailijaveroon ei poistu pelkästään verotuottojen kohdentamista koskevilla lupauksilla

Verovelvolliset, verotusmenettely ja veronkanto

Voit esittää tässä näkemyksiä verovelvollisuudesta, verotusmenettelystä ja veron keräämisen toteutuksesta.

Jäsenyritysten enemmistö kokee matkailijaveron hallinnollisen lisätaakan erittäin merkittävänä huolena. Erityisesti pienille ja mikroyrityksille lisävelvoitteet, raportointi ja veron tilitys voivat muodostua kohtuuttomiksi.

Mikäli matkailijaveron valmistellaan, veronkannon tulisi olla

- mahdollisimman yksinkertaista ja automatisoitua

- yhdenmukaista muiden oma-aloitteisten verojen kanssa
- sellaista, ettei yrittäjille synny merkittävää lisäkustannusta tai -työtä

Yritykset painottavat, ettei majoitusyrityksistä tulisi tehdä raskasta veronkantomekanismia ilman riittäviä tukirakenteita

Alueellisen matkailijaveron taloudelliset vaikutukset

Minkälainen merkitys matkailulla on kunnille?

Matkailulla on Mikkelin seudun kunnille merkittävä elinvoimavaikutus, joka ulottuu laajasti majoituspalveluiden lisäksi ravintola-, tapahtuma-, kauppa- ja palvelualoille.

Miten matkailijavero vaikuttaisi kunnan matkailumääriin ja vetovoimaan?

Jäsenyritysten enemmistö arvioi, että matkailijaverolla olisi negatiivinen vaikutus

- matkailun kysyntään
- alueen vetovoimaan
- yritysten kannattavuuteen

Miten arvioit matkailijaveron vaikuttavan alueen yrityksiin ja asukkaisiin?

Vaikutusten arvioidaan kohdistuvan erityisesti kotimaisiin vapaa-ajan matkailijoihin, mutta myös ulkomaisiin matkailijoihin ja ryhmämatkailuun.

Miten näet vaikutusten riippuvan siitä, ottavatko lähialueen kunnat matkailijaveron käyttöön ja minkälaisena?

Kilpailutilanne lähialueiden kanssa nähdään ratkaisevana: mikäli lähialueet eivät ota matkailijaveroa käyttöön, riski matkailun siirtymisestä muualle kasvaa merkittävästi.

Miten arvioit matkailijaveron suhdetta muihin matkailuun tai majoitustoimintaan kohdistuviin veroihin?

Matkailijaveroa tarkastellaan myös osana kokonaisverorasitusta. Yritysten näkemyksen mukaan majoitustoimintaan kohdistuu jo ennestään useita veroja ja maksuja, ja uuden veron lisääminen heikentää alan toimintaedellytyksiä.

Muut huomiot

Mitä muita näkökohtia alueellisen matkailijaveron valmistelussa tulisi huomioida? Miten muuten haluat kommentoida matkailijaveron valmistelua?

Jäsenyritysten palautteen perusteella alueellisen matkailijaveron valmistelussa on erityisen tärkeää

- huomioida alueelliset erot ja kehittyvien matkailualueiden erityispiirteet
- arvioida huolellisesti veron vaikutukset kilpailukykyyn ja kysyntään
- kuulla matkailuyrityksiä aidosti ja riittävän varhaisessa vaiheessa

- varmistaa tasapuolisuus ja hallinnollinen kohtuullisuus kaikissa ratkaisuissa

Enemmistön viesti on selkeä: matkailijaveron käyttöönottoa ei pidetä Mikkelin seudulla perusteltuna nykyisessä tilanteessa.

Mahdollinen kirjallinen lausunto sekä liitteet

Voit lisätä mahdollisen erillisen kirjallisen lausunnon aiheesta.

-

Laasanen Teemu
Mikkelin Seudun Matkailupalvelu ry