

Asia: VN/35084/2025

Kuuleminen alueellisen matkailijaveron toteuttamisesta

Yleisiä näkemyksiä matkailijaverosta

Miten suhtaudut alueellisen matkailijaveron käyttöönottoon? Jos kunnilla olisi mahdollisuus ottaa käyttöön alueellinen matkailijavero, näkisitkö veron ajankohtaisena ja edistettävänä toimenpiteenä?

-

Mitä hyötyjä ja haittoja tällaisesta verosta olisi? Entä mitä mahdollisia ongelmia matkailijaveroon voisi liittyä?

-

Miten suhtaudut veron kokeiluluonteiseen? Miten ja millä tavoin kokeilu olisi toteutettavissa? Mitä veron kokeilulla haluttaisiin saavuttaa?

-

Veron tavoite ja suuruus

Minkälaisia tavoitteita matkailijaverolla olisi? Miksi matkailijavero otettaisiin käyttöön kunnassa ja mitä sillä haluttaisiin saavuttaa?

-

Mitä kestävän matkailun tavoitteella tarkoitetaan ja miten matkailijaverolla edistettäisiin tätä tavoitetta?

-

Minkä suuruinen matkailijavero olisi perusteltu?

-

Veron soveltamisala

Mihin majoitusmuotoihin veron tulisi kohdistua? Entä mihin sen ei tulisi kohdistua?

-

Veron alueellinen soveltaminen

Tulisiko vero olla mahdollista ottaa käyttöön alueellisesti yksittäisissä kunnissa?

-

Tulisiko veroa olla mahdollista soveltaa vain osaan kunnan alueista (esimerkiksi vain keskusta-alueella)?

-

Tulisiko veroa olla mahdollista soveltaa vain osan aikaa vuodesta kuten sesonkiaikoina?

-

Missä määrin kunnille tulisi jättää mahdollisuuksia valita veron soveltamiseen liittyviä yksityiskohtia? Esimerkiksi alueellinen soveltuminen, erityyppisiin majoituksiin kohdistuminen, ajallinen soveltuminen ja eri verotasot.

-

Verotuotto

Voit esittää tässä näkemyksiä verotulojen käytöstä ja kohdistamisesta kunnille.

-

Verovelvolliset, verotusmenettely ja veronkanto

Voit esittää tässä näkemyksiä verovelvollisuudesta, verotusmenettelystä ja veron keräämisen toteutuksesta.

-

Alueellisen matkailijaveron taloudelliset vaikutukset

Minkälainen merkitys matkailulla on kunnille?

-

Miten matkailijavero vaikuttaisi kunnan matkailumääriin ja vetovoimaan?

-

Miten arvioit matkailijaveron vaikuttavan alueen yrityksiin ja asukkaisiin?

-

Miten näet vaikutusten riippuvan siitä, ottavatko lähialueen kunnat matkailijaveron käyttöön ja minkälaisena?

-

Miten arvioit matkailijaveron suhdetta muihin matkailuun tai majoitustoimintaan kohdistuviin veroihin?

-

Muut huomiot

Mitä muita näkökohtia alueellisen matkailijaveron valmistelussa tulisi huomioida? Miten muuten haluat kommentoida matkailijaveron valmistelua?

-

Mahdollinen kirjallinen lausunto sekä liitteet

Voit lisätä mahdollisen erillisen kirjallisen lausunnon aiheesta.

Savonlinnan kaupunki kiittää mahdollisuudesta antaa lausunto.

Savonlinnan seudulla on vuosittain noin 475 000 yöpymisvuorokautta. Majoittujista noin 365 000 majoittuu ns. rekisteröidyissä majoituskohteissa ja 110 000 rekisteröimättömissä majoituskohteissa. Vuosittain seudun majoitusmyynti on noin 26 miljoonaa euroa, josta rekisteröidyn majoituksen osuus on noin 23 miljoonaa euroa.

Kaupunki katsoo, että alueellisen matkailijaveron valmistelu on ennen kaikkea elinkeinopoliittinen kysymys. Mielipiteet asian osalta vaihtelevat myös matkailu- ja ravintola alan yritysten sisällä. Näin ollen ennen kokeilun aloittamista asian valmistelun yhteydessä tulisi laatia kokonaisvaltaiset vaikutusarviot. Savonlinnan kaupunki toteaa, että on tärkeä ottaa jatkovalmistelussa huomioon matkailutoimialan eroavan todella suuresti eri puolilla Suomea. Esimerkiksi Itä-Suomen, Helsingin sekä Lapin välillä liiketoimintaympäristö on täysin erilainen. Tällä hetkellä Itä-Suomessa suurin osa matkailuyrityksistä taistelee selviytyäkseen ja kuihtumisen kierrettä vastaan. Alueen yritysten on ollut erittäin vaikea, jopa mahdoton siirtää kuluttajahintoihin vuonna 2024 tehtyä voimakasta arvonlisäveron nostoa, sillä kysyntä laahaa ja majoituskapasiteettia alueella riittää. Samaan aikaan Suomen matkailu- ja ravintola-ala on kireimmin verotettuja Euroopassa. Uuden veron käyttöön ottaminen kiristäisi verotusta entisestään, heikentäisi Suomen matkailualan kansainvälistä kilpailukykyä ja vaikuttaisi kielteisesti matkailun kysyntään. Myös alan oma edunvalvontajärjestö Matkailu- ja Ravintolapalvelut MaRa ry vastustaa esitystä ja katsoo, että matkailun verojen korottaminen ei ole perusteltua. Savonlinnan kaupunki haluaakin todeta, että maan hallituksen tulisi ensisijaisesti tarkastella muita keinoja alueellisten matkailuyritysten tukemiseksi, kuin alueellisen matkailijaveron toteuttamista.

Mikäli lausuntokierroksen jälkeen asian valmistelu etenee, tulisi Savonlinnan kaupungin mielestä seuraavien ehtojen täyttyä: 1) Veron tuotto pitäisi ohjata suoraan siihen kuntaan, jossa se kerätään. 2) Veron käyttöönotto pitää olla kunnan itsensä päätettävissä ja 3) Veron on oltava mahdollista kerätä vain sesonkiluontoisesti esimerkiksi kesä-, heinä- ja elokuulta.

Lisäksi erityisen ongelmalliseksi alueellinen matkailijavero tekee kilpailun Suomen sisällä ja kuntien välillä, tällä voi olla myös merkitystä yritysten investointihalukkuuteen yksittäisten kuntien välillä. Mikäli matkailijaveroa oltaisiin ottamassa käyttöön, tulisi alueellisesti esimerkiksi Saimaan alueen

kuntien tehdä yhdessä vaikutusarviot asiasta ja edetä linjakkaasti yhdessä rintamassa. Tämä on ainoa keino pitää huolta, että olemassa oleville yrityksille ei muodostu Itä-Suomen sisälle epätervettä kilpailuasetelmaa.

Lopuksi kaupunki haluaa todeta, että valtaosa Savonlinnan yrityksistä on mikro- ja pk yrityksiä. Mikäli valmistelu etenee, on pidettävä huolta, että matkailijaverosta ei aiheudu merkittävää hallinnollista taakkaa yrittäjille. Pienelle yrittäjälle jokainen uusi tilitys, raportointi ja järjestelmämuutos on lisätyötä. Veron kerääminen, tilittäminen ja siitä viestiminen asiakkaalle vaatii aikaa ja vaivaa, josta yrittäjä ei saa korvausta. Lisäksi kerättävät verotulot on käytettävä 100-prosenttisesti matkailun infraan, markkinointiin ja alueen vetovoiman kehittämiseen, eikä yleiskatteisesti kuntien toimintaan.

Tarima Janne

Savonlinnan kaupunki - Kaupunginhallitus 19.1.2026 § 7