

Asia: VN/35084/2025

Kuuleminen alueellisen matkailijaveron toteuttamisesta

Yleisiä näkemyksiä matkailijaverosta

Miten suhtaudut alueellisen matkailijaveron käyttöönottoon? Jos kunnilla olisi mahdollisuus ottaa käyttöön alueellinen matkailijavero, näkisitkö veron ajankohtaisena ja edistettävänä toimenpiteenä?

Matkailijaveron käyttöönotto heikentäisi entisestään kilpailuneutraliteettia Suomen matkailumarkkinoilla. Päijät-Hämeen liitto antaa Lahti Regionin, alueen kuntien ja maakunnan yrittäjien järjestön kanssa saman suuntaisen lausunnon.

Matkailijavero kasvattaisi eroa risteily- ja matkustajalaivoihin, jotka saavat miehistötukea ja pystyvät pitämään risteily- ja laivamatkojen hinnat edullisina. Verovapaamyynä luo merkittävän kilpailuedun meriliikenteen ravintola- ja palvelutarjonnalle verrattuna maissa toimiviin matkailu- ja ravitsemuspalveluihin. Matkailijaveron vaikutukset korostuvat erityisesti vuokramökeissä ja muussa itsepalvelumajoituksessa. Mikäli vero peritään henkilömäärän perusteella, se kohdistuu suhteettoman raskaasti lapsiperheisiin ja suurempiin seurueisiin. Mökkimajoitus tarjoaa monille perheille ja ryhmille mahdollisuuden jakaa kustannuksia usean henkilön kesken. Henkilökohtainen matkailijavero heikentäisi tämän majoitusmuodon hintakilpailukykyä ja vähentäisi sen houkuttelevuutta. Kun matkailija liikkuu perheen kanssa matkailuautolla tai veneellä kotimaassa, jokaisen yöpymisen yhteydessä on maksettava matkailijavero. Tämä voi vähentää liikkumista kotimaassa. Lisäksi matkailijaveron hallinnollinen toteutus herättää merkittäviä kysymyksiä. Erityisesti lyhytaikaisen vuokrauksen ja alustatalouden, kuten Airbnb-toiminnan, osalta on epäselvää, miten veron maksamista voidaan tehokkaasti seurata ja valvoa. Tämä edellyttäisi laajaa hallinnollista organisaatiota, uusia järjestelmiä sekä merkittäviä henkilöstöresursseja. Samalla matkailijaveron käyttöönotto vääristäisi kilpailua eri majoitusmuotojen välillä, sillä veron tasapuolinen kerääminen hotelleilta, hostelleilta ja leirintäalueilta olisi huomattavasti helpompaa kuin ammattimaisessa majoitustoiminnassa asuinkerrostaloissa ja alustatalouden kautta. Matkailijaveron keräämisestä ja valvonnasta aiheutuvat henkilöstö- ja hallintokustannukset olisivat huomattavia. Lisäksi matkailijaveron tuottoa ei voida tosiasiallisesti korvamerkitä matkailua hyödyttäviin kohteisiin, vaan kunnilla olisi vapaa päätösvalta verotuottojen käytöstä muiden verotulojen tapaan. Tämä heikentää veron hyväksyttävyyttä matkailuelinkeinon näkökulmasta ja kyseenalaistaa sen vaikuttavuuden matkailun kehittämisen rahoitusinstrumenttina. On olemassa

merkittävä riski, että veron tuottama taloudellinen hyöty kumoutuisi tai jopa alittuisi veron hallinnoinnista syntyvien kustannusten vuoksi.

Yhteenveto Päijät-Hämeen liitto katsoo, että alueellinen matkailijavero:

- heikentäisi matkailukysyntää ja alan kilpailukykyä
- kasvattaisi Suomen matkustustaseen alijäämää
- vaikeuttaisi yritysten toimintaa ja investointeja
- ei edistäisi kestävästä matkailusta tehokkaasti
- perustuisi Pohjois-Suomen erityishaasteisiin, joita ei tule yleistää koko maahan.

Jos matkailijaveron valmistelua jatketaan, korostamme seuraavia vähimmäisedellytyksiä:

- veromallin tulee olla selkeä ja hallinnollisesti kevyt
- kaikkien majoitusmuotojen tulee olla tasapuolisesti veron piirissä
- verotuotot tulee käyttää täysimääräisesti matkailua hyödyttäviin kohteisiin
- yritysten hallinnollista taakkaa ei saa kasvattaa
- matkailijoille on viestittävä avoimesti veron tarkoitus ja käyttö.

Päijät-Hämeen liitto ei kannata alueellisen matkailijaveron käyttöönottoa ja kehottaa suuntaamaan toimenpiteet matkailun kasvun, kilpailukykyyn ja kestävyysedistämiseen muilla keinoin.

Mitä hyötyjä ja haittoja tällaisesta verosta olisi? Entä mitä mahdollisia ongelmia matkailijaveroon voisi liittyä?

-

Miten suhtaudut veron kokeiluluonteiseen? Miten ja millä tavoin kokeilu olisi toteutettavissa? Mitä veron kokeilulla haluttaisiin saavuttaa?

-

Veron tavoite ja suuruus

Minkälaisia tavoitteita matkailijaverolla olisi? Miksi matkailijavero otettaisiin käyttöön kunnassa ja mitä sillä haluttaisiin saavuttaa?

-

Mitä kestävä matkailun tavoitteella tarkoitetaan ja miten matkailijaverolla edistettäisiin tätä tavoitetta?

-

Minkä suuruinen matkailijavero olisi perusteltu?

-

Veron soveltamisala

Mihin majoitusmuotoihin veron tulisi kohdistua? Entä mihin sen ei tulisi kohdistua?

-

Veron alueellinen soveltaminen

Tulisiko vero olla mahdollista ottaa käyttöön alueellisesti yksittäisissä kunnissa?

-

Tulisiko veroa olla mahdollista soveltaa vain osaan kunnan alueista (esimerkiksi vain keskusta-alueella)?

-

Tulisiko veroa olla mahdollista soveltaa vain osan aikaa vuodesta kuten sesonkiaikoina?

-

Missä määrin kunnille tulisi jättää mahdollisuuksia valita veron soveltamiseen liittyviä yksityiskohtia? Esimerkiksi alueellinen soveltuminen, erityyppisiin majoituksiin kohdistuminen, ajallinen soveltuminen ja eri verotasot.

-

Verotuotto

Voit esittää tässä näkemyksiä verotulojen käytöstä ja kohdistamisesta kunnille.

-

Verovelvolliset, verotusmenettely ja veronkanto

Voit esittää tässä näkemyksiä verovelvollisuudesta, verotusmenettelystä ja veron keräämisen toteutuksesta.

-

Alueellisen matkailijaveron taloudelliset vaikutukset

Minkälainen merkitys matkailulla on kunnille?

-

Miten matkailijavero vaikuttaisi kunnan matkailumääriin ja vetovoimaan?

-

Miten arvioit matkailijaveron vaikuttavan alueen yrityksiin ja asukkaisiin?

-

Miten näet vaikutusten riippuvan siitä, ottavatko lähialueen kunnat matkailijaveron käyttöön ja minkälaisena?

-

Miten arvioit matkailijaveron suhdetta muihin matkailuun tai majoitustoimintaan kohdistuviin veroihin?

-

Muut huomiot

Mitä muita näkökohtia alueellisen matkailijaveron valmistelussa tulisi huomioida? Miten muuten haluat kommentoida matkailijaveron valmistelua?

-

Mahdollinen kirjallinen lausunto sekä liitteet

Voit lisätä mahdollisen erillisen kirjallisen lausunnon aiheesta.

-

Hertsi Juha
Päijät-Hämeen liitto