



Lausunto

22.1.2026

VN/35084/2025
VN/35084/2025-MMM-68

Valtiovarainministeriölle

Maa- ja metsätalousministeriön lausunto alueellisen matkailuveron toteuttamista koskevaan kuulemiseen

Maa- ja metsätalousministeriö kiittää mahdollisuudesta lausua sekä antaa seuraavia näkemyksiä ja ehdotuksia alueellisen matkailijaveron valmistelua varten:

Yleisiä näkemyksiä matkailijaverosta

Miten suhtaudut alueellisen matkailijaveron käyttöönottoon? Jos kunnilla olisi mahdollisuus ottaa käyttöön alueellinen matkailijavero, näkisitkö veron ajankohtaisena ja edistettävänä toimenpiteenä?

MMM:n vastaus:

Maa- ja metsätalousministeriö suhtautuu uuteen ehdotettavaan veroon varauksellisesti. Matkailu on merkittävä työllisyyden ja toimeentulon lähde maaseutualueilla. Matkailun paikallis- ja aluetaloudellinen vaikutus on monin paikoin ratkaiseva. Matkailualan yrityksen ovat pääsääntöisesti mikroyrityksiä, joille nykyiset arvonlisäverot ovat jo valmiiksi korkeita. Mikäli matkailijavero jäisi kunnille ja se kohdistettaisiin lyhentämättömänä kyseiselle kunnalle takaisin matkailualan yritystoiminnan kehittämiseen, niin tällöin vero voisi olla jollain tavoin toimiva. Jos alueet eivät hyödy verosta, niin vero olisi paremminkin valtakunnallinen vero eikä sillä edistettäisi matkailun kestävyttä.

Mitä hyötyjä ja haittoja tällaisesta verosta olisi? Entä mitä mahdollisia ongelmia matkailijaveroon voisi liittyä?

MMM:n vastaus:

Mikäli matkailijavero ei kohdistuisi kunnille ja edelleen kunnan alueen matkailun kehittämiseen, niin matkailijaverosta ei olisi kunnille eikä yrityksille lähtökohtaisesti mitään hyötyä. Matkailijaveron valmistelussa tulisi tarkastella ylipäänsä sitä, paljonko matkailualan yrityksiä ja niiden majoituskapasiteettia on kussakin kunnassa ja millaista verotuottoa olisi odotettavissa. Jos yksittäisen yrityksen kapasiteetti on pieni, niin sitä suurempi hallinnollinen taakka sille aiheutuisi. On myös otettava huomioon, että niin kotimaisilla kuin ulkomaisilla

Postiosoite
Postadress
Postal Address
Maa- ja metsätalousministeriö

Käyntiosoite
Besöksadress
Office

Puhelin
Telefon
Telephone

Faksi
Fax
Fax

s-posti, internet
e-post, internet
e-mail, internet

matkailijoilla on mahdollisuus matkustaa muualla kuin Suomessa. Suomen jo nyt korkea hintataso ohjaa todennäköisesti matkustusta muualle. Matkailijaveron toteutuessaan saataisi vähentää kiinnostusta matkustamiseen Suomessa.

Miten suhtaudut veron kokeiluluonteiseen? Miten ja millä tavoin kokeilu olisi toteutettavissa? Mitä veron kokeilulla haluttaisiin saavuttaa?

MMM:n vastaus:

Veron kokeilusta aiheutuu kustannuksia niin kokeilun toteuttajille kuin yrityksille. Nykyisessä taloudellisessa tilanteessa ja yritysten tiukassa kilpailutilanteessa tällaisen veron kokeileminen ei vaikuta tarkoituksenmukaiselta. Jos kokeilu toteutetaan, niin se kannattaa tehdä mahdollisimman kevyellä menettelyllä. Toisaalta kokeilu voitaisiin toteuttaa simulaatiolla olemassa olevan datan ja tilastojen avulla erilaisia tietolähteitä hyödyntäen, esimerkiksi Valtion taloudellisen tutkimuskeskuksen Datahuoneen toimesta.

Veron tavoite ja suuruus

Minkälaisia tavoitteita matkailijaverolla olisi? Miksi matkailijaveron otettaisiin käyttöön kunnassa ja mitä sillä haluttaisiin saavuttaa?

MMM:n vastaus:

Lausuntopyynnöstä ei käy ilmi taustatietoa siitä, mikä olisi tarkalleen kunnan rooli matkailijaverossa, joten kysymykseen on vaikea ottaa kantaa.

Mitä kestävä matkailun tavoitteella tarkoitetaan ja miten matkailijaverolla edistettäisiin tätä tavoitetta?

MMM:n vastaus:

Kuten edellä on todettu, mikäli alueet eivät hyödy verosta, niin vero olisi paremminkin valtakunnallinen vero eikä sillä edistettäisi matkailun kestävyttä. Maa- ja metsätalousministeriö on eri yhteyksissä kannanotoissaan korostanut kokonaiskestävyyttä, ei ainoastaan ekologista kestävyttä. Toteutuessaan vero saattaisi heikentää yritysten taloutta ja sitä kautta yrityksillä olisi entistä vähemmän resursseja tehdä käytännön toimenpiteitä kestävyysvarmistamiseksi.

Minkä suuruinen matkailijaveron olisi perusteltu?

MMM:n vastaus:

Jos matkailijaveron kokeillaan, niin hyvänä lähtökohtana olisi esimerkiksi Belgiassa hotellimajoittumisen yhteydessä erikseen perittävä ”City Tax”, joka on tällä hetkellä 4-5 euroa, ks. <https://be.brussels/en/taxes-finances/taxes/taxes-businesses-and-professional-activities/regional-tax-tourist-accommodation-establishments>. Belgian esimerkissä ja muutoinkin kansainvälisissä vertailuissa on tärkeää ottaa huomioon verotuksen kokonaisuus: tällä hetkellä Belgian yleinen arvonlisävero (21 %) ja hotellimajoituksen arvonlisävero (6 %) ovat alempia kuin Suomessa. Tätä esimerkkiä käyttäen voidaan ajatella, että Suomessa hotellimajoituksesta perittävä vero sisältää jo ajatuksellisesti matkailijaveron, eikä erillistä veroa siksi tarvita.

Maa- ja metsätalousministeriön näkemyksen mukaan kokeilua varten tulisi laajasti selvittää, millaisia vastaavia veroja on käytössä muissa EU-jäsenmaissa ja millainen toimintalogiikka ja perusteet veroilla on.

Veron soveltamisala

Mihin majoitusmuotoihin veron tulisi kohdistua? Entä mihin sen ei tulisi kohdistua?

MMM:n vastaus:

Edellä mainitusta Belgian matkailijaveromallissa on melko runsaasti poikkeuksia, jollaisiin Suomessakin tulisi varautua. Mahdollisten poikkeusten myötä verosta saattaa muodostua monimutkainen kokonaisuus. Maa- ja metsätalousministeriö näkee, että matkailijaveron mahdollisesti toteutuessaan ei tulisi koskea EU-määritelmän mukaisia mikroyrityksiä eikä luonnollisia henkilöitä lainkaan. Mikroyritysten ja luonnollisten henkilöiden taakka on tällä hetkellä jo korkea. Veron tulisi kohdistua suurempiin yrityksiin, jotka toimivat ammattimaisesti.

Veron alueellinen soveltaminen

Tulisiko vero olla mahdollista ottaa käyttöön alueellisesti yksittäisissä kunnissa?

MMM:n vastaus:

Mikäli vero toteutuisi, niin harkinnanvaraisuuden myötä tilanteet eri kunnissa vaihtelisivat. Suurimmilla majoitusta tarjoavilla yrityksillä on toimipaikkoja useissa kunnissa. Tämä johtaisi siihen, että majoituksen tarjoajan hinnat ja hinnanmuodostuksen pakolliset elementit vaihtelisivat kunnittain ja tällaisesta vaihtelusta aiheutuisi todennäköisesti ylimääräisiä kustannuksia. Majoituksen hinnoittelu saattaisi myös näyttäytyä asiakkaalle monimutkaisena.

Tulisiko veroa olla mahdollista soveltaa vain osaan kunnan alueista (esimerkiksi vain keskusta-alueella)?

MMM:n vastaus:

Selkeintä olisi, jos vero kohdistuisi koko kuntaan. Jos vero kohdistuisi vain kunnan johonkin osaan, niin järjestelmästä muodostuisi monimutkainen.

Tulisiko veroa olla mahdollista soveltaa vain osan aikaa vuodesta kuten sesonkiaikoina?

MMM:n vastaus:

Kotimaisten ja ulkomaisten matkailijoiden sesongit saattavat olla erilaisia, joten sesongin määrittely saattaa olla vaikeaa. Sesonkiajan soveltaminen lisäisi järjestelmän monimutkaisuutta.

Missä määrin kunnille tulisi jättää mahdollisuuksia valita veron soveltamiseen liittyviä yksityiskohtia? Esimerkiksi alueellinen soveltuminen, erityyppisiin majoituksiin kohdistuminen, ajallinen soveltuminen ja eri verotasot.

MMM:n vastaus:

Selkeintä olisi, jos verosta olisi valtakunnallinen linjaus. Erilaiset soveltamistavat lisäisivät veroon liittyvää hallinnollista taakkaa ja kuten edellä on todettu, niin yrityksillä voi olla useita eri toimipaikkoja. Verosta kertyvä hyöty menetetään helposti, jos verosta muodostuu monimutkainen kokonaisuus yritystasolla ja muilla tasoilla.

Verotuotto

Voit esittää tässä näkemyksiä verotulojen käytöstä ja kohdistamisesta kunnille.

MMM:n vastaus:

Kuten edellä on todettu, mikäli matkailijavero jäisi kunnille ja se kohdistettaisiin lyhentämättömänä kyseiselle kunnalle takaisin matkailualan yritystoiminnan kehittämiseen,

niin tällöin vero voisi olla jollain tavoin toimiva. Jos alueet eivät hyödy verosta, niin vero olisi paremminkin valtakunnallinen vero eikä sillä lopulta edistettäisi matkailun kestävyttä.

Verovelvolliset, verotusmenettely ja veronkanto

Voit esittää tässä näkemyksiä verovelvollisuudesta, verotusmenettelystä ja veron keräämisen toteutuksesta.

MMM:n vastaus:

Vaikka kyseessä on läpikulkuerä, niin siitä aiheutuisi kuitenkin uutta hallinnollista taakkaa ja lisäkuluja erityisesti mikroyrityksille ja luonnollisille henkilöille. Pienimuotoisen matkailijaveron keräämisestä saattaa koitua kokonaisuutena enemmän kustannuksia kuin tuottoja, kun otetaan huomioon veron erikseen keräämisestä aiheutuvat kokonaiskustannukset yritystasolla, kunnan tasolla ja valtakunnan tasolla. Verosta aiheutuisi järjestelmän rakentamisen ja ylläpidon kustannuksia sekä käyttöönotto- ja koulutuskustannuksia ja sillä olisi vaikutuksia yritysten ajankäyttöön etenkin mikroyrityksissä ja yksinyrittäjien piirissä.

Alueellisen matkailijaveron taloudelliset vaikutukset

Minkälainen merkitys matkailulla on kunnille?

MMM:n vastaus:

Matkailun merkitys eri kunnille vaihtelee, mutta matkailuala on merkittävä työllisyyden ja toimeentulon lähde. Maaseutualueille matkailulla on suuri merkitys, eikä matkailun potentiaalia ole otettu täysin edes käyttöön.

Miten matkailijavero vaikuttaisi kunnan matkailumääriin ja vetovoimaan

MMM:n vastaus:

Jos matkailijavero otettaisiin käyttöön valtakunnallisena kaikille samanlaisena verona, niin vaikutukset saattavat olla vähäisemmät kuin tilanteessa, jossa kuntarajan ylittyessä matkailijaveron periminen vaihtelisi.

Miten arvioit matkailijaveron vaikuttavan alueen yrityksiin ja asukkaisiin?

MMM:n vastaus:

Kuten edellä on todettu, niin kaikkein pienimille yrityksille matkailijavero aiheuttaisi uutta hallinnollista taakkaa ja lisäkuluja, joten vaikutus olisi todennäköisesti kielteinen.

Miten näet vaikutusten riippuvan siitä, ottavatko lähialueen kunnat matkailijaveron käyttöön ja minkälaisena?

MMM:n vastaus:

Kuten edellä on todettu, niin matkailijaveron mahdollinen toteuttaminen olisi kaikkein yksikertaisinta valtakunnallisena. Kuntien välinen vaihtelu johtaisi monimutkaiseen järjestelmään varsinkin yritysten kohdalla, jotka toimivat useissa kunnissa.

Miten arvioit matkailijaveron suhdetta muihin matkailuun tai majoitustoimintaan kohdistuviin veroihin?

MMM:n vastaus:

Suomessa verotus on jo lähtökohtaisesti korkea, mikä konkretisoituu niin kotimaisille kuin ulkomaisille matkailijoille korkeina hintoina. Verotaakkaa ei ole tarkoituksenmukaista lisätä ja monimutkaistaa verojärjestelmää yhden matkailualan alatoimialan osalta.

Muut huomiot

**Mitä muita näkökohtia alueellisen matkailijaveron valmistelussa tulisi huomioida?
Miten muuten haluat kommentoida matkailijaveron valmistelua?**

MMM:n vastaus:

Veron tai sen kokeilun yksityiskohtia valmisteltaessa tulee ottaa huomioon myös yritysten välinen kilpailuneutraliteetti sekä varmistua, että toimenpide toteutetaan tavalla, jossa verosta vapautetuille tahoille ei muodostu valtiontukea verovapauden muodossa. Verojärjestelmän yksityiskohtien osalta jäsenvaltiolla on liikkumavaraa toteuttaa kokonaisuus sääntöjen mukaisesti, mutta sirpaloitunut toteutus (vain tietyt kunnat/tietyt alueet kunnan sisällä) asettaa yritykset joka tapauksessa keskenään eriarvoiseen asemaan. Myös tästä tulokulmasta valtakunnallinen, yhdenvertainen toteutus vaikuttaa perustelluimmalta vaihtoehdolta.

Kansliapäällikkö

Pekka Pesonen

Johtava asiantuntija

Juuso Kalliokoski

Liitteet Napsauta tähän hiirellä ja kirjoita liitteiden nimet kukin omalle rivilleen. Rivinvaihto enterillä.

Jakelu

Tiedoksi

VN/35084/2025-MMM-68

Seuraavat henkilöt ovat allekirjoittaneet tämän asiakirjan sähköisesti /

Följande personer har undertecknat denna handling elektroniskt /

This document has been signed electronically by the following persons: