

Asia: VN/35084/2025

Kuuleminen alueellisen matkailijaveron toteuttamisesta

Yleisiä näkemyksiä matkailijaverosta

Miten suhtaudut alueellisen matkailijaveron käyttöönottoon? Jos kunnilla olisi mahdollisuus ottaa käyttöön alueellinen matkailijavero, näkisitkö veron ajankohtaisena ja edistettävänä toimenpiteenä?

-

Mitä hyötyjä ja haittoja tällaisesta verosta olisi? Entä mitä mahdollisia ongelmia matkailijaveroon voisi liittyä?

-

Miten suhtaudut veron kokeiluluonteiseen? Miten ja millä tavoin kokeilu olisi toteutettavissa? Mitä veron kokeilulla haluttaisiin saavuttaa?

-

Veron tavoite ja suuruus

Minkälaisia tavoitteita matkailijaverolla olisi? Miksi matkailijavero otettaisiin käyttöön kunnassa ja mitä sillä haluttaisiin saavuttaa?

-

Mitä kestävän matkailun tavoitteella tarkoitetaan ja miten matkailijaverolla edistettäisiin tätä tavoitetta?

-

Minkä suuruinen matkailijavero olisi perusteltu?

-

Veron soveltamisala

Mihin majoitusmuotoihin veron tulisi kohdistua? Entä mihin sen ei tulisi kohdistua?

-

Veron alueellinen soveltaminen

Tulisiko vero olla mahdollista ottaa käyttöön alueellisesti yksittäisissä kunnissa?

-

Tulisiko veroa olla mahdollista soveltaa vain osaan kunnan alueista (esimerkiksi vain keskusta-alueella)?

-

Tulisiko veroa olla mahdollista soveltaa vain osan aikaa vuodesta kuten sesonkiaikoina?

-

Missä määrin kunnille tulisi jättää mahdollisuuksia valita veron soveltamiseen liittyviä yksityiskohtia? Esimerkiksi alueellinen soveltuminen, erityyppisiin majoituksiin kohdistuminen, ajallinen soveltuminen ja eri verotasot.

-

Verotuotto

Voit esittää tässä näkemyksiä verotulojen käytöstä ja kohdistamisesta kunnille.

-

Verovelvolliset, verotusmenettely ja veronkanto

Voit esittää tässä näkemyksiä verovelvollisuudesta, verotusmenettelystä ja veron keräämisen toteutuksesta.

-

Alueellisen matkailijaveron taloudelliset vaikutukset

Minkälainen merkitys matkailulla on kunnille?

-

Miten matkailijavero vaikuttaisi kunnan matkailumääriin ja vetovoimaan?

-

Miten arvioit matkailijaveron vaikuttavan alueen yrityksiin ja asukkaisiin?

-

Miten näet vaikutusten riippuvan siitä, ottavatko lähialueen kunnat matkailijaveron käyttöön ja minkälaisena?

-

Miten arvioit matkailijaveron suhdetta muihin matkailuun tai majoitustoimintaan kohdistuviin veroihin?

-

Muut huomiot

Mitä muita näkökohtia alueellisen matkailijaveron valmistelussa tulisi huomioida? Miten muuten haluat kommentoida matkailijaveron valmistelua?

-

Mahdollinen kirjallinen lausunto sekä liitteet

Voit lisätä mahdollisen erillisen kirjallisen lausunnon aiheesta.

MTK lausunto/Kuuleminen alueellisen matkailijaveron toteuttamisesta

Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK ry, Lomalaidun ry ja Suomen Maaseutumatkailuyrittäjät ry kiittävät mahdollisuudesta lausua näkemyksensä alueellisen matkailijaveron toteuttamisesta ja lausuvat seuraavaa:

Matkailuala on Suomessa raskaasti verotettua esimerkiksi verrattuna eurooppalaiseen tasoon. Lisäksi matkailuyritysten hallinnollinen taakka on tuntuva; matkailuyrittäminen on monin paikoin paikoin ylisäädeltyä ja ylivalvottua suhteessa tarve- ja riskiperusteisuuteen sekä matkailumme mikro- ja pk-yritysvaltaisuuteen.

Matkailuyritykset lisäävät maamme eri alueiden elinvoimaa merkittävästi; samalla ne maksavat esimerkiksi arvonlisäveroa, tuloveroja, yhteisöveroa, kiinteistöveroa, työnantajamaksuja sekä runsaasti erilaisia lupa- ja valvontamaksuja. Matkailijavero olisi lisävero toimialalle, joka toimii erittäin kilpailuilla kansainvälisillä markkinoilla. Suomen hintataso ja hintamielikuva matkailumarkkinoilla jo valmiiksi korkea mm. matkailuyrityksille asetettujen korkeiden verorasitusten sekä lupa- ja valvontamaksujen myötä.

Suhtaudumme alueellisen matkailijaveron käyttöönottoon kielteisesti. Suomi ei ole matkailun ylikuormittama maa; monilla alueilla matkailu on vasta kehitymässä. Vero heikentäisi erityisesti maaseudun ja saariston mikroyritysten kilpailukykyä, nostaisi hintatasoa entisestään ja loisi mielikuvaa entistä kalliimmasta matkakohteesta. Lisäksi tulee huomata, että majoituksen hinnan nousu lyhentää viipymää ja vähentää kysyntää.

Matkailijaveron keskeinen ongelma on, että sen tuotto olisi yleiskatteellista. Tällöin veron yhteys kestävän matkailun edistämiseen katkeaa kokonaan.

Jos verotuloja ei voida lainsäädännössä sitoa matkailun kehittämiseen, matkailijaveron menettää perustelunsa. Kunnalla ei ole velvoitetta käyttää varoja matkailun infrastruktuuriin, ympäristön hoitoon tai matkailupalveluiden kehittämiseen. Verosta tulisi tällöin puhdas lisävero ilman todellista vastinetta matkailijoille tai yrityksille.

Veron kerääminen olisi käytännössä vaikeaa: alustamajoitus, rekisteröimättömät majoittajat ja yksityiset vuokraajat jäävät helposti järjestelmän ulkopuolelle. Tällöin vero kohdistuisi epäreilusti niihin yrittäjiin, jotka jo nyt toimivat vastuullisesti ja sääntöjen mukaan.

On huomioitava, että todellista majoittujamäärää on usein mahdoton valvoa. Veron tuotot olisivat pienillä alueilla marginaalisia, mutta hallinnollinen taakka suuri. On suuri riski, että verotuotot ohjautuvat muualle kuin sinne, missä matkailun vaikutukset syntyvät.

Suhtaudumme myös kokeiluluonteiseen matkailijaveroon varauksellisesti ja kielteisesti. Kokeilu ei ole riskitön, koska jo lyhytaikainen vero voi heikentää alueen kysyntää ja yritysten kannattavuutta sekä lisätä matkailupalvelujemme korkeaa hintatasoa ja maamme mainetta kalliina matkailukohteena pysyvästi.

Kunnissa matkailijaveron otettaisiin käyttöön pääasiassa lisärahoituksen toivossa. Ongelma on, että verotuotto jää useimmilla alueilla pieneksi suhteessa sen aiheuttamiin haittoihin. Samalla syntyy riski, että varat ohjautuvat yleiskatteellisesti muuhun kuin matkailun kestävään kehittämiseen.

Suomessa mikään matkailijaveron taso ei ole aidosti perusteltu. Pienikin vero heikentää kilpailukykyä ilman, että se tuo kestävyteen merkittävää parannusta. Suurempi vero puolestaan vaikuttaa suoraan kysyntään, erityisesti maaseudulle suuntautuvassa ryhmä- ja mökkimatkailussa.

Kunnille ei tule jättää laajaa harkintavaltaa matkailijaveron käyttöönottoon eikä yksityiskohtiin. Laaja paikallinen säätely johtaisi epäyhtenäiseen ja sekavaan verokenttään, matkailijoille vaikeasti ymmärrettävään hinnoitteluun, yrityksille kohtuuttomaan hallinnolliseen taakkaan sekä oikeusturvan heikkenemiseen.

Matkailijaveron tuo enemmän hallinnollisia, taloudellisia ja oikeudenmukaisuuteen liittyviä ongelmia kuin todellisia hyötyjä. Se ei ole toimiva keino edistää kestävä matkailua Suomen kaltaisessa, alueellisesti hyvin eriytyneessä matkailumaassa.

Helsingissä 25.1.2026

MAA- JA METSÄTALOUSTUOTTAJAIN KESKUSLIITTO MTK RY

Kimmo Aalto

Asiantuntija, palveluyrittäjyys ja maaseutumatkailu

MTK:n lausuntoon yhtyvät:

LOMALAIDUN RY

SUOMEN MAASEUTUMATKAILUYRITTÄJÄT RY

Voit jättää kommentit lausuntoon myös liitteenä

[20260125 MTK lausunto Kuuleminen alueellisen matkailijaveron toteuttamisesta.pdf](#)

Aalto Kimmo

Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK ry - MTK:n lausuntoon
yhtyvät: LOMALAIDUN RY ja SUOMEN MAASEUTUMATKAILUYRITTÄJÄT RY