

Asia: VN/35084/2025

Kuuleminen alueellisen matkailijaveron toteuttamisesta

Yleisiä näkemyksiä matkailijaverosta

Miten suhtaudut alueellisen matkailijaveron käyttöönottoon? Jos kunnilla olisi mahdollisuus ottaa käyttöön alueellinen matkailijavero, näkisitkö veron ajankohtaisena ja edistettävänä toimenpiteenä?

Mitä hyötyjä ja haittoja tällaisesta verosta olisi? Entä mitä mahdollisia ongelmia matkailijaveroon voisi liittyä?

-

Miten suhtaudut veron kokeiluluonteiseen? Miten ja millä tavoin kokeilu olisi toteutettavissa? Mitä veron kokeilulla haluttaisiin saavuttaa?

-

Veron tavoite ja suuruus

Minkälaisia tavoitteita matkailijaverolla olisi? Miksi matkailijavero otettaisiin käyttöön kunnassa ja mitä sillä haluttaisiin saavuttaa?

-

Mitä kestävän matkailun tavoitteella tarkoitetaan ja miten matkailijaverolla edistettäisiin tätä tavoitetta?

-

Minkä suuruinen matkailijavero olisi perusteltu?

-

Veron soveltamisala

Mihin majoitusmuotoihin veron tulisi kohdistua? Entä mihin sen ei tulisi kohdistua?

-

Veron alueellinen soveltaminen

Tulisiko vero olla mahdollista ottaa käyttöön alueellisesti yksittäisissä kunnissa?

-

Tulisiko veroa olla mahdollista soveltaa vain osaan kunnan alueista (esimerkiksi vain keskusta-alueella)?

-

Tulisiko veroa olla mahdollista soveltaa vain osan aikaa vuodesta kuten sesonkiaikoina?

-

**Missä määrin kunnille tulisi jättää mahdollisuuksia valita veron soveltamiseen liittyviä yksityiskohtia?
Esimerkiksi alueellinen soveltuminen, erityyppisiin majoituksiin kohdistuminen, ajallinen soveltuminen ja eri verotasot.**

-

Verotuotto

Voit esittää tässä näkemyksiä verotulojen käytöstä ja kohdistamisesta kunnille.

-

Verovelvolliset, verotusmenettely ja veronkanto

Voit esittää tässä näkemyksiä verovelvollisuudesta, verotusmenettelystä ja veron keräämisen toteutuksesta.

-

Alueellisen matkailijaveron taloudelliset vaikutukset

Minkälainen merkitys matkailulla on kunnille?

-

Miten matkailijavero vaikuttaisi kunnan matkailumääriin ja vetovoimaan?

-

Miten arvioit matkailijaveron vaikuttavan alueen yrityksiin ja asukkaisiin?

-

Miten näet vaikutusten riippuvan siitä, ottavatko lähialueen kunnat matkailijaveron käyttöön ja minkälaisena?

-

Miten arvioit matkailijaveron suhdetta muihin matkailuun tai majoitustoimintaan kohdistuviin veroihin?

-

Muut huomiot

Mitä muita näkökohtia alueellisen matkailijaveron valmistelussa tulisi huomioida? Miten muuten haluat kommentoida matkailijaveron valmistelua?

-

Mahdollinen kirjallinen lausunto sekä liitteet

Voit lisätä mahdollisen erillisen kirjallisen lausunnon aiheesta.

Naantali tiedostaa matkailukentän toimintaympäristön muutokset ja kestävä kehityksen matkailun edistämistarpeet, mutta suhtautuu erittäin varauksellisesti matkailijaveroon tms. uusiin veroluonteisiin maksuihin.

Suoraan matkailijaveron luonteisia maksuja on käytössä globaalisti suhteellisen vähän; useassa EU-maassa tämän tyyppisiä maksuja toki peritään. Matkailijaveroa käyttävissä maissa veron perusteet vaihtelevat – ja nykysuuntaus on siirtymä erilaisiin ’ilmastomaksuihin’. Usein verotuksella on pyritty hillitsemään liikaturismia, mutta tulokset ovat olleet heikkoja.

Verotusjärjestelmät eroavat eri maissa huomattavasti toisistaan. Suomi on jo nyt yksi korkeimpia kokonaisveroasteeltaan; Suomen veroaste on selkeästi yli EU:n keskitason ja vieläkin selkeämmin yli OECD-maiden tason. Tätä verorasitusta ei pidä enää kasvattaa.

Matkailijavero -nimestään huolimatta tällainen vero lisäisi erityisesti suomalaisten verorasitusta. Etelä-Suomessa selvä enemmistö yöpyvistä matkailijoista on kotimaisia, poikkeuksena Helsinki/pk-seutu. Mikäli alueellinen matkailijavero toteutettaisiin kuntakohtaisena mahdollisuutena, niin se asettaisi myös eri kuntien matkailu-/majoitusyritykset epätasa-arvoiseen asemaan.

Kotimaisen matkailun erityispiirre – muuhun Eurooppaan verrattuna – on ns. mökkimatkailu; jos 2-4 viikon lomamökkivuokraan lisätään matkailijavero, niin kokonaiskustannus nousee huomattavasti (lyhytaikaisen majoittumisen määritelmää ei ole tässä määritetty).

Näkemyksemme mukaan matkailijaverotuloa ei nykylainsäädännön periaatteiden mukaisesti voisi ’korvamerkitä’ vain matkailukäyttöön, joten verohyödyn kohdentuminen olisi epäselvää.

Majoitusverokeskusteluissa on kerrottu kansainvälisten kokemusten osoittavan, että kohtuullinen vero ei vähennä matkailua merkittävästi. Tämä pitää paikkaansa, mutta ei anna koko kuvaa verovaikutuksista. Matkailijat hyväksyvät korkeamman verotuksen erityisesti suosituissa kohteissa,

mutta näin syntynyt lisäkustannus on pois muusta kulutuksesta kohteessa, ts. matkailijan matkabudjetti ei korotu lisäveroja vastaavasti.

Summa summarum: matkailijavero lisäisi matkailuelinkeinon (hallinnollinen lisätyö), kuntien/julkishallinnon (veronkanto) ja matkailijoiden kustannuksia, mutta siitä matkailulle saatavat hyödyt olisivat epävarmoja. Näin ollen Naantali ei näe kestäviä perusteita esitetyn kaltaisen matkailijaveron toteuttamiselle Etelä-Suomessa.

Janne Tienpää

Matkailupäällikkö, Naantalin kaupunki

Makkonen Heli-Maarit
Naantalin kaupunki - Matkailupäällikkö Janne Tienpää