

Asia: VN/18354/2026

## **Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi EU:n metsäkatoasetuksen velvoitteiden valvonnasta ja seuraamuksista sekä siihen liittyviksi laeiksi**

### Lausunnonantajan lausunto

**Toimitusketjussa alempana sijaitsevaa toimijaa koskeva sääntely Valvonta ja tarkastukset -luvussa (5-6 § ja 9-11 §)**

-

**Tarkastus pysyväisluonteiseen asumiseen käytetyssä tilassa (7 §)**

-

**Toimitusketjussa alempana sijaitsevaa toimijaa koskeva sääntely hallinnollisissa seuraamuksissa (15-18 §)**

-

**Rikkomusmaksu 20 §**

-

**Hallinnollinen seuraamusmaksu (23-24 §)**

-

**Suhde rikosoikeudellisiin menettelyihin (26-29 §)**

-

**Määräaikainen sulkeminen hankintojen ja julkisen rahoituksen ulkopuolelle (30 §)**

-

**Ruokaviraston velvollisuus tietojen asettamiseen tietojärjestelmään (35 §)**

-

**Esityksen vaikutukset (HE-luonnoksen perusteluiden luku 4.2)**

## Muita huomioita

Koneyrittäjät ry, jäljempänä Koneyrittäjät, kiittää mahdollisuudesta antaa lausunto hallituksen esitysluonnoksesta eduskunnalle laiksi EU:n metsäkatoasetuksen velvoitteiden valvonnasta ja seuraamuksista sekä siihen liittyviksi laeiksi. Koneyrittäjät toteaa lausuntonaan hallituksen esitysluonnoksesta seuraavaa:

EU:n metsäkatoasetusta on muutettu kaksi kertaa sen voimaantulon jälkeen ennen kuin asetuksen soveltaminen on keskeisistä osiltaan alkanut. Kuten esitysluonnoksessa todetaan, viimeisimmän metsäkatoasetuksen soveltamisen lykkäyksen taustalla oli huoli siitä, etteivät yritykset ja viranomaiset olisi valmiita täysimääräiseen EU:n metsäkatoa koskevan asetuksen toimeenpanoon, erityisesti IT järjestelmän teknisten ongelmien ja hallinnollisen kuormituksen vuoksi. Koneyrittäjät toteaa, että metsäkatoasetuksen toimeenpanoon liittyy edelleen epävarmuutta, joka häiritsee toimijoiden valmistautumista uusien velvoitteiden täyttämiseksi. Osa toimijoista on investoinut tietojärjestelmiin, jotka perustuivat aikaisempiin vaatimuksiin, osa ei uskalla investoida järjestelmiin nykyisiin vaatimuksiin perustuen, jos vaatimukset vielä muuttuvat. Metsäkatoasetuksen valmisteluprosessi on ollut sekava ja etenkin pienien toimijoiden on ollut vaikea ennakoida, mitä heiltä jatkossa edellytetään. Sekavuus juontaa Koneyrittäjien näkemyksen mukaan siitä, että alkuperäinen metsäkatoasetus ei ollut sääntelynä erityisen onnistunut. Sinänsä Koneyrittäjät näkee positiivisena, että alkutuotannon mikro- tai pientoimijan velvoitteita on kevennetty muutoksissa.

Koneyrittäjät toteaa, että vaikutusten arvioinnissa on arvioitu perusteellisesti metsäalan vaikutuksia puun ostajien ja metsänomistajien näkökulmasta. Vaikutuksia ei ole kuitenkaan arvioitu puunkorjuuta toteuttavien yrittäjien tai metsäkoneenkuljettajien näkökulmasta. Ikimetsien tunnistamisen osalta uusi sääntely voi johtaa tilanteeseen, jossa metsäkoneenkuljettajien tai yrittäjien odotetaan arvioivan, että jokin työkohteeksi määrätty leimikko ei täytä ikimetsän kriteereitä. Koneyrittäjät korostaa, että ikimetsien tunnistaminen tulee tehdä suunnitteluvaiheessa, ei silloin, kun metsäkoneet on jo kuljetettu paikalle.

Ehdotetussa laissa säädettäisiin toimivaltaiseksi viranomaiseksi Ruokavirasto. Koneyrittäjät toteaa, että Ruokavirasto on paras viranomaistaho Suomessa, joka voisi toimia toimivaltaisena viranomaisena.

Esitysluonnoksen 3 §:ssä ehdotetaan säädettäväksi määritelmistä. Koneyrittäjät esittää harkittavaksi, että pykälän perusteluissa todettaisiin esitettyä tarkemmin, minkä kaltaisia toimijoita alkutuotannon mikro- ja pientoimijoilla tarkoitetaan. Koneyrittäjät katsoo, että esimerkiksi pienet hakeyrittäjät, jotka ostavat pystykaupalla puuta, hakettavat ja toimittavat metsähaketta asiakkailleen, täyttäisivät asetuksen määritelmän. Esimerkkien kautta määritelmät olisivat selkeämmät toimijoille.

Koneyrittäjät toteaa, että esitysluonnoksen 13 §:ssä ehdotettu sääntely perustelluista huolenaiheista on suhteellisen tasapainoinen kokonaisuus. Koneyrittäjät toivoo, että luonnollisen henkilön tai oikeushenkilön oikeus esittää kirjallisesti Ruokavirastolle perusteltuja huolenaiheita ei johda

toimintamalliin, jossa hallinnon niukkoja resursseja menetetään runsaasti aiheettomien ilmoitusten perusteella. Hallituksen esityksen jatkovalmistelussa tulisi etsiä ratkaisuja sille, miten mahdolliset toistuvat oikeuden väärinkäytökset tai väärinkäytösten haitalliset vaikutukset voitaisiin estää.

Koneyrittäjät toteaa, että seuraamusmaksuja koskeva luku neljä on periaatteeltaan kannatettava. Rikkomusmaksut ja hallinnolliset seuraamusmaksut ovat kannatettava malli, jota voisi harkita hyödynnettävän metsä- ja ympäristölainsäädännössä laajemminkin. Vaihtoehtoinen rikosoikeudellinen prosessi on arviomme mukaan huomattavasti hitaampi, raskaampi ja yhteiskunnalle kalliimpi vaihtoehto.

Matti Mäkelä  
varatoimitusjohtaja, Koneyrittäjät ry