

Asia: LVM/417/03/2013

Hallituksen esitysluonnos tieliikennelaiksi ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Liikenne- ja viestintäministeriö

Viite: LVM/417/03/2013

Hallituksen esitysluonnos tieliikennelaiksi ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi

Suomen Taksiliitto ry kiittää mahdollisuudesta lausua tieliikennelain kokonaisuudistusta koskevasta hallituksen esitysluonnoksesta.

Uudistuksen tavoitteet lain sisällön selkeyttämisestä ja modernisoimisesta ovat erittäin kannatettavia. Taksiliiton näkemyksen mukaan uudistuksessa ja pykälien tekstissä tulisi kuitenkin huomioida selkeämmin liikenteen palveluista annetun lain mukanaan tuomat muutokset. Eduskunta on ensimmäisessä käsittelyssä hyväksynyt lakitekstin valiokunnan esityksen mukaisena. Uudistuksen tavoitteena on ollut erilaisten henkilö- palvelu- ja tavarakuljetusten laajempi yhdisteleminen, jonka myötä ajoneuvoa voidaan käyttää tiellä samanaikaisesti esimerkiksi jakelu- ja henkilökuljetustarkoituksiin.

Moninaistuvat käyttötarkoitukset tulisi huomioida tieliikennelaissa täsmällisemmin, jotta lakeja voidaan soveltaa ongelmitta yhdessä. Nykyisessä muodossaan esimerkiksi taksivalaisinta koskeva, ehdotettu säännös ei ole yhteensopiva liikenteen palveluista annetun lain kanssa. Liikenne- ja viestintävaliokunta on mietinnössään edellyttänyt mm. taksin tunnuksia koskevan sääntelyn

selkeyttämistä tieliikennelain uudistuksen yhteydessä. Kaiken kaikkiaan tieliikennelain uudistus tulisi kytkeä tiiviisti osaksi koko liikennejärjestelmän uudistusta.

Taksivalaisin (155 §)

Pykälän teksti, terminologia ja perustelut on muutettava vastaamaan liikenteen palveluista annetun lain sisältöä. Taksivalaisimen käyttämisen oikeutta ja toisaalta velvollisuutta tulisi täsmentää. Tämä on vahvasti kytköksissä siihen, mikä on jatkossa taksi. Nykyään taksi on määritelty taksiliikennelaissa, mutta uudessa laissa vastaavaa määritelmä ei ole. Uudistuksen myötä myös mm. museoajoneuvolla tapahtuvaan henkilöiden ammattimaiseen kuljettamiseen tarvitsee taksiliikenneluvan, minkä johdosta perusteluihin kirjattu maininta museoajoneuvoja koskevasta poikkeuksesta on poistettava.

Taksin määritelmään ja sen tunnusten käyttöön liittyy myös kysymys oikeudesta käyttää taksiasemia ja taksikaistoja, jolla on suora yhteys liikenteen sujuvuuteen ja kuluttajansuojaan. Taksivalaisimen käytön tulee jatkossakin olla kytköksissä luvanvaraisuuteen toisin kuin esityksen perusteluissa on todettu. Valaisimen käytön salliminen muussa kuin taksiliikenneluvan nojalla suoritettussa kuljetuksissa on ongelmallista, sillä asiakkaat tunnistavat asianmukaisen luvan nojalla liikennöivät ajoneuvot juuri valaisimesta. Liikenteen palveluista annetun lain mukaan kaikkiin ammattimaisiin kuljetuksiin tarvitaan lupa. Taksivalaisimen käytön rajaaminen vain luvanvaraisiin kuljetuksiin on siten perusteltua. Ei voida pitää liikenteen palveluista annetun lain hengen mukaisena, että esimerkiksi kimpakyydeissä katolle voitaisiin asentaa taksivalaisin.

Taksivalaisinta koskevia teknisiä vaatimuksia tulisi koon, muodon ja värin osalta väljentää, jolloin mahdollistettaisiin taksiyritysten erottautuminen myös ns. kuvun avulla, kuten esimerkiksi Ruotsissa. Tämä tulee ottaa huomioon ajoneuvolainsäädännön uudistamisen yhteydessä.

Näkemyksemme mukaan 155 §:n 1 momentti tulisi muuttaa muotoon:

Taksivalaisinta saa käyttää taksiliikenneluvan nojalla liikennöitävässä henkilöautossa. Taksivalaisin on poistettava tai peitettävä, kun autoa käytetään muussa liikenteessä kuin taksiliikenteessä. Kun taksivalaisin on autosta poistettuna tai peitettynä, autoa ei liikennesääntöjä sovellettaessa pidetä taksina.

Lasten turvalaitteet (94 §)

Lasten turvalaitteen käyttö on esitetty säädettävän pakolliseksi taksissa. Näkemyksemme mukaan käyttövelvollisuutta ei tulisi säätää pakolliseksi, vaan säilyttää nykytila, jossa lasta saa taksissa kuljettaa muulla kuin etuistuimella turvavyötä käyttäen. Taksipalvelun käyttötarve on usein äkillistä, jolloin turvaistuimen käyttöpakko heikentäisi kaikille asiakkaille sopivan taksipalvelun saatavuutta, kun turvaistuin tulisi noutaa kaikkia kuljetuksia varten. Turvaistuimen mukana kuljettaminen jatkuvasti ei ole tarkoituksenmukaista sen koon vuoksi, sillä se pienentäisi merkittävästi käytettävissä olevaa tavarankuljetuskapasiteettia.

Näkemyksemme mukaan 94 §:ään tulee lisätä poikkeussäännös:

Lasten turvalaitteen käyttövelvollisuudesta voidaan poiketa taksiliikennekäytössä olevassa henkilöautossa, jossa lasta saadaan kuljettaa muulla kuin etuistuimella turvavyötä käyttäen.

Lasten turvalaitteen käyttöä ja vammaisten ja paareilla matkustavien henkilöiden kuljetuksia koskevat vastuusäännökset (95 §)

Pykälän 1 momentin mukaista linja-auton kuljettajaa koskevaa poikkeusta velvollisuudesta huolehtia lasten turvalaitteen käytöstä, kun lapsi matkustaa ilman huoltajaa, on täsmennettävä terminologian osalta vastaamaan pykälän muuta tekstiä ja nykyisen tieliikennelain kirjausta. Poikkeus tulee rajata koskemaan vain yli 16 matkustajalle rekisteröityjä linja-autoja (M3-luokka).

Esitämme, että 95 §:n 1 momentti muutetaan muotoon:

Lapsen mukana matkustava holhooja tai huoltaja on vastuussa siitä, että alle 15-vuotiasta lasta kuljetetaan asianmukaista turvalaitetta käyttäen. Ellei holhooja tai huoltaja ole lapsen mukana, ajoneuvon kuljettajan on, M3-luokan linja-auton kuljettajaa lukuun ottamatta, huolehdittava siitä, että alle 15-vuotias lapsi matkustaa asianmukaista turvalaitetta käyttäen.

Koulu- ja päivähoitokuljetukset

Kannatamme koulu- ja päivähoitokuljetuksissa käytettävien ajoneuvojen enimmäisnopeuden nostoa ajoneuvokohtaiseen enimmäisnopeuteen (99 §)

sekä koulu- ja päivähoitokuljetusten matkustajamäärää koskevan poikkeuksen säilyttämistä laissa (142 §).

Liikennevirhemaksut

Nopeusrajoituksen ylittäminen myös enintään viidellä kilometrillä tunnissa esitetään säädettävän liikennevirhemaksulla rangaistavaksi. Käytännössä tämä tarkoittaisi nolлатoleranssia. Näkemyksemme mukaan nolлатoleranssiin siirtyminen on kohtuutonta, sillä enintään 5 km/h muutokset ajonopeudessa voivat johtua jo maastonmuotojen vaihteluista. Liikenteen sujuvuuden kannalta pieni joustovara on tarpeen. Liikenneturvallisuuden näkökulmasta on tärkeämpää, että kuljettaja keskittyy ympäristön ja muun liikenteen havainnointiin, eikä tuijota nopeusmittaria herkeämättä.

Suomen Taksiliitto ry

Suvi Huotari	Ville Jaakola
Lakimies	Tekninen asiantuntija

Huotari Suvi
Suomen Taksiliitto ry