

Asia: LVM/417/03/2013

Hallituksen esitysluonnos tieliikennelaiksi ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Lausunto hallituksen esitysluonnoksesta tieliikennelaiksi ja eräksi siihen liittyvistä laeista

Yleistä

Perusperiaate pitäisi olla, että jos määräyksen valvomiseen ei olla valmiita osoittamaan resursseja, sitä ei tule säätää. Esimerkiksi kännykän käyttö ajaessa on jokapäivästä eikä poliisi tunnu kiinnittävän siihen mitään huomiota. Vastaavasti moottoriteillä ajetaan yleisesti pientä ylinopeutta. Yleistä oikeustajua rapauttaa, jos määräyksiä noudattamatta jättämisestä ei ole olennaista kiinnijäämisriskiä.

Huolestuttavaa esityksessä on suurituloisten suosiminen nopeusrajoitusten toistuvassa rikkomisessa. Nykyinen päiväsakkojärjestelmä hillitsee suurituloisten ajotapoja, mutta esitetty tuloista riippumaton liikennevirhemaksu ja 65 § yli 10 kilometriä tunnissa ylinopeusvaatimus ajokiellon edellytyksenä antaisi hiljaisen hyväksynnän suurituloisille ajaa toistuvasti pientä ylinopeutta ilman olennaisia seuraamuksia.

Ylinopeus seurannassa tulisi siirtyä enemmän keskinopeus seurantaan ja toisaalta poliisin läsnäoloa liikenteessä pitäisi lisätä, koska törkeissä ylinopeuksissa, ilman ajokorttia, päihtyneenä ajamisessa ja ajokiellossa olevilla ajoneuvoilla ajamisessa automaattisesta liikennevalvonnasta ei ole mitään hyötyä.

Kommentit yksittäisistä ehdotuksista

36 § ajoneuvon pysäköintiä tien vasemmalle puolelle taajamassa ei tule sallia tai tulee tarkemmin määritellä, mitä on ”liikennettä vaarantamatta ja haittaamatta”. On selvää, että jos tiellä on useampia kaistoja kumpaankin suuntaan ja/tai raitiovaunukiskot, syntyy vaaratilanteita. Ajoneuvon liikkeelle lähtö liikennesuuntaa vastaan aiheuttaa vaaratilanteen.

41 § ”Selkeästi havaittava tapa” on hyvin tulkinnanvarainen. Pysäköintikieltoa koskenut määräys oli hyvin lyhyt ja ytimekäs määritellään minimimitat ja perusasiat pysäköintikieltoille. Nyt ollaan menossa kohti vapautta, missä aletaan oikeudessa tulkita, onko esim. saamenkielellä kaunokirjoituksella kirjoitettu saapumisaika ”selkeästi havaittava tapa”, jos ollaan Lapissa tai miten pienellä ja heikkokonstrastisella tekstillä saapumisajan voi ilmoittaa. Ehdotus vaikeuttaa pysäköinninvalvojen työtä.

51 § hätävilkkujen käyttö tulisi sallia vastaavissa tilanteissa kuten Saksassa, esimerkiksi jos moottoritiellä joutuu jarruttamaan erittäin voimakkaasti ja on takanaajoriski.

55 § tyhjänäynnin valvonta on nykyisinkin hyvin heikkoa. Käytännössä tilanne on ohi, jos joku tekee rikosilmoituksen tyhjäkäynnistä. Koko pykälän tarpeellisuutta tulisi pohtia. Minuuttien ja lämpötilojen sijaan merkityksellisempää on, millaiset päästöt ajoneuvossa ovat ja missä tyhjäkäynti tapahtuu.

56 § nykyisin on mahdollista tilata hinausauto - onko tarpeen sallia liikenteelle vaarallisen jarruttoman auton hinausta lainkaan?

105 § säähän tai keliin sidottu edellytys talvirenkaiden käytölle tulee aiheuttamaan peräänajoja, turhia liikennekuolemia ja oikeustapauksia, joissa aletaan selvittää, olisiko talvirenkaita pitänyt käyttää. Esimerkiksi säätiedotuksen liukkaan ajokelin varoituksen tai tien lämpötilan ollessa nollan asteen lähellä tai tienpinnalla jäätä tulisi selkeästi edellyttää talvirenkaiden käyttöä.

164 § koko esitys liikennevirhemaksusta on epäoikeudenmukainen: pienten nopeusylitysten osalta se on epäoikeudenmukainen pienituloisille: enintään 5 km/h ylinopeus voi tapahtua vahingossakin ja jos automaattista liikennevalvontaa entisestään lisätään ja kaupunkialueiden nopeusrajoituksia lasketaan esim. 30 km/h nopeusluokkaan, muodostuu tällaisista nopeusylityksistä lähinnä rahastuskeino, jolla ei ole tekemistä liikenteen turvallisuuden lisäämisen kanssa.

Ensisijaisesti nopeusrajoitukset tulisi asettaa järkeviksi siten, että ei hiljaisesti hyväksytä lievää ylinopeutta. Sakkojen lievistä ylinopeudesta tulisi kuitenkin olla maltillisia.

Suurituloisilla muutaman sadan euron liikennevirhemaksut hengenvaarallisista yli 20 km/h ylinopeuksilla taajama-alueella halveksuvat ihmisten henkiä. Tuloihin sidottu sakotus on oikeudentajun mukaista, jos todennäköinen seuraus jalankulkijaan tai pyöräilijään törmäämisestä on kuolema tai vakava vammautuminen.

Myös taajaman ulkopuolella esitys on epäoikeudenmukainen ja suosii suurituloisia pienituloisten kustannuksella. Lähes yhtä hyvin olisi voitu ehdottaa, että maksamalla vuodessa tietyn lisämaksun, saa ajaa jatkuvasti 5 tai 10 km/h ylinopeutta taajaman ulkopuolella. Toistuvilla rikkomuksilla pitää olla aina uhka ajo-oikeuden menettämisestä ja suurilla yli 20 km/h ylinopeuksilla sakkojen tulee olla tuloista riippuvaisia.

166 § Jos kuljettaja jättää toisen suojaamatta, tulisi maksun olla suurempi kuin oman turvallisuuden laiminlyönnistä.

Liite 3 taulukko 1

A26 rautatien tasoristeys ilman puomeja - merkki tulisi modernisoida höyryveturista nykyaikaan

C48 Nastarenkailla varustetulla moottorikäyttöisellä ajoneuvolla ajo kielletty - visuaalinen ilme on epäselvä, musta möykky muistuttaa lähinnä tuhatjalkaista. Ellei EU:n laajuista yhtenäistä liikennemerkkiä ole, tulisi liikennemerkkiä parantaa. Esimerkiksi Venäjällä käytössä oleva ”selällään oleva E-kirjain” on selkeämpi tai yksittäisen nastan sivuprofiilikin olisi selkeämpi.

E19 Tunneli päättyy - liikennemerkki on täysin tarpeeton ja tulisi poistaa. Esimerkiksi Saksassa ei kyseistä liikennemerkkiä ole, joten väitteet siitä, että merkki olisi EU-lainsäädännön vaatima, lienevät väärinä. Tunnelin päättymisen havaitsee jokainen itsekin omilla silmillään.

G10.3 Sähköauton latausta esittävä merkki on kauempaa katsottuna erittäin epäselvä, salaman symboli ei erotu - pitäisi pyrkiä yhtä hyvään visuaaliseen selkeyteen kuin G10.1:ssä. Esimerkiksi http://www.ruhrnachrichten.de/storage/pic/mdhl/artikelbilder/lokales/rn/dolo/dolokal/6093391_1_Parkplatz_E-Fahrzeuge_ohne_Ladestation_Foto_Bandermann_10.jpg?version=1490706868 on selkeämpi

115 Automaattinen liikenteenvalvonta - paljekameran symbolin voisi modernisoida

Cristian Seres