

Asia: LVM/417/03/2013

## **Hallituksen esitysluonnos tieliikennelaiksi ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi**

### Lausunnonantajan lausunto

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään**

Liikenne- ja viestintäministeriölle

Viite: Lausuntopyyntö LVM/417/03/2013

Asia: Lausunto hallituksen esitysluonnoksesta tieliikennelaiksi ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi

Turun hallinto-oikeus esittää lausuntonaan kunnioittaen seuraavaa:

Laajassa esitysluonnoksessa keskeistä hallinto-oikeuden näkökulmasta on uutta tieliikenteen sanktiomaksua, liikennevirhemaksua koskeva 6. luku. Hallinto-oikeus kannattaa liikennevirhemaksujärjestelmän käyttöönottoa ja keskittyy lausunnossaan sitä koskeviin muutoksenhakusäännöksiin.

Pakollinen oikaisuvaatimusvaihe ennen valittamista tuomioistuimeen on erittäin kannatettava. Oikaisuvaatimuksen tekemiseen esitetty 30 päivän määräaika on melko pitkä verrattuna monissa laeissa säädettyyn 14 päivän määräaikaan. Tä-hän nähden säännös, joka mahdollistaa vielä määräajan jälkeenkin tehdyn oi-kaisuvaatimuksen tutkimisen siinä tapauksessa, että myöhästymiseen on ollut erityinen syy, ei vaikuta tarpeelliselta. Säännöksessä mainittu erityinen syy on myös varsin tulkinnanvarainen eikä sen sisältöä ole mitenkään avattu esitys-luonnoksen perusteluissakaan.

Liikennevirhemaksun täytäntöönpanosta säädettäisiin sakon täytäntöönpanosta annetussa laissa. Hallinto-oikeus pitää ehdotusta tältä osin kannatettavana. Koska sakon täytäntöönpanosta annetussa laissa ei ole säädetty perustevalituk-sesta, ehdotus sulkee pois sen vaihtoehdon, että myöhästynyt liikennevirhe-maksua koskeva valitus pitäisi tutkia perustevalituksena, kuten monia muita julkisoikeudellisia maksuja koskevat valitukset.

Luonnoksessa esitetään, että liikennevirhemaksua koskevasta oikaisuvaatimus-päätöksestä valitettaisiin siihen hallinto-oikeuteen, jonka tuomiopiirissä päätös olisi tehty. Turun hallinto-oikeus pitää parempana, että muutoksenhaku ohjat-taisiin siihen hallinto-oikeuteen, jonka tuomiopiirissä on liikennevirhemaksun saaneen henkilön kotipaikka.

Toimivaltaisen hallinto-oikeuden määräytymistä muutoksenhakijan kotipaikan mukaan puoltaa erityisesti se, että Helsingin poliisilaitos määrää nykyisin auto-maattisessa liikenteenvalvonnassa kaikki mahdolliset rikesakot. Jos ajoneuvokoh-taista liikennevirhemaksua koskevat päätökset jatkossakin tehtäisiin Helsingin poliisilaitoksessa, kaikki niitä koskevat valitukset ohjautuisivat Helsingin hallin-to-oikeuteen, joka jo ennestään käsittelee moninkertaisen määrän asioita muihin alueellisiin hallinto-oikeuksiin verrattuna. Mikäli automaattista liikenteenval-vontaa vielä lisätään, ehdotetulla forumsääntelyllä entisestään kasvatettaisiin Helsingin hallinto-oikeuden kokoeroa suhteessa muihin hallinto-oikeuksiin.

Hallinto-oikeus on nykyisen hallinto-oikeuslain 12 b §:n mukaan päätösvaltai-nen yksijäsenisenä muun muassa ratkaistaessa muutoksenhakuasiaa, jossa on kysymys ajokorttilaissa (386/2011) ja tieliikennelain (267/1981) 5 luvussa sää-detyistä ajo-oikeus- ja ajokorttiasioista. Luonnoksessa hallinto-oikeuslain 12 b §:ä esitetään muutettavaksi siten, että hallinto-oikeus on päätösvaltainen yksijä-senisenä, kun kysymys on ajokorttilaissa (386/2011) säädetyistä ajo-oikeus- ja ajokorttiasioista. Koska on todennäköistä, että suuri osa liikennevirhemaksua koskevista valituksista on melko yksinkertaisia lainkäyttöasioita, hallinto-oikeus ehdottaa, että hallinto-oikeuslain 12 b §:ä muutetaan niin, että myös lii-kennevirhemaksua koskevat valitukset olisi mahdollista käsitellä yhden tuoma-rin kokoonpanossa. Kevennetty kokoonpano nopeuttaa valitusten käsittelyä ja tuo ratkaisutoimintaan kustannustehokkuutta vaarantamatta kuitenkaan oikeus-turvaa, koska asia voidaan aina tarvittaessa ratkaista laajemmassa kokoonpa-nossa.

Luonnoksen perusteluissa ei ole esitetty arviota siitä, kuinka paljon valituksia hallinto-oikeuksiin ohjautuu ehdotuksen toteutuessa. Tuomioistuinkäsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu hillitsee valitusten määrää, ja kysymys lienee pääosin melko yksinkertaisista asioista. Mikäli valitusten määrä kuitenkin nou-see huomattavaksi, se on otettava huomioon hallinto-oikeuksien resursoinnissa.

Lausuntoa ovat valmistelleet hallinto-oikeustuomarit Heikki Toivanen ja Han-namaija Falck.

Ylituomari

Ritva Isomoisio

Forsten Tiina  
Turun hallinto-oikeus