



Valtiovarainministeriö
henna.ritari@vm.fi

Viite: VM:025:00/2017

LAUSUNTO LUONNOKSESTA HALLITUKSEN ESITYKSEKSI VERONKANNON, VEROTUKSEN TOIMITTAMISEN JA ERÄIDEN SEURAAMUSMAKSUJEN UUDISTAMISTA KOSKEVAKSI LAINSÄÄDÄNNÖKSI

Valtiovarainministeriö on pyytänyt Keskuskauppakamarilta lausuntoa hallituksen esityksestä lainsäädännöksi, joka koskee veronkannon, verotuksen toimittamisen ja eräiden seuraamusmaksujen uudistamista.

Keskuskauppakamari kannattaa verotusmenettelysäännösten yhtenäistämistä eri verolajien osalta ja esittää lausuntonaan seuraavaa:

Verotuksen päättymisen verovelvolliskohtaisesti

Pidämme hyvänä kehityksenä verotuksen päättämistä verovelvolliskohtaisesti niin, että veronpalautusten ja jäännösverojen maksu aikaistuu. Verovelvollisella tulisi kuitenkin olla mahdollisuus pyytää veroilmoituksen antamisen yhteydessä Verohallintoa lykkäämään verotuksen päättämistä viimeiseen mahdolliseen päivään saakka, jos esimerkiksi ulkomaille maksettavan, Suomessa kyseisenä verovuonna hyvityskelpoisen veron määrä ei ole vielä selvillä veroilmoituksen jättöpäivänä.

Verotuksen verovelvolliskohtaisen päättymisen vuoksi verovelvollinen ei voisi etukäteen ennakoida jäännösveron maksupäivää, vaan tämä kävisi ilmi vasta verotuspäätökseltä. Erityisesti veroilmoituksesta poikkeamisen yhteydessä olisi tärkeää, että verotuspäätöksen ja jäännösveron eräpäivän välillä olisi riittävän pitkä aika.

Täydentävä verotuspäätös

Pidämme tärkeänä, että täydentävää verotuspäätöstä koskevaa menettelyä sovelletaan vain aidosti uusiin tietoihin. Säännönmukaisessa verotuksessa esitettyjä tietoja koskeva vaatimus tulee aina käsitellä oikaisuvaatimusmenettelyssä, vaikka verovelvollinen esittäisi väitteilleen uusia perusteluita. Täydentävää verotuspäätöstä koskeva menettely ei saa johtaa siihen, että verovelvollinen joutuisi vaatimaan kahteen kertaan saman asian oikaisemista päästäkseen oikaisuvaatimusmenettelyyn.

Sähköinen ilmoittaminen

Suurissa yrityksissä kiinteistöveroilmoituksia voi olla paljon, joten niiden antamiselle tulee varata riittävästi aikaa. Verohallinnon sähköiset lomakkeet uusien kiinteistötietojen ilmoittamiseksi tulee julkaista riittävän ajoissa.

*Veronkorotus ja myöhästymismaksu*

Kannatamme veronkorotuksen määräämiseen liittyvän harkintavallan kaventamista ja veronkorotusten määrän yhtenäistämistä. Pidämme kuitenkin ankarana muutoksena nykytilaan verrattuna sitä, että veronkorotus olisi määrättävä aina, jos ilmoittamisvelvollisuus on laiminlyöty, ellei laiminlyönti ole vähäinen tai sille ole pätevää syytä.

Katsomme korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisun KHO:2014:33 perusteella, että tulkinnanvaraisesta tai epäselvästä asiasta ei tulisi lainkaan määrätä veronkorotusta. Esitysluonnoksessa ehdotettu yhden prosentin suuruinen veronkorotus lisätystä tulosta tai viiden prosentin suuruinen veronkorotus lisätyn veron määrästä saattaisi johtaa euromääräisesti merkittäviin veronkorotuksiin ja huomattavan epäedulliseen muutokseen nykytilanteeseen verrattuna. Verovelvollisella tulee olla oikeus esittää itselleen edullinen tulkinta epäselvästä verokysymyksestä veroilmoituksella ilman, että se voi johtaa määrältään huomattavan veronkorotuksen määräämiseen.

Verohallinnon yhtenäistämishjeissa vuodelta 2017 toimitettavaa verotusta varten on todettu, että verotuksellisesti tulkinnanvaraisissa tapauksissa ei yleensä voida katsoa olevan kyse VML 32 §:n 3 momentissa tarkoitetusta verovelvollisen tahallisuudesta tai törkeästä huolimattomuudesta. Näissä tapauksissa veronkorotuksen enimmäismäärä on ollut VML 32 §:n 2 momentin mukaisesti 800 euroa. Esitysluonnoksen mukaan veronkorotus voitaisiin näissäkin tilanteissa määrätä lisätyn tulon tai veron määrän perusteella. Tämä merkitsisi huomattavan ankaraa muutosta nykytilanteeseen ja kohdistuisi myös niihin verovelvollisiin, jotka ovat hoitaneet ilmoittamisvelvollisuutensa sinänsä tunnollisesti, mutta joiden verotusta oikaistaan myöhemmin tulkinnanvaraisen asian ratkettua. Esimerkiksi siirtohinnoitteluun liittyy aina tulkinnanvaraisuutta, ja eri valtioiden toimivaltaiset viranomaisetkin voivat olla hinnoittelun markkinaehtoisuudesta eri mieltä. Tulkinnanvaraisten tilanteiden osalta esitystä tulisi muuttaa.

Myöhästymismaksua tai veronkorotusta ei tule määrätä sellaisten tietojen puuttumisesta, joilla ei ole vaikutusta veron määrään. Esimerkiksi siirtohinnoittelua koskevalla lomakkeella 78 ilmoitettavat tiedot konsernin kannattavuusluvuista eivät välttämättä ole tiedossa verotuksen päättämiseen mennessä, jos määräaika konsernin ulkomaisen emoyhtiön tilinpäätöksen valmistumiselle ei ole vielä päättynyt. Myös tältä osin esitystä tulisi muuttaa.

KESKUSKAUPPAKAMARI

Ann-Mari Kemell
JohtajaEmmiina Kujanpää
Veroasiantuntija