



LAUSUNTOYHTEENVETO: VALTIONEUVOSTON ASETUS TUTKIMUS-, KEHITTÄMIS- JA INNOVAATIOTOIMINNAN RAHOITUKSESTA ANNETUN VALTIONEUVOSTON ASETUKSEN MUUTTAMISESTA

1. Johdanto

Valtioneuvoston asetusta tutkimus-, kehittämis- ja innovaatio toiminnan rahoituksesta (1444/2014, jäljempänä *TKI-asetus*) on tarkoitus mukauttaa vastaamaan ns. yleiseen ryhmäpoikkeusasetukseen (EU 615/2014) tehtyjä muutoksia, jotka tulivat voimaan 1.7.2023. TKI-asetuksen muutoksilla otettaisiin kansallisesti käyttöön yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen mahdollistamia uusia tukimuotoja, joiden myöntämisestä Business Finland jatkossa vastaisi. TKI-asetuksen määritelmiä muutettaisiin vastaamaan yleisessä ryhmäpoikkeusasetuksessa muutettuja määritelmiä. Määritelmien muuttamisen myötä täsmennettäisiin muun muassa, että tukea olisi mahdollista kohdistaa digitaalisten prosessien, tuotteiden ja palveluiden kehittämiseen rahoitettavissa hankkeissa. Asetuksen muutoksilla muutettaisiin myös tukien enimmäismääriä sekä mahdollistettaisiin tuki-intensiteettien korotuksia yleistä ryhmäpoikkeusasetusta vastaavasti. Käynnistystuen myöntämisen edellytyksiä laajennettaisiin siten, että tietyt yritykset katsottaisiin nuoriksi innovatiivisiksi yrityksiksi nykyistä laajemmin kriteerein.

Lisäksi asetukseen tehtäisiin muita muutoksia, jotka ovat osoittautuneet tarpeellisiksi asetuksen voimaantulon aikana. Asetusta muutettaisiin esimerkiksi siten, että Business Finlandin rahoitusta on mahdollista myöntää myös ulkomaalaiselle yritykselle, jolla ei ole toimipaikkaa tai sivuliikettä Suomessa, digitaali-innovaatiokeskittymän (EDIH) kautta.

Työ- ja elinkeinoministeriö (TEM) pyysi lausuntoja luonnoksesta TKI-asetuksen muuttamisesta ajalla 12.9. – 9.10.2023. Ruotsinkielinen lausuntomateriaali julkaistiin verkossa 22.9.2023, minkä vuoksi ruotsinkielisten lausuntojen määräaika oli 19.10.2023. Lausuntopyyntö lähetettiin 9 nimetylle taholle, jotka on listattu kappaleessa 4. Lausunnonantajat. Lisäksi lausuntopyyntö julkaistiin lausuntopalvelu.fi -sivulla, jossa kenen tahansa oli mahdollista antaa lausunto. Lausuntopyynnöstä julkaistiin ministeriön tiedote. TEM:lle annettiin yhteensä 13 lausuntoa valtioneuvoston asetuksen muutoksista, jotka on julkaistu [hankkeen verkkosivuilla](#).

Tähän lausuntoyhteenvetoon on laadittu tiivistelmä lausuntojen keskeisestä sisällöstä sekä TEM:n huomioidut lausunnoista asiakohdittain. Lausuntoyhteenveto on laadittu valmistelun tueksi, eikä sisällä kaikkia lausuntojen kohtia. Lausuntojen sanamuotoja on myös osittain muokattu ja tiivistetty.

2. Tiivistelmä lausunnoista

Lausunnoissa yleisesti kannatettiin valtioneuvoston asetukseen esitettäviä muutoksia ja asetuksen päivittämistä vastaamaan yleiseen ryhmäpoikkeusasetukseen tehtyjä muutoksia, jotka tulivat voimaan 1.7.2023. Lausunnoissa nähtiin asetusmuutoksen etuina muun muassa Business Finlandin rahoitusmuotojen monipuolistuminen sekä suomalaisten yritysten kilpailuedellytysten turvaaminen vastaaviin eurooppalaisiin kilpailijoihin nähden. Muutamissa lausunnoissa tuotiin esiin, että ehdotettavan TKI-asetuksen voimassaolon aikana kertyneitä kokemuksia tulee hyödyntää pohdittaessa kansallista TKI-politiikkaa ja sen painotuksia osana monivuotisen TKI-ohjelman sisällön laatimista.

Lausuntopalautteessa kannatettiin uusia käyttöön otettavia Business Finlandin tukimuotoja, erityisesti tukea testaus- ja kokeiluinfrastruktuureille sekä yhteisrahoitukseen eurooppalaisen puolustusteollisuuden hankkeisiin. Kuitenkin lausuntopalautteessa tuotiin myös esiin, että enimmäistuki-intensiteetti yhteisrahoitukseen eurooppalaisen puolustusteollisuuden hankkeisiin tulisi olla 100 % tukikelpoisista kustannuksista ehdotetun 90 % sijaan.

Lausuntopalautteessa tuotiin esiin, alkuperäisen viranomaisen päätökseen perustuvan laina-ajan muuttaminen jälkikäteen tulisi sitoa tuensaajan hakemukseen tai vähintään suostumukseen. Lisäksi lausuntopalautteen mukaan ehdotuksesta jää epäselväksi, miksi laina-ajan lyhentämisestä on tarpeen säätää asetuksella, koska on mahdollista, että laina-ajan lyhentämisestä tietyissä tilanteissa olisi oma ehtonsa varsinaisissa lainaehdoissa.

Lausunnoissa tuotiin esiin täsmennystarpeita ehdotettavaan asetukseen ja perustelumuiotioon esimerkiksi sen osalta, kuinka enimmäistuki-intensiteetti määritellään yhteisrahoituksessa eurooppalaisen puolustusteollisuuden hankkeisiin, kuinka EDIH:n kautta kanavoitava rahoitus toteutetaan käytännössä ja milloin ehdotetut muutokset kohdistuvat Business Finland -rahoituskeskukseen ja Business Finland Oy:öön, jotka ovat toisistaan erillisiä toimijoita.

Osassa lausuntoja kiinnitettiin huomiota siihen, että uudet tukimuodot tulevat kasvattamaan resurssitarvetta Business Finlandissa ja vaatimaan kustannuksia, jotka olisi huomioitava Business Finlandille osoitettavassa rahoituksessa.

3. Erityisiä huomioita lausunnoista

3.1. Asetuksen määritelmien muutokset

Lausunnoissa kannatettiin asetuksen määritelmien muuttamista vastaamaan yleiseen ryhmäpoikkeusasetukseen tehtyjä määritelmien muutoksia.

Palta ry pitää kannatettavana, että erilaiset tukimuodot mahdollistavat joustavammin digitaalisten prosessien, tuotteiden ja palveluiden kehittämisen rahoitettavissa hankkeissa. On havaittu, että palvelualojen yritysten kehittämistoiminta ei usein sovellu rahoittajien tai valtion tukisäännösten kriteereihin, tai ehtoja ei kyetä tulkitsemaan yrityksen kehittämistyön ja rahoitusehtojen kannalta relevantilla tavalla. Hyvin usein kehittämistoiminta palveluyrityksissä on juuri digitaalisten prosessien ja palveluiden kehittämistä. Digitaalisia prosesseja kehitettäessä, voi olla haastavaa arvioida missä määrin kehitystoiminta on olemassa olevien ratkaisujen hyödyntämistä ja käyttöönottoa tai missä määrin se on ryhmäpoikkeusasetuksen mukaista tutkimus- ja kehittämistoimintaa. Tällä tulkinnalla on merkitystä sen osalta, että katsotaanko toiminta rahoituskelpoiseksi. Nyt epäselväksi jää, että voidaanko valtiotuen myöntämisen ehtoja tulkita löysemmin siinä tapauksessa, jos yritys kehittää digitaalisia prosessejaan, mutta jossa ei täyty muut tutkimus- ja kehittämistoiminnan tunnusmerkit, esimerkiksi systemaattisuus kehittämistoiminnassa. On myös keskeistä, että asetuksen sisältö ja määritelmät vastaavat vuoden 2023 alussa voimaan astunutta tutkimus- ja kehittämistoiminnan yhdistelmävehennystä ja siitä annettua verohallinnon ohjetta.

TEM katsoo, että kyseisen yhdistelmäveroverohennyksen on tarkoitus olla suorita tukia täydentävä instrumentti, minkä vuoksi asetuksen ja yhdistelmäveroverohennyksen sisällön ja määritelmien ei ole

tarpeen olla täysin samat. Yhdistelmäverovähennys ei ole EU-oikeuden näkökulmasta kiellettyä valtiontukea, minkä vuoksi niitä ei koske samat rajoitukset kuin suoraa TKI-toimintaa koskevia valtiontukia.

OM kiinnitti lausunnossaan huomiota siihen, että valtioneuvoston asetuksen määritelmät (2 §) johtuvat pääosin yleisestä ryhmäpoikkeusasetuksesta. EU-asetuksen säännöksiä ei lähtökohtaisesti saa toistaa kansallisessa lainsäädännössä. Jos asetuksen säännöksiä joudutaan toistamaan, kansallisesta säädöksestä tulee käydä selvästi ilmi, että siinä oleva sääntely on peräisin asetuksesta, ja siinä tulee nimenomaisesti ilmaista, mitkä säännökset toistetaan. Lausunnon perusteella ei päädytty muuttamaan asetuksen määritelmiä koskevaa säännöstä. Nykyinen valtioneuvoston asetus on ollut voimassa vuodesta 2014 asti, ja se on sisältänyt suoraan yleisestä ryhmäpoikkeusasetuksesta johtuvia määritelmiä voimassaolonsa ajan. Selvyyden vuoksi EU-asetuksen määritelmien toistaminen on ollut tarpeen valtioneuvoston asetuksessa. Nyt ehdotettavan valtioneuvoston asetuksen perustelumui-
tiossa on kuvattu, mitkä asetuksen määritelmät johtuvat yleisestä ryhmäpoikkeusasetuksesta. Määritelmien muuttaminen vaatisi laajemman rakenteellisen muutoksen asetukseen. Asetuksen mahdollista kokonaisuudistusta harkittaessa TEM pyrkii huomioimaan EU-asetuksen säännösten toiston välttämisen asetuksessa.

3.1. Uudet tuki-instrumentit ja enimmäistuki-intensiteettien muutokset

Lausunnoissa kannatettiin testaus- ja kokeiluinfrastruktuureja koskevan tuen kansallista käyttöönottoa valtioneuvoston asetuksen muutoksella (OKM, Metsäteollisuus ry, PIA ry).

PLM kannatti lausunnossaan yhteisrahoituksen käyttöönottoa eurooppalaisen puolustusteollisuuden hankkeissa, koska kansallisen vastinrahoituksen taso teollisuudelle ja tutkimusyhteisölle on ollut toistaiseksi riittämätön. Lausunnon mukaan puolustushallinnon asiantuntemus näyttäytyy olennaisena Business Finlandin rahoituspäätösten taustalla. Keskeistä on pitää PLM jatkossakin mukana vastinrahoituspäätösten valmisteluissa. Toiminnan laajentumisen vaikutukset tulee huomioida PLM:n ja Business Finlandin välisessä yhteistyössä ja mahdollisesti PLM:n toimintamenoissa vuosina 2024-2026.

PIA ry toteaa lausunnossaan, että ehdotetun valtioneuvoston asetuksen 6 §, 12 § ja 13 a §:n keskinäinen suhde on epäselvä. Mikäli tulkinta on, että hankkeiden kansallisella lisätuella voidaan kattaa EU:n enimmäisrahoituksen prosentuaalisen määrän ulkopuolelle jäävä osa, niin ehdotetut asetuksen muutokset ovat kannatettavia. Mikäli asetusmuutoksella puolestaan tarkoitetaan sitä, että Euroopan puolustusrahaston hankkeita voitaisiin tukea maksimissaan 90 prosenttia hankkeen tukikelpoisista kustannuksista, mukaan lukien unionin rahoitus hankkeelle, asetuksen muutokset ovat erittäin ongelmallisia. Lausunnon mukaan olisi tärkeää, että Euroopan puolustusrahaston enimmäistuki-intensiteetin rajaa nostetaan 90 prosentista 100 prosenttiin. Lausunnossa kiinnitetään huomiota puolustusvälinemarkkinoiden erityisluonteisuuteen suhteessa muihin Business Finlandin tukemiin toimialoihin nähden. Puolustustarvikkeiden loppuasiakkaina toimivat vain valtiolliset tahot, ja suomalaisen puolustusteollisuuden tapauksessa pääasiallisesti eurooppalaiset valtiot. Jos hanke tulee rahoitetuksi Euroopan puolustusrahastosta, se on automaattisesti myös rahaston ohjelmakomitean ja siten käytännössä myös jäsenvaltioiden puolustusministeriöiden tukema. Tämän vuoksi loppuasiakkaan sitoutuminen hankkeeseen poikkeaa muista unionin rahoitushankkeista.

Kyseisen lausunnon perusteella ei päädytty tekemään muutoksia valtioneuvoston asetukseen. Ehdotettavan asetuksen tarkoituksena on ollut, että kansallisella lisärahoituksella hankkeita voitaisiin tukea maksimissaan 90 prosentilla, mukaan lukien unionin rahoitus hankkeelle. Hankkeen osuus, joka ei saa rahoitusta unionin rahastosta, voitaisiin kattaa kansallisella lisärahoituksella. Asetuksen perustelumui-
tiossa on kuvattu syyt, miksi yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen mahdollistamaa 100 prosentin enimmäistuki-intensiteettiä ei ole päädytty ottamaan kansallisesti käyttöön. Syynä on, että omarahoitusosuuden edellyttäminen vahvistaa rahoituksensaajan sitoutumista vahvemmin tuettavaan hankkeeseen sekä kannustaa rahoituksensaajaa kehittämään tuotteita, joilla on kysyntää ja vientipotentiaalia. Lisäksi valtionavustuslain (688/2001) 6 §:n 1 momentin lähtökohdista johtuen valtionavustuksen ei tulisi kattaa avustettavan toiminnan kustannusten täyttä määrää.

VM totesi lausunnossaan, että on erikseen harkittava, missä määrin löysempiä tukipuitteita, kuten suurempia tukimääriä ja korkeampia tuki-intensiteettejä, on mielekästä hyödyntää pitäen mielessä julkisen talouden alijäämäisyys sekä tukijärjestelmien tavoitteet. TEM katsoo, että kyseessä ovat aina enimmäistukitasot, ja Business Finland harkitsee tukimäärän ja tuki-intensiteetin jokaisen hankkeen osalta erikseen. Business Finland ottaa harkinnassaan huomioon, että korkeammalla tuki-intensiteetillä tulee olla kannustava vaikutus hankkeen riskitason nousuun, kunnianhimoon tai yhteistyöhön.

Business Finland esitti lausunnossaan, että ehdotetun asetuksen 14 a §:ää (Käynnistystuen myöntäminen henkisen omaisuuden siirtona tai siihen liittyvien käyttöoikeuksien myöntämisenä) muutettaisiin seuraavasti: "Tukimäärän tulee vastata yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen 22 artiklan 7 kohdan b alakohdan mukaisesti määriteltyä henkisen omaisuuden arvoa, josta on vähennetty b alakohdan viimeisessä virkkeessä tarkoitettu alennus [pois: ja tuensaajalta saatava mahdollinen korvaus kyseisestä henkisestä omaisuudesta]." Business Finlandin mukaan hyväksyttävä kustannus tuelle on nimenomaan tuensaajan suorittama korvaus henkisestä omaisuudesta. Kyseisen lausunnon johdosta ei päädytty muuttamaan ehdotettua 14 a §:ää, jotta kyseinen säännös olisi yhdenmukainen yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen 22 artiklan 7 kohdan c alakohdan kanssa.

3.2. EDIH:n kautta kanavoitava rahoitus ulkomaiselle yritykselle, jolla ei ole toimipaikkaa tai sivuliikettä Suomessa

Valtioneuvoston asetuksessa ehdotetaan säädettäväksi mahdollisuus myöntää rahoitusta eurooppalaisen digitaali-innovaatiokeskittymän (European Digital Innovation Hub, EDIH) kautta ulkomaalaiselle yritykselle, jolla ei ole toimipaikkaa tai sivuliikettä Suomessa, Digitaalinen Eurooppa -ohjelman mukaisesti. Ehdotettavan säännöksen osalta VM toteaa lausunnossaan, että on syytä ottaa huomioon, että ulkomaalaisten yritysten rahoittaminen aiheuttaa lisätyötä rahanpesun estämiseen liittyvien asiakkaan tuntemista koskevien vaatimusten täyttämisen sekä pakotetarkistusten osalta ja vaikeuttaa todennäköisesti ongelmatapauksissa takaisinperintää. Perintätilanteiden prosessointi voi olla vaikeaa ja kallista.

Valtiokonttorin lausunnon mukaan perustelumuiustiossa jää epäselväksi, miten EDIH:n kautta kanavoitava rahoitus olisi käytännössä tarkoitus toteuttaa, ja mahdollistaisiko muutos jatkossa lainan myöntämisen suoraan ulkomaiselle toimijalle. Mikäli mahdollistaa, muutoksella on vaikutusta myös Valtiokonttorin tehtäviin. Lainan maksaminen ulkomaiselle toimijalle aiheuttanee jonkin verran käytännön haasteita esimerkiksi pakotetarkastuksiin ja asiakkaan tunnistamiseen ja asiakirjojen allekirjoittamiseen liittyen. Lainanhoidon kannalta on myös hyvä huomioida, että Valtiokonttorin virkakielet ovat suomi ja ruotsi. Lainaan liittyvät asiakirjat, kuten esimerkiksi velkakirja, tehdään virallisella kielellä. Lausunnon perusteella perustelumuiustioon lisättiin kuvaus siitä, kuinka EDIH:in kautta kanavoitava rahoitus käytännössä toteutetaan Business Finlandissa. EDIH:in kautta ei voida myöntää lainaa ulkomaalaisille yrityksille, jolla ei ole toimipaikkaa tai sivuliikettä Suomessa, vaan ainoastaan alihinnoiteltuja palveluita.

Palta ry kannattaa asetukseen ehdotettavaa muutosta ulkomaiselle yritykselle kanavoitavasta rahoituksesta. Suomalaisyrittäjien hankkeeseen voi esimerkiksi liittyä yhteistyötä ulkomaalaisen innovatiivisen yrityksen kanssa, mutta hanketta voi rajoittaa se, ettei rahoitusta voida myöntää ulkomaalaiselle yritykselle, vaikka kehityshanke pääosin hyödyttäisi suomalaisen yrityksen kehitystyötä ja uutta liiketoimintaa. Tämän osalta on myös syytä seurata ja arvioida, että tulisiko rahoituksen myöntämisen ulkomaiselle yritykselle olla jatkossa mahdollista myös muiden rahoitusinstrumenttien kohdalla – erityisesti jos kehityshanke hyödyttää suomalaisyritysten liiketoimintaa ja tarvittavaa osaamista ei ole Suomesta saatavilla.

EK:n mukaan perustelumuiustiossa tulisi täsmentää seuraavaa lausetta: "Asetusta muutettaisiin siten, että Business Finlandin rahoitusta on mahdollista myöntää myös ulkomaalaiselle yritykselle digitaali-innovaatiokeskittymän (EDIH) kautta." EDIH:t ovat eurooppalaisia digitaalisia alustoja, ja on selvää, että niiden tulee olla avoimesti kaikille sisämarkkinayrityksille. Edellä oleva lauseen perusteella voi ymmärtää, että EDIH:it ovat muuttumassa valtionapuviranomaisiksi tai rahoitusta kanavoiviksi eli-

miksi. TEM:n mukaan asetusmuutoksen tarkoituksena ei ole, että EDIH toimii valtionapuviranomaisena, vaan valtionapuviranomaisena toimii Business Finland. Perustelumuistiota päädyttiin täsmentämään lausunnon perusteella tältä osin.

3.3. Laina-ajan lyhentäminen

Ehdotettavan asetusmuutoksen mukaan hankkeen tai sen tulosten taloudellisen hyödyntämisen epäonnistuksessa laina-aikaa voitaisiin lyhentää. VM:n lausunnon mukaan valtion lainanannosta sekä valtiontakauksesta ja valtiontakuusta annetun lain 3 §:n mukaan valtion varoista myönnettävän lainan koroista, laina-ajasta ja muista ehdoista päättää lainan myöntävä viranomaisen valtion tulo- ja menoarviossa määrätyissä rajoissa. Näin ollen lainan myöntäminen kuuluu sen ministeriön tai muun tiliviraston (tässä tapauksessa Business Finland -rahoituskeskuksen) toimivaltaan, jonka käyttöön lainamääräraha on osoitettu ja tämä viranomaisen voi päättää myös laina-ajan lyhentämisestä. Ehdotuksesta jää epäselväksi, miksi laina-ajan lyhentämisestä on tarpeen säätää asetuksella. Lienee myös mahdollista, että laina-ajan lyhentämisestä tietyissä tilanteissa olisi oma ehtonsa varsinaisissa lainaehdoissa ja näin asia olisi huomioitu jo etukäteen.

Valtiokonttorin kiinnitti lausunnossaan huomiota siihen, ettei asetusluonnoksessa laina-ajan lyhentämistä ole sidottu tuensaajan intressiin. Valtiokonttorin mukaan alkuperäisen viranomaisen päätökseen perustuvan laina-ajan muuttaminen jälkikäteen lienee kuitenkin syytä sitoa tuensaajan hakemukseen tai vähintään suostumukseen. Lausunnon mukaan yleensä taloudellisesti haastavissa tilanteissa laina-aikaa toivotaan pikemminkin pidennettävän kuin lyhennettävän.

Ehdotettua säännöstä koskien laina-ajan lyhentämistä päädyttiin muuttamaan siten, että laina-ajan lyhentäminen on sidoksissa rahoituksen saajan hakemukseen. Perustelumuistioon lisättiin perusteluja sille, miksi laina-ajan lyhentämisestä on tarpeen säätää asetuksessa.

3.4. Vaikutusten arviointi

Ammattiliitto Pro ry totesi lausunnossaan, että perustelumuistiossa ei esitetä tarkempia arvioita muutosten aiheuttamista kertaluonteisista tai pysyvistä kustannuksista ja henkilöresurssitarpeesta. Rahoitusesityksiä ja projektiseurantaa tekevien rahoitusasiantuntijoiden työkuorma on jo nykyisellään liiallinen. Mikäli vaikutuksia ei kyetä tässä vaiheessa täsmällisemmin arvioimaan, resurssitarpeita olisi tarkasteltava uudelleen siinä vaiheessa, kun vaikutukset työmäärään todentuvat. Kertaluonteinen ja pysyvä lisähenkilöresurssitarve sekä mahdolliset muut kustannukset on huomioitava ilman tarpeetonta viivettä ja täysimääräisesti Business Finlandin rahoituksessa.

Palta ry kiinnittää huomiota siihen, että asetuksen muutokset ja uusien tukimuotojen käyttöönotto tulevat aiheuttamaan kustannuksia Business Finlandille muun muassa henkilöstöresurssien vahvistamisen ja tietojärjestelmien muutoksien myötä. Nämä on syytä ottaa jatkossa huomioon TEM:n toimesta Business Finlandin toimintamenojen budjetoinnissa.

PIA ry yhtyi lausunnossaan perustelumuistiossa esitettyyn näkemykseen siitä, että Business Finlandin puolustustoimialaan liittyvää osaamista on kasvatettava. Lausunnon mukaan on toivottavaa, että perustelumuistion kohdassa ”7 Toimeenpano ja seuranta” määriteltäisiin yhdeksi seurannan painopisteeksi myös edellä mainittu Business Finlandin toimialaosaaaminen ja puolustusalan toimintojen vahvistaminen.

TEM katsoo, että ehdotetun TKI-asetuksen muutosten täytäntöönpanoa seurataan osana Business Finlandin tulosoajasta.

3.5. Muut huomiot

Lausunnoissa kiinnitettiin huomiota siihen, että Innovaatorahoituskeskus Business Finland (rahoituskeskus) ja Business Finland Oy (yhtiö) ovat toisistaan erillisiä toimijoita. Tämän vuoksi valtioneuvoston

asetusta koskevassa perustelumuiustiossa tulisi tarkentaa, koskeeko muutokset rahoituskeskusta vai yhtiötä (OM, Ammattiliitto Pro ry). Lausuntopalautteen johdosta perustelumuiustioon täsmennettiin, että rahoituskeskus ja yhtiö muodostavat Business Finland -kokonaisuuden. Innovaatorahoituskeskus Business Finlandista ja Business Finland -nimisestä osakeyhtiöstä annetun lain (1146/2017, Business Finland -laki) 1 §:n 3 momentin mukaan rahoituskeskus ja yhtiö muodostavat toiminnallisen kokonaisuuden ja niitä johdetaan yhteisellä strategialla. Rahoituskeskuksen ja yhtiön muodostaman toiminnallisen kokonaisuuden vuoksi perustelumuiustiossa ei ole kuitenkaan katsottu tarpeelliseksi eritellä rahoituskeskukseen ja yhtiöön kohdistuvia muutoksia ja vaikutuksia. Business Finland -laissa on määriteltä rahoituskeskuksen ja yhtiön tehtävät, jotka ovat tietyiltä osin päällekkäiset, sekä toimivalta tehdä rahoituspäätöksiä. Vain rahoituskeskuksella on toimivalta myöntää rahoitusta yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen perusteella. Asetuksen muutokset koskevat yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen sallimaa rahoitusta, josta rahoituskeskus vastaa. Business Finlandin rahoitustoimintaa on siirretty yhtiöstä rahoituskeskukseen vuoden 2023 aikana osana Business Finland -lain muutosten täytäntöönpanoa.

OM:n mukaan voimassa olevassa TKI-asetuksessa viitataan useissa kohdissa Innovaatorahoituskeskus Tekesiin, joka on vuodesta 2018 lähtien ollut Innovaatorahoituskeskus Business Finland (rahoituskeskus). OM pitää aiheellisena, että asetusta muutoinkin päivitettäessä tulisi selkeyden vuoksi päivittää myös kaikki kohdat, joissa viitataan aiempaan valtioneuvon päätöksiin. Lausunnon perusteella ei päädytty tekemään muutoksia asetukseen, koska voimassa olevassa asetuksessa viitataan nykyiseen valtioneuvon päätöksiin Innovaatorahoituskeskus Business Finlandiin, ei Tekesiin.

Business Finland esittää, että ehdotettavan asetuksen 4 §:n (Rahoituksen tavoiteltavat vaikutukset) toiseen momenttiin lisättäisiin Business Finlandille asetettujen tavoitteiden ja strategian mukaisesti kestävä kehitys: "Rahoitettavien hankkeiden tulee edistää *kestävän kehityksen* mukaista rahoituksen saajan osaamista tai uudistumista, yritysten verkottumista kansallisesti tai kansainvälisesti taikka yrityksen työpaikkojen, liikevaihdon tai viennin kasvua". Lausunnon perusteella ei päädytty muuttamaan ehdotettavaa asetuksen 4 §:n 2 momenttia, koska asetusluonnoksessa kestävä kehityksen tavoitteet on jo huomioitu 4 §:n 1 momentissa seuraavasti: "Rahoituskeskus voi myöntää tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoiminnan tukea yritysten hankkeisiin, jos hankkeiden voidaan katsoa hyödyttävän yhteiskuntaa, kansantaloutta tai *kestävää kehitystä* työ- ja elinkeinoministeriön Rahoituskeskukselle asettamien elinkeino- ja innovaatiopoliittisten tavoitteiden mukaisesti".

4. Lausunnonantajat

Lausunto valtioneuvoston asetuksen muutoksista pyydettiin seuraavilta tahoilta. Lausunnonantaneet tahot on merkitty alleviivauksella:

Elinkeinoelämän keskusliitto (EK)
Innovaatorahoituskeskus Business Finland
Oikeusministeriö (OM)
Opetus- ja kulttuuriministeriö (OKM)
Puolustusministeriö (PLM)
Valtiovarainministeriö (VM)
Kemianteollisuus ry
Suomen yrittäjät ry
Teknolohiateollisuus ry

Edellä mainittujen alleviivattujen tahojen lisäksi lausunnon antoivat määräaikaan mennessä seuraavat tahot:

Ammattiliitto Pro ry
Metsäteollisuus ry
Palvelualojen työnantajat Palta ry
Puolustus- ja ilmailuteollisuus PIA ry
Valtiokonttori