Kilpailulain muuttamista koskeva hallituksen esitysluonnos oli lausuttavana 11.12.2017–22.1.2018 välisenä aikana. Lausuntopyyntö lähetettiin yhteensä 33 taholle. Lausuntoja annettiin yhteensä 23 kappaletta.

Esitysluonnoksessa oleviin ehdotuksiin suhtauduttiin pääasiassa myönteisesti. Yleisinä esitysluonnosta koskevina huomioina lausunnoissa nostettiin esiin muun muassa sääntelyn sujuvoittamiseen pyrkiminen välttämällä hallinnollisen taakan aiheutumista sekä purkamalla turhaa sääntelyä. Kilpailulakiin tehtäväksi ehdotettujen muutosten toteuttamista kahdessa vaiheessa komission direktiiviehdotuksen vuoksi sekä kilpailulain uudistamista koskeneen työryhmän mietinnössä ongelmalliseksi katsotuista ehdotuksista luopumista pidettiin hyvinä ratkaisuina. Eräässä lausunnossa katsottiin jatkovalmistelussa olevan aiheellista kiinnittää nykyistä enemmän huomiota perusoikeuspunnintaan ja viranomaisten toimivaltuuksien arviointiin suhteellisuusperiaatteen kannalta. Joissakin lausunnoissa katsottiin olevan aiheellista kehittää neutraliteettisääntelyä esitettyä pidemmälle ja selvittää esimerkiksi seuraamusmaksun ulottamista koskemaan myös kilpailulain 30 a §:n rikkomistilanteita. Myös maakuntien lisäämistä kilpailulain 30 a ja 30 c §:n soveltamisalaan pidettiin kannatettavana. Käsittelymääräaikoja ja väliaikaismääräyksiä koskeviin ehdotuksiin ei otettu kantaa lausunnoissa.

Kilpailulain 2 §:n ns. **maatalouspoikkeuksen** muutosehdotuksen osalta ehdotettiin perustelujen täydentämistä viittaamalla maataloustuotteiden markkinajärjestelyasetuksen 169–171 artiklan kumoamisen lisäksi myös 152 artiklaan tehtyihin tuottajien sallittua yhteistyötä koskeviin muutoksiin.

**Seuraamusmaksusta vapauttamista ja seuraamusmaksun määrän alentamista** koskevaa kilpailulain 17 §:n muutosehdotusta pidettiin eräässä lausunnossa kilpailulainsäädännön soveltamisen tehokkuuden varmistamisen kannalta perusteltuna.

Lausunnoissa eniten huomiota kiinnitettiin kirjanpidon **eriyttämisvelvollisuutta** koskevan 30 e §:n lisäämiseen. Ehdotusta pidettiin suurimmassa osassa lausunnoista kannatettavana ja jopa välttämättömänä neutraliteettivalvonnan tehokkuuden kannalta, mutta joidenkin ehdotuksessa käytettyjen käsitteiden sisältöä sekä säännöksen suhdetta eräisiin muiden lakien kirjanpitoa koskeviin säännöksiin toivottiin selkeytettävän jatkovalmistelussa. Parissa lausunnossa katsottiin myös olevan perusteltua säätää velvoitteen soveltamisalasta siten, ettei velvoitetta olisi kilpailulain 30 b §:n soveltuessa tarkasteltavaan menettelyyn. Joissakin lausunnoissa myös katsottiin, ettei pelkkä kirjanpidon eriyttämien ole riittävää kilpailuneutraliteetin varmistamiseksi ja sääntelyssä tulisi tämän vuoksi siirtyä neuvottelujen ensisijaisuudesta kohti kieltoperiaatteen soveltamista. Säännöksen lisäämistä kilpailulakiin vastustettiin yhdessä lausunnossa.

Kilpailulain 32 §:ään tehtäväksi ehdotettua KKV:n **priorisointioikeuden** laajentamista kommentoitiin parissa lausunnossa. Yhdessä lausunnossa priorisointioikeuden laajentamista ei kannatettu ja eräässä toisessa lausunnossa ehdotusta kannatettiin, mutta samalla korostettiin elinkeinonharjoittajien perusteltujen oikeusturvaodotusten toteutumista ja markkinoiden toimivuuden varmistamista.

**Tietojenantovelvollisuutta** koskevaa 33 §:n muutosehdotusta pidettiin tarpeellisena ja perusteltuna. Nykyisen sääntelyn jättämien katvealueiden todettiin hidastavan kilpailuvalvontaa ja ehdotuksen mahdollistamaa tietopyyntöjen kohdistamista julkisiin toimijoihin pidettiin parannuksena nykytilaan.

Kilpailulain 35 ja 36 §:ään ehdotettuihin muutoksiin KKV:n oikeudesta suorittaa datan **jatkettu tarkastus** omissa tiloissaan suhtauduttiin sekä kriittisesti että myönteisesti. Muutamassa lausunnossa tilapäisten kopioiden tarkastuksen suorittamiseksi KKV:n tiloissa katsottiin olevan perusteltua edellyttää tarkastuksen kohteena olevan yrityksen suostumusta. Eräissä muissa lausunnoissa katsottiin tarkastuksen jatkamisen tehostavan menettelyä sekä vähentävän yrityksille aiheutuvia häiriöitä. Lausunnoissa myös huomautettiin ”tekninen käyttöyhteys” -käsitteen olevan jossain määrin vanhentunut ja voivan aiheuttaa tulkintaongelmia. Huomiota kiinnitettiin myös tarkastuksen kohteena olevan yrityksen muutoksenhakuoikeuteen liittyvään oikeussuojaan.

Tallennusvälineestä riippumatonta tarkastusoikeutta eli ns. **laiteneutraalisuutta** koskevaa 37 §:n muutosehdotusta kannatettiin lausunnoissa. Laiteneutraalisuuden todettiin olevan tarkastusten toteuttamisen kannalta välttämätöntä vallitsevassa yritysten toimintaympäristössä. Lausunnoissa myös nostettiin esille työntekijöiden perusoikeuksien turvaamista sekä teletutkintaan ja sähköisen viestinnän tietosuojaan liittyvien sääntelyiden asettamien rajoitusten käsittelyä esityksen perusteluissa.

**Viranomaisten välistä tietojenvaihtoa** koskevan 39 §:n muutosehdotusta pidettiin lähtökohtaisesti tarpeellisen ja perusteltuna, mutta sääntelyn sisällön osalta esitettiin joitakin huomioita. Lausunnoissa muun muassa todettiin sääntelyn olevan kohtalaisen väljää ja korostettiin tarvetta varmistaa sääntelyn selkeys tulkintaristiriitojen välttämiseksi. Huomiota kiinnitettiin esimerkiksi tietojen luovuttamisen kynnyksen muotoiluun sekä siihen, onko säännöksen tarkoituksena mahdollistaa vain pyynnöstä tapahtuva kilpailuviranomaisen tietojen luovuttaminen vai myös oma-aloitteinen luovuttaminen. Eräässä lausunnossa myös ehdotettiin sellaisten tehtävien tarkempaa ilmaisemista laissa, joiden hoitamiseksi KKV:lla olisi oikeus luovuttaa salassa pidettäviä tietoja toisille viranomaisille.