



Asianajaja
MATTI NORRI

Lainsäädäntöneuvos Jauhiainen
Oikeusministeriö

3.12.2001
asi 4576/41/2001
04 14:00/2001
17.11.2003

5. luku

1 §: Jos kirjaamista edellytetään, yhden osakkaan yhtiössä voisi harkita, että kirjaus on sivullisen allekirjoituksellaan todistettava.

3 §:n 2 mom. Oikeastaan on päätettävä vain tilinpäätöksen vahvistamisesta. Sen tähden voisi momentin kirjoittaa niinkin, että siinä sanotaan mitä tapahtuu, ellei muista asioista päätetä. Vaikkapa seuraavasti:

Varsinaisessa yhtiökokouksessa on päätettävä tilinpäätöksen ja emoyhtiössä myös konsernitilinpäätöksen vahvistamisesta. Ellei varsinainen yhtiökokous päättä taseen osoittaman voiton käyttämisestä, katsotaan päätetyn se jätetyksi sijoitetun vapaan oman pääoman rahastoon. Jos hallituksen jäsenet ja tilintarkastaja on valittava varsinaisessa yhtiökokouksessa, eikä valintapäätöstä ole tehty, katsotaan erovuoroiset hallituksen jäsenet ja tilintarkastaja uudelleen valituiksi.

5 §: Voitaisiin kirjoittaa täsmällisemmin:

Jos osakkeenomistaja kirjallisesti hallitukselta vaatii, että tietty asia on otettava yhtiökokouksessa käsiteltäväksi, asia on sisällytettävä seuraavaan sen jälkeen annettavaan kokouskutsuun.

6 §:n 3 mom. Kun etukäteen ei tiedetä, tehdäänkö 25 §:ssä tarkoitettuja kyselyjä, hallituksen jäsen ja toimitusjohtaja olisi siis aina velvollinen olemaan läsnä yhtiökokouksessa. Virkkeen voisi muuttaa muotoon:

Hallituksen jäsenten ja toimitusjohtajan on huolehdittava siitä, että osakkeenomistajan 25 §:ssä tarkoitettuihin kysymyksiin voidaan vastata yhtiökokouksessa.

Näin tulee sanotuksi, ettei kaikkien tarvitse olla aina läsnä.

7 §: Säädöksen ratio on kokousteknillisten järjestelyitten helpottaminen. Siksi ei ole oikein, että se asetetaan kokoukseen osallistumisen edellytykseksi, eikä sitä käytännössä ole tähänkään asti niin tulkittu. Yritys:

Jos yhtiöjärjestyksessä on määrätty, että osakkeenomistajan on ilmoitauduttava kokoukseen osallistumista varten yhtiölle viimeistään tiettyinä päivinä, joka voi olla aikaisintaan kymmenes yhtiökokousta edeltävä päivä, joka päivä on mainittava kokouskutsussa, osakkaan kokoukseen osallistuminen voidaan evätä, jos hänen laiminlyöntinsä aiheuttaa, ettei kokouksen ääniluetteloa pystytä laatimaan.

8 §: 1 mom. on itsestään selvää eli pääosin tarpeetonta. Koko pykälän voisi supistaa:

Osakkeenomistajalla ja tämän asiamiehellä saa olla kokouksessa avustaja.

10 § on aika turha. Samoin 12 §.

13 §: Miksi samassa laissa säädetään samasta asiasta samalla tavalla kaksi kertaa?

14 §:n 2 mom. paremmalla suomenkielellä:

1 momentissa säädettyä ei noudateta kun kaikki osakkeenomistajat ovat esteellisiä.

15 §: Lakitekstissä paljon käytetään näitä kankeita rakenteita: antaa suostumus, tehdä toimenpide. Suomeksi se on: *siihen suostuvat*.

16 §: Aika paljon on tullut matkustetuksi Tapiola Garden -hotelliin kokouksiin, johon osallistuvat kaikki ovat olleet helsinkiläisiä. Voisiko ajatella:

Yhtiökokous on pidettävä yhtiön kotipaikassa tai siihen rajautuvassa kunnassa, jollei...

Mitä voi tarkoittaa, että osakkaan puhevaltaa voitaisiin rajoittaa? Ei kuulosta hyvältä.

18 §: 1 momentin toinen virke:

Kun yhtiöjärjestyksen muuttamista ehdotetaan, muutoksen pääasiallinen sisältö on mainittava kutsussa.

Toisen momentin luetteloista olen lausunut jo mielipiteeni ennen. Eikö ne voisi panna perusteluihin, joista kirjojen kirjoittajat ne sitten kopioisivat?

19 §:n alku: Olen keksinyt tähän sanonnan, joka poistaa pähkäilyn. *Kokouskutsu on toimitettava aikaisintaan kaksi kuukautta ennen kokousta ja viimeistään seitsemäntenä kokousta edeltäneenä päivänä. Jne.*

21 §: ”Tilinpäätöstä koskevat asiakirjat” on suomeksi tilinpäätösasiakirjat. Eikö internet-sivu – sanalla ole suomenkielistä termiä?

21 §:n 1 mom.

Hallituksen päätösehdotukset ja tilinpäätöstä käsiteltäessä tilinpäätösasiakirjat on vähintään viikon ajan ennen kokousta pidettävä osakkeenomistajan nähtävänä yhtiön pääkonttorissa tai verkkosivuilla, viivytyksettä lähetettävä sitä pyytävälle osakkaalle ja asetettava yhtiökokouksessa nähtäväksi.

Tämän jälkeen en huomautta enää kankeuksista.

23 § 3 mom. Johdonmukaista on kirjoittaa, joko: pöytäkirjaan merkitään mahdollisesti tehdyt päätökset sekä mahdollisen äänestyksen tulos, tai: pöytäkirjaan merkitään tehdyt päätökset ja äänestysten tulokset. Alun voisi kirjoittaa: puheenjohtajan on huolehdittava, että kokouksen päätöksistä ja äänestyksistä laaditaan pöytäkirja.

25 § on kaunista teoriaa, mutta ei sillä käytännön merkitystä ole.

26 §: Pitäisikö vaalista sanoa, valitaanko kukin valittava erikseen, vai kaikki samassa vaalitoimituksessa? Ehdotus: *Vaalissa tulee valituksi eniten ääniä saanut tai saaneet.*

27 § 1 mom.: Onko syytä säilyttää se laskutavan ero, että äänet ja osakkeet lasketaan eri määristä, vai olisiko kirjoitettava: ...2/3 annetuista äänistä ja äänestyskseen osallistuneista osakkeista.

28 § 2 mom.: Mietiskelin, käykö riittävän selväksi, että tätä suostumusta ei tarvita kun on 15:11:ehto?

30 §:...eikä sitä saa noudattaa...

6. luku

Parempi nimitys olisi esim: Toimielimet ja edustaminen

1 § 1 mom. kuuluu suomen kielellä:

Yhtiöllä on oltava hallitus. Sillä voi olla toimitusjohtaja ja hallintoneuvosto.

Yleisesti totean, että yhtiön toimielimistä on aivan liikaa pykälää.

2 §: *Hallituksen tehtävä on huolehtia yhtiön toiminnan, erityisesti varainhoidon valvonnan ja kirjanpidon asianmukaisesta järjestämisestä. Jos yhtiöllä ei ole toimitusjohtajaa, hallitus johtaa yhtiön toimintaa.*

4 § pois

6 §:ksi riittäisi:

Hallitus kokoontuu puheenjohtajan kutsusta. Jos nämä sitä ilmoittamansa asian käsittelemistä varten puheenjohtajalta pyytävät, eikä tämä toimita kutsua viikon ajassa, hallituksen jäsen ja toimitusjohtaja voivat kutsua kokouksen koolle.

Sinänsä koko pykälä on aika tarpeeton.

8 § on tarpeeton, siitä ei käytännössä saada mitään johtoa, mutta aiheuttaa joissakin tapauksissa tulkintaristiriitoja ja sekaannuksia.

10 §: Toinen lause on tähänkin asti jäänyt aika kuolleeksi kirjaimeksi. ...valitaan tai asetetaan muussa järjestyksessä.

13 § 2 mom.: ...hän on velvollinen kutsumaan yhtiökokouksen koolle valitsemaan uutta hallitusta.

16 § on tarpeeton, sillä näin muutoinkin tapahtuu.

17 §: Eikö tämän tulisi koskea kaikkia yhtiön ja sen osakkaan välisiä sopimuksia?

18 § 1 mom. *Toimitusjohtajan tehtävä on johtaa yhtiön toimintaa hallituksen ohjeiden ja määräysten puitteissa. Hän huolehtii yhtiön varainhoidosta ja lain mukaisesta kirjanpidosta.*

19 § on tarpeeton.

20 § kuuluu perusteluihin siirrettävään tekstiin.

23 § kysymyksessä on siis valvontaneuvosto. Mielestäni muut kuin valvontatehtävät eivät ole mielekkäitä; tosiasiassa ne ovat kumileimasin tehtäviä.

24 § on tarpeeton.

28 §: Sana ”voi” pois.

30 § 2 mom. *Jos yhtiöjärjestykseen on otettu toimialamääräys, se rajaa edustajan toimivallan.*

31 §: tuleeko prokuralaki kumottavaksi? ellei, 1 mom. kai soveltuu siihenkin.

2 mom. on tarpeeton.



Matti Norri