



Asianajaja
MATTI NORRI

OIKEUSMINISTERIÖ

6. 11. 2003

Lainsäädäntöneuvos Jauhiainen
Oikeusministeriö

ALUSTE 4, 2001
OKO14:00/2001

3.11.2003

Tuli vielä mieleen osakeyhtiön tuntomerkki eli se, että kun osakkaat sopivat että he eivät vastaa yhtiönsä veloista, tämä sopimus vaikuttaa kolmanteen ehdolla, että laissa säädettyjä menettelymääräyksiä on noudatettu. Näiden menettelymääräysten essentaalia on asian julkisesti tunnetuksi tekeminen, ts. siitä seikasta huolehtiminen, että yhtiön kanssa sopimussuhteisiin ryhtyvillä on ainakin mahdollisuus saada tieto siitä, että kysymyksessä on osakeyhtiö. Tähän liittyy välttämättömänä korollaarina se, että kun yhtiön puolesta toimitaan, on ilmaistava että kysymyksessä on po. yhtiön toiminta, eli on käytettävä yhtiön nimeä, jossa on sanana "osakeyhtiö" lyhennös. Tämän johdosta olisi syytä pohtia, kun yhtiö voi harjoittaa osaa toiminnastaan aputoiminimellä, eikö siinäkin nimenomaisesti olisi käytettävä sellaista nimeä, jossa on tuo lyhennös. Nythän on säädetty päinvastoin.

3. luku

1 §: 1 ja 2 momentti voitaisiin yhdistää sidesanalla "ellei".

2 momentin viimeinen virke paremmin: Osakkeiden välisistä eroista on määrättävä yhtiöjärjestyksessä.

3 momentti: Sama sanontatapa-asia tässäkin. Kun kysymys on siitä, että jotta osakkeita voitaisiin muuntaa siitä on määrättävä yhtiöjärjestyksessä, parempi olisi kirjoittaa jotenkin seuraavaan tapaan: Osakkeita voidaan muuntaa toisenlaisiksi, jos muuntamisen edellytyksistä ja menettelystä on määrätty yhtiöjärjestyksessä.

2 §:n 2 momentti: en ole koskaan oikein ymmärtänyt tämän säädöksen ratiota. Miksei osakkaat voisi käyttää oikeuksia yhdessä.

3 §: "Äänivallaton osake" ei ole äänivallaton, vaan "äänivallaltaan rajattu osake".

4 §:n 3-kohta: "Oteta lukuun" on parempi.

5 §:n 2 momentti: On "merkittävä", po. "kirjattava". Sana "vastaavasti" pois.

6 §: 1 momentin teksti tarkoittaisi, että yhtiöjärjestykseen voidaan sisältää nämä rajoitukset, mutta että on muita tapoja, joilla voidaan aikaansaada muita rajoituksia. Siis: "Oikeutta luovuttaa ja hankkia osake voidaan rajoittaa vain 8 ja 9 §:ien mukaisesti". Se, että rajoittaminen käy vain yhtiöjärjestyksen määräyksellä, ilmenee 7 ja 8 §:stä, joten tähän ei sitä tarvita. Mutta ne pykälät kyllä pitäisi aloittaa tyyliin: "Osakkeen omistajalla, yhtiöllä tai jollakulla muulla on oikeus lunastaa...edellyttäen että siitä on määräys yhtiöjärjestyksessä. Sana "samalla" joko pois tai vaihdettavaksi sanaksi "tällöin".

7 §:n 3 momentti: Kun on mahdollista sulkea pois lunastusoikeus milloin luovutuksensaaja on tietyssä suhteessa luovuttajaan, jota sanat ”kaikenlainen” ja ”määrätynlainen” eivät kata, ehdotan: ”Lunastuslauseke koskee kaikkia saantoja, jollei tiettyjä saantoja...”

4 momentti: ...lunastusoikeutta, ei osakkeen saajalla ole yhtiössä...

Ja momentin loppuun: ”...lunastusoikeuden saajalle.” (Moni käyttää, mutta vain yksi saa.)

8 §:n 4 momentti: Suomen kielessä on näitä lyhyempiäkin sanontatapoja, kuten: ”Ennen suostumuksen antamista luovutuksen saajalla ei ole...”

12 §:n 1 momentin keskimmäinen virke paremmin: ”Todistukseen on merkittävä paljonko osakkeesta on maksettu.”

15-17 §:t: Nämä säännökset ovat nyt olleet voimassa yli 20 vuotta. Varmasti vain alle 1 % osakeyhtiöistä on laatinut osakasluettelon, enkä usko että osakeluetteloakaan on 10 %:lla yhtiöistä, asunto-osakeyhtiöitä lukuun ottamatta. Säännös osakasluetteloista voitaisiin kumota. Ne yhtiöt, jotka aakkosellista luetteloa tarvitsevat, tekevät sen muutoinkin. Sitä paitsi niillä lähes aina on arvo-osuusjärjestelmä, ja 4 lukuun osakasluettelo sopii jäämäänkin.

15 §:n viimeisen momentin viimeisen virkkeen johdosta on ollut sellaista tulkintaerimielisyyttä, että on myyty luetteloita, joista aikaisemmat osakkeenomistajat on poistettu. Olemme siitä Palsalan kanssa kirjoittaneet Asuntoyhtiö-kirjaan. Rohkenen väittää, että olemme oikeassa. Ehkäpä tämän johdosta olisi kirjoitettava: ”Luettelo on pidettävä luetettavalla tavalla, siten että myöskin aikaisemmat omistajat selviävät siitä.”

16 §: Viimeisen momentin ajatus on kaunis, mutta sanktiotta jää huitaisuksi ilmaan.

17 §:n 2 momentin viimeinen virke: ”Osakkeen omistajalla on aina oikeus saada luettelosta itseään ja osakkeensa aikaisempia omistajia koskevat tiedot”.

17 §:n 4 momentti: Näin vähäisistä kopiomääristä ei asianajotoiminnassa ole ainakaan kymmeneen vuoteen velotettu asiakkaita. Mahtaako säännös kulujen korvaamisesta olla tarpeen?

4 lukua en kommentoi.

Matti Norri

Matti Norri