



Dnromme 6809/91/19

**Työ- ja elinkeinoministeriö**

[kirjaamo@tem.fi](mailto:kirjaamo@tem.fi)

[kirsti.haapa-aho@tem.fi](mailto:kirsti.haapa-aho@tem.fi)

**asia:** lausuntopyyntönne tietosuojavaltuutetun toimistolle luonnoksesta hallituksen esitykseksi laeiksi julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta annetun lain muuttamisesta ym.

Kiitän saamastamme lausuntopyynnöstä. Esitän lausuntonani:

**Yleistä**

Esitysluonnos on hyvin laadittu. Siinä tuodaan erinomaisesti esille lainmuutosten tarve. Samoin suhdetta perustuslakiin ja säätämisjärjestystä koskeva jakso on kattava.

**Pykäläkohtaiset huomioni**

Ensimmäisessä lakiehdotuksessa (työvoima- ja yrityspalveluista annettu laki) kuvataan sen 1 §:ssä digitaalista palvelutarpeen arviointia. Siinä esityksen mukaan annettujen vastausten sekä profiloinnin riskiluvun pohjalta määritellään asiakkaan palvelutarve. Esityksessä on hyvin tunnistettu tietosuojasetuksen 22 artiklassa esitettyjen automatisoitujen yksittäispäätösten ja profiloinnin erot. On huomattava, että myös ”pelkkää” profilointia on arvioitava sanotun 22 artiklan ja muiden siihen liittyvien artiklojen suhteen. Tältä osin viittaa myös niihin valtiosääntöoikeudellisiin huomautuksiin, jotka eduskunnan perustuslakivaliokunta on tehnyt algoritmien käytön suhteen lausunnossaan 62/2018vp. Nyt käsiteltävänä olevassa esityksessä olisi varmaankin hyvä lausua noista valiokunnan huomautuksista.

Käsitykseni nyt käsillä olevan profiloinnin osalta on, että siinä on huomioitu mm. tietojen minimointiperiaate. Algoritmi ei siis määrää, mitä tietoja käsitellään, vaan se määräytyy esityksen mukaan käsittelyn käyttötarkoituksen ja tietojen tarpeellisuuden perusteella.

Oma kysymyksensä on, käsitelläänkö profiloinnissa tosiasiallisesti terveydentilaa koskevia tietoja. Esityksessä on perustellusti huomioitu asia arvioimalla algoritmin käyttöä myös 9 artiklan 2 kohdan g-alakohdan nojalla.

Edellä olevat arviointini koskevat myös digitaalista työllistymissuunnitelmaa.

**Asiakastietojärjestelmä, rekisterinpitäjät ja rekisterien tietosisällöt (13:1-3)**

Nämä ehdotuksen kohdat muodostavat kokonaisuuden. Sen johdosta olen arvioinut asiaa siitä näkökulmasta, ovatko rekisterienpitäjien toiminnasta johdettavat käyttötarkoitukset liian kaukana toisistaan? Tätä ongelmaa lieventää, että luvun 1.1§:ssä eritellään käyttötarkoitukset rekistereittäin. Rekisterinpitäjien eli KEHA-keskuksen ja TE-toimistojen välisen edellytetyin vastuunjaon tarkkarajaisuuden osalta minulla ei ole huomauttamista.

Rekisteröitävät tiedot on perusteltu hyvin. Rekisteriin merkittäisiin myös eräitä henkilöasiakkaan terveydentilaan ja työ- ja toimintakykyyn liittyviä henkilötietoja. Ne on sidottu perustuslakivaliokunnan edellyttämään välttämättömyys-edellytykseen.

#### **Tietojen tallettaminen ym (4 §)**

Kiinnitän ministeriön huomiota jatkovalmistelua varten siihen, että esityksen mukaan rekisteriin tallennettavien henkilötietojen oikeellisuudesta vastaisi aina niiden tallentaja. Tähän pitäisi kuitenkin lisätä, että myös tietosuoja-asetuksenkin mukaan tietojen oikeellisuudesta vastaa aina myös rekisterinpitäjä.

**Käsittelyn rajoittamista** koskevan esityksen kohdalla on arvioitava, onko siinä esitetyt perustelut riittävät. Minulla ei ole tältä osin huomautettavaa.

**Tallennusaikaa** ja sitä koskevaa järjestelmän muutokset vaikuttavat myös perustelluilta.

#### **Käyttöoikeudet ja käyttöoikeuksien myöntäminen (4a ja 5 §§)**

Esityksessä olisi hyvä selventää sitä, milloin käyttöoikeuksien myöntäminen rekisterinpitäjien ulkopuolisille käsittelijöille muodostaa julkisuuslain (621/1999) 29.3 §:ssä ja nyttemmin tiedonhallintalaissa tarkoitetun henkilötietojen luovutuksen.

#### **Suostumus (6§)**

Esityksen suostumuksen käyttöä koskeva tarkennus on perusteltu.

#### **Monialaisesta yhteispalvelusta annetun lain 9 §**

Esitetyt täsmennykset ovat perusteltuja eikä niistä ole huomauttamista.



Reijo Aarnio  
tietosuojavaltuutettu

