

Maa- ja metsätalousministeriö/
Lainsäädäntöneuvos Johanna Wallius
PL 30
00023 VALTIONEUVOSTO

kirjaamo@mmm.fi

ASIA

Kuusamon merkkipiirin lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi poronhoitolain muuttamisesta sekä sen liitteinä olevista asetusluonnoksista

VIITE

Lausuntopyyntö, Dnro VN/4574/2020 MMM, 02.03.2020

LAUSUNNON ANTAJAT

Kuusamon merkkipiirin paliskunnat
c/o Antti Pätsi
Lohirannantie 270
97940 Lohiranta
antti.patsi@gmail.com

LAUSUNTO

Maa- ja metsätalousministeriö on pyytänyt eri toimijoilta lausuntoa luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi poronhoitolain muuttamisesta sekä sen liitteinä olevista asetusluonnoksista.

Kuusamon merkkipiirin paliskunnat (jäljempänä Kuusamon merkkipiiri) haluavat lausua asiasta seuraavaan.

YLEISTÄ

Kuusamon merkkipiiri toteaa, ettei siltä ole pyydetty asiassa suoraan lausuntoa, joten se joutuu käyttämään yleistä lausunto-oikeuttaan. Kuusamon merkkipiiri viittaa tässä lausumassaan Paliskuntain yhdistyksen aiemmin jättämään lausumaan ja täydentää sitä tarvittavilta osiltaan.

Lausuntomahdollisuudesta:

Kuusamon merkkipiirin alueella on pinta-alaan suhteutettuna eniten peltoviljelystä koko poronhoitoalueella. Samasta syystä myös nyt

uudistettavana olevan poronhoitolain 6 luvun korvaussäännökset koskettavat kaikkein eniten juuri kyseisen alueen paliskuntia.

Poronhoitolaki on keskeisin porotalouselinkeinoa koskettava laki. Ottaen huomioon, että valmisteilla oleva poronhoitolain muutos tulee käytännön tasolla koskettamaan eniten juuri paliskuntia ja erityisesti Kuusamon merkkiipiiriä, on varsin erikoista, että kyseisen alueen paliskunnille ei ole varattu erikseen minkäänlaista tilaisuutta lausua mahdollisesta poronhoitolain muuttamisesta. Erikoisemmaksi tilanteen tekee vieläpä se, että lausuntomahdollisuus on kuitenkin varattu useille sellaisille toimijoille, joilla ei ole poronhoidon kanssa mitään tekemistä (esim. Svenska Lantbruksproducenternas Centralförbund SLC rf).

Kuusamon merkkiipiiri huomauttaa, että tältä osin tilanne ei ole hyväksyttävä. Sitä, johon lainmuutos vaikuttaa eniten tulee aina kuulla lainvalmistelussa. Paliskunnat ovat poronhoidon keskeisin sidosryhmä ja viljelyvahinkoja sattuu myös Kuusamon merkkiipiirin alueella. Tämän vuoksi Kuusamon merkkiipiiri vaatii, että ministeriö kiinnittää lainvalmistelussa jatkossa enemmän huomiota esille tuotuihin seikkoihin ja varaa suoran lausuntomahdollisuuden myös niille, joita asia kaikkein eniten koskettaa.

Lakimuutoksen valmisteluaineistosta:

Suunnitteilla oleva poronhoitolain muutos nojaa lain esitöiden luonnoksesta ilmenevin tavoin maa- ja metsätalousministeriön toteuttamaan vuoden 2017 kyselytutkimukseen.

Kuusamon merkkiipiiri huomauttaa, että tämän kyselytutkimuksen tulokset ovat vähintäänkin kyseenalaiset, sillä tutkimuksen toteutus ei ollut ns. tutkimusteknisesti oikeaoppinen. Kyselytutkimuksen puutteina tuli esiin muun muassa se, että yksi ihminen pystyi rekisteröimättä antamaan useita vastauksia kyseiseen tutkimukseen ja siten vääristämään tutkimustulosta. On yleisesti tiedossa, että muutamat tahot myös käyttivät tämän vaikuttamismahdollisuuden hyväkseen, minkä kyselyn järjestäjäkin on myöntänyt. Kuusamon merkkiipiiri toteaa tältä osin, että kyseisen kaltaista tutkimusta ja sen mahdollisia tuloksia ei voida näiden lukuisten ja tiedossa olevien puutteiden takia käyttää minkäänlaisena pohja-aineistona lainvalmistelussa. Kyseiset tutkimustulokset tuleekin siten poistaa lainvalmisteluaineistosta ja sen pohjalta mahdollisesti tehdyt ratkaisut käydä läpi uudestaan. Muu ei ole hyväksyttävää, sillä nykyaikainen lainvalmistelu ei voi nojata väärälle ja manipuloidulle tiedolle.

LAKI PORONHOITOLAIN MUUTTAMISESTA

34 § Korvattava vahinko

Luonnoksen 34 §:ssä ehdotetaan, että *"korvattavaksi tarkoitettusta vahingosta on ilmoitettava paliskunnalle ilman aiheetonta viivytystä"*.

Kuusamon merkkiipiiri pitää tältä osin uudistusta hyvänä mutta katsoo, että kyseisen ilmoitusvelvollisuuden noudattamatta jättäminen tulisi lain

tasolla vielä erikseen sanktioida. Nykykäytäntö on jo valitettavasti osoittanut erityisesti Kuusamon alueella sen, että ilmoitusvelvollisuutta ei pääsääntöisesti noudateta ilman sanktiointia, jonka vuoksi pelkona on, että se jäänee ns. kuolleeksi kirjaimeksi. Vastaavasti sanktiointi ennaltaehkäisi myös mahdollisen oikeudenkäynnillä taktikoinnin ja todistelun hävittämisen, jota erityisesti Kuusamon merkkipiirin paliskunnat kohtaavat jatkuvasti. Oikeudenkäynnin taktikoinnin taustalla on se, että Kuusamon alueella toimii tahoja, joiden ainut päämäärä on saada poronhoito lopetettua Kuusamosta. Mikäli ilmoitusvelvollisuus jää ns. kuolleeksi kirjaimeksi, ei alueen paliskunnilla ole oikeusturvaa oikeudenkäyntitaktikointia ja todistelun hävittämistä vastaan. Kuusamon merkkipiiri luottaa siihen, ettei tämä myöskään ole lainsäätäjän tarkoitus.

Kuusamon merkkipiirin käsityksen mukaan sanktiointi olisi toteutettavissa esimerkiksi siten, että ilmoitusvelvollisuuden laiminlyönti johtaisi mahdollisen korvausvastuun sovitteluun. Kuusamon merkkipiiri pyytää, että tähän otettaisiin kantaa ainakin lain esitöiden tasolla.

36a § Porovahinkolautakunnan tehtävät

Luonnoksen 36a §:ssä määritellään sitä, mistä lautakunta voi antaa lausuntonsa. Kuusamon merkkipiiri toteaa, että kyseisen säännöksen on mahdollistettava lautakunnalle riittävän laaja mahdollisuus käsitellä vahinkoja kokonaisvaltaisesti ja niiden todellisia aiheuttajia. Pelkkä keskittyminen porojen aiheuttamiin vahinkoihin ei ole riittävää. Tältä osin asiaa on avattava vähintäänkin lain esitöiden tasolla siten, että lautakunnalle varataan mahdollisuus lausua muun muassa sääolosuhteista, viljelyteknisistä seikoista ja niiden vaikutuksesta heikkoon satotasoon sekä muista kokonaiskuvan kannalta merkityksellisistä seikoista.

Edelleen säännöksen yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että: *"Aitaamisvelvollisuuteen sisältyy käytännössä myös velvollisuus pitää rakennetut aidat kunnossa siten, että aitaaminen on käytännössä tehokasta"*.

Kuusamon merkkipiiri toteaa ensiksi, että tämä **yksityiskohtaisten perusteluiden kannanottona esiintuotu seikka eroaa huomattavasti voimassa olevasta oikeuskäytännöstä, jonka mukaisesti aidan kunnossapitovastuuta ei ole säädetty vain paliskunnille, vaan aidan kunnossapidosta on sovittava maanomistajan ja paliskunnan sekä viljelijän kesken. Kunnossapitovastuun määrittäminen yksin paliskunnille lain esitöissä ehdotetuin tavoin on siten vallitsevan oikeuskäytännön vastainen.**¹ Kun samalla huomioidaan se, että yksittäiset aitaamistilanteet ja maanomistajien toiveet vaihtelevat suuresti keskenään, katsoo Kuusamon merkkipiiri, että kyseinen vallitsevan oikeuskäytännön vastainen oikeusohje tulisi kokonaan poistaa luonnoksen esitöistä.

Toisekseen Kuusamon merkkipiiri korostaa sitä, että **aitaamisvelvollisuudesta päätettäessä lautakunnan tulisi selvittää ja ottaa kantaa myös siihen, mikä on viljelijän tilanne ja tilanpidon jatkuvuus tulevaisuudessa. Aitaa ei ole tarkoituksenmukaista**

¹ Ks. esim. Lapin käräjäoikeus 23.6.2004 T 04/627, s. 8-9.

rakentaa tilanteessa, jossa tilanpidon lopettaminen on ajankohtaista. Kokemus on myös osoittanut, että ongelmat viljelijöiden ja porotalouden välillä kärjistyvät tilanpidon päättämisen lähestyessä Kuusamon alueella. Tältä osin lain esitöitä on välttämätöntä täydentää, sillä siten kyseinen ongelma voidaan ratkaista.

Lisäksi Kuusamon merkkiipiiri toivoisi, että 36a §:ssä käytetyn sanavalinnan "*vahinkolajeittain*" tarkoitusta avattaisiin lain esitöissä. Kuusamon merkkiipiiri kannanototon mukaan vahinkoarvioinnissa tulisi tältä osin määrittää mahdollisten porojen tekemien vahinkojen lisäksi myös mahdolliset muiden eläinten, kuten jänisten, kauriiden ja hirvien tekemät vahingot, jotta viljelijällä säilyisi mahdollisuus hakea korvausta myös riistavahinkolain nojalla eikä näillä vahinkotyypeillä turhaan kuormitettaisi paliskuntia.

37 § Lausuntoasian käsittely

Kuusamon merkkiipiiri ei pidä toivottavana sellaista esityksessä omaksuttua lähtökohtaa, jossa porovahinkolautakunta erotettaisiin kokonaisuudessaan tuomioistuiprozessista. Parempi vaihtoehto olisi edellyttää lausunnon pyytämistä porovahinkolautakunnalta ennen asian viemistä käräjäoikeuden ratkaistavaksi. Vastaavanlainen järjestelmä on käytössä esimerkiksi liikennevahinkokorvauksien osalta.²

Porovahinkolautakunnan **lausunnon pyytämisen tulisi olla vastoin ehdotuksessa todettua käräjäoikeusprosessin pakollinen esivaihe.** Muussa tapauksessa riskinä on, että vahingonkärnsijä tilaa haluamaltaan taholtaan itseään miellyttävän lausunnon ja vie asian tämän jälkeen suoraan tuomioistuimeen. Siinä vaiheessa, kun vastaaja eli käytännössä paliskunta saa asian tiedokseen, on aikaa kulunut jo sen verran, ettei todellisia viljelyvahinkoja pystytä enää jälkikäteen selvittämään esimerkiksi lumien tulon vuoksi. Tällöin vastaajalla ei ole mahdollisuutta puolustautua esitettyjä vaatimuksia vastaan. Kyseinen ongelmatilanne on todellinen ja joka vuosi toistuva Kuusamon merkkiipiirin paliskunnille, jonka taustalla on aiemmin mainittu muutamien tahojen halu saada poronhoito lopetettua Kuusamon alueelta.

Vastaava ongelma on myös aikanaan osaltaan johtanut nykyiseen arvioimislautakuntajärjestelmän luomiseen eikä historiaa pidä sen vuoksi unohtaa. **Pidettäessä puolueettoman porovahinkolautakunnan lausuntoa käräjäoikeusprosessin pakollisena esivaiheena, estäisi se edellä kuvatus kaltaisen oikeuden väärinkäytön ja toisi kauan kaivattua oikeusturvaa Kuusamon alueelle pitkään jatkuneelta oikeuden väärinkäytöltä.**

Luonnoksen 37 §:ssä on vielä esitetty, että "*jos asia on vireillä tuomioistuimessa, saadaan lausunto antaa vain tuomioistuimelle sen pyynnöstä*". Kuusamon merkkiipiiri pitää tältä osin luonnosta epäonnistuneena ja vastustaa ehdotettua. Kyseinen **muutosehdotus on suoraan oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin peruseriaaiteiden ja erityisesti oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 1 §:n vastainen siltä osin kuin se estää asianosaista esittämästä haluamaansa näyttöä asiaa tutkivalle tuomioistuimelle.** Porovahinkolautakunnasta on tarkoitus

² Ks. Liikennevakuutuslaki 7 luku 80 §

julkituotujen tavoitteiden valossa tehdä sellainen asiantuntijaelin, josta löytyy maan paras porovahinkojen arviointitaito- ja kokemus. Tällaisen todistelumahdollisuuden estäminen mahdollisessa yksityisten välisessä oikeudenkäynnissä on vähintäänkin kyseenalaista, puhumattakaan sen lainvastaisuudesta. Kun huomioidaan yllä esitetyt erityisesti Kuusamon alueeseen kohdistuvat oikeudenväärinkäyttöä koskevat ongelmat, voi vain kysyä, miksi nyt aiotulla lainmuutoksella halutaan karsia mahdollinen alan paras asiantuntija todistelu ja siten heikentää entisestään porotalouden mahdollisuuksia puolustautua korvausoikeudenkäynneissä. Eikö lainsäätäjänkin tulisi pyrkiä tasapuolisuuteen?

Kuusamon merkkiipiiri edellyttää vielä, että järjestettäessä katselmuksia, tulee koko ratkaisukokoonpanon osallistua katselmukselle henkilökohtaisesti. Tältä osin pelkkä etäyhteyden käyttäminen ei ole riittävää. Luonnosta pyydetään tarkentamaan tältä osin jäljempänä todetun mukaiseksi.

38 § Maksut ja kustannukset

Kuusamon merkkiipiiri korostaa 38 §:ää koskevan ehdotuksen osalta, että lautakunnalla tulee olla riittävä asiantuntemus vahinkojen arviointiin eikä ulkopuolisia selvityksiä tule hankkia eikä lautakunnalle mahdollisesti esitettyjä ulkopuolisia lausuntoja tule ottaa huomioon puolueettomuuden säilyttämiseksi.

Mikäli niitä kuitenkin lautakunnan omasta aloitteesta hankittaisiin hyvin erityislaatuissa poikkeustapauksissa, tulisi valtion vastata kyseisten selvitysten kustannuksista. Asianosaisilla on oikeus luottaa siihen, että järjestelmä on kustannustehokas siten kuin lainmuutoksen tavoitteissa on todettu. Tältä osin viitataan tarkemmin Paliskuntain yhdistyksen aiempiin lausumiin.

VALTIONEUVOSTON ASETUS POROVAHINKOLAUTAKUNNASTA

2 § Lautakunnan jäsenten kelpoisuusvaatimukset

Asetusluonnoksen 2 §:ssä ei ole määriteltä riittäväällä tavalla (oikeusoppineita jäseniä lukuun ottamatta) sitä osaamista, jota lautakunnanjäseniltä vaaditaan. Kuusamon merkkiipiiri katsoo, että pelkkä "*merkityksellinen asiantuntemus*" ei takaa sitä, että lautakuntaan ja erityisesti ratkaisukokoonpanoihin saataisiin oikeasti ja aidosti juuri porovahinkoihin liittyvää erityisasiantuntemusta ns. pelkän yleisen maatalousasiantuntijuuden sijaan.

Esimerkiksi Kuusamon merkkiipiirin alueella on tälläkin hetkellä ongelmana se, että arvioimislautakunta on määrännyt paliskunnan korvaamaan hirvien aiheuttamia vahinkoja, mikä on ollut seurausta siitä, ettei lautakunnan puheenjohtajan asiantuntemus ole riittänyt erottamaan hirvien makuu- ja syöntijälkiä taikka ulosteita porojen vastaavista, jolloin hirvien aiheuttamia vahinkoja on erehdytty pitämään porojen aiheuttamina. Tämä ongelmakohta on puolestaan johtanut siihen,

etteivät alueen paliskunnat enää turvaudu nykyiseen arviolautakuntaan. Tällaisen tilanteen jatkuminen ei voine olla lainsäätäjän tarkoitus.

Vastaavanlaisia erehtymisiä on tapahtunut toki myös käräjäoikeuksissa todisteina käytetyissä ProAgrian kasvituotannon asiantuntijoiden antamissa asiantuntijalausunnoissa, joissa lausunnon laatineen henkilön ammattiosaaminen on perustunut poronhoitoalueen ulkopuolisten viljelyvahinkojen arvioimiskokemukseen.

Kuusamon merkkipiiri katsoo, että kelpoisuusvaatimuksia on yllä esitettyjen ongelmakohtien ratkaisemiseksi tarkennettava. Lisäksi kokoonpanojen kohdalla **on välttämätöntä edellyttää, että jokaisen arviointia tekevän lautakunnan käytössä on aina oltava porotalouden ja erityisesti porojen syöntijäljen asiantuntijuutta omaava henkilö, jotta paliskuntia ei perusteettomasti velvoitettaisi korvaamaan mm. Kuusamon hirvivaltaisilla alueilla muun eläimen aiheuttamia vahinkoja.** Vain näin paliskuntien oikeusturva voi toteutua.

3 § Ratkaisukokoonpano

Kuusamon merkkipiiri toteaa, että asetusluonnoksen 3 §:ään liittyvissä yleisperusteluissa esiintunut näkemys siitä, että *"Tarkoitus ei ole, että lautakuntaa koottaessa tai kokoonpanoista päätettäessä tiettyjen jäsenten rooli olisi toimia nimenomaisesti porotalouden ja toisten maanviljelyn asiantuntijoina, vaan selkeän roolijaon sijasta kyse voisi olla vähäisemmistä ja toisiaan täydentävistä eroista asiantuntemuksen suuntautumisessa"* ei ole käytännön tasolla toimiva.

Poroihin ja porotalouteen liittyvä asiantuntemus ja maatalouden asiantuntemus ovat kokonaan eri asiantuntijuuden aloja. Sellaisia henkilöitä, jotka hallitsivat molemmat osa-alueet ei juurikaan ole olemassa. Ehdotuksen käytännön toimimattomuuden on jo nykyisenkin järjestelmän ongelmakohdat osoittaneet todeksi (vrt. yllä oleva esimerkki). Siten Kuusamon merkkipiiri pitää uudistuksen onnistumisen kannalta välttämättömänä sitä, että jokaisessa ratkaisukokoonpanossa on porojen luontaista käyttäytymistä ja elintapoja sekä erityisesti syöntijälkeä tunteva asiantuntija, jolla on selkeä rooli porotaloutta ja porojen luontaista käyttämistä tuntevana asiantuntijana, sillä juuri tämä asiantuntija pystyy kertomaan sen, ovatko esim. viljelyksiltä havaitut vahingot porojen aiheuttamia vai eivät. Vasta sen jälkeen, kun on pystytty määrittelemään onko vahinko poron tekemää vai ei, tarvitaan maatalouden asiantuntijuutta määrittelemään aiheutuneen vahingon määrä.

Ratkaistaessa porovahinkoasioita käytännön tasolla "porotalouden" ja "maatalouden" asiantuntijuuden roolit ovat välttämättömiä ja käytännön sanelemia eikä tätä jakoa pidä keinotekoisesti lähteä muuksi muuttamaan. Sellaiset **kokoonpanot, joissa asiantuntijajäsenenä toimisi pelkästään esim. maatalouden tai kasvituotannon asiantuntijoita ei ole hyväksyttävissä missään olosuhteissa, mikäli lakimuutoksen tavoitteet halutaan toteuttaa.** Asetuksen tasolla tulee siten varmistaa se, että jokaisessa ratkaisukokoonpanossa on aina mukana poroja ja porotaloutta tunteva asiantuntija. Muussa tapauksessa ainakin Kuusamon merkkipiirin paliskunnat joutuvat edelleen

korvaamaan perusteetta myös sellaisia vahinkoja, jotka eivät niiden korvattaviksi kuulu.

Asetuksen 3 §:n 2 momentissa on käsitelty poikkeuksia ratkaisukokoonpanoon mm. taloudellisesti vähämerkityksellisessä asiassa ja/tai tilanteessa, jossa ratkaisukäytäntö on vakiintunut. Kuusamon merkkipiiri vastustaa 3 §:n 2 momentin 1- ja 2- kohtien kokoonpanoa koskevia rajoituksia, sillä selvä enemmistö nykyisen järjestelmän aikana käsitellyistä asioista on ollut taloudelliselta merkitykseltään ns. "vähäisiä" korvattavan vahingon ollessa alle tuhannen euron luokkaa. Vastaavasti myös tuomioistuinten luoma korvauskäytäntö on jo alalla jokseenkin *vakiintunutta*. Tämän vuoksi on olemassa riski siitä, että nämä ehdotetut säännökset johtaisivat vastoin alkuperäistä tarkoitusta siihen, että valtaosa asioista tultaisiin tosiasiallisesti ratkaisemaan kahden henkilön kokoonpanoissa, mikä taas ei mahdollistaisi aiemmin mainittua riittävän laajan tietotaidon ja osaamisen saamista varsinaiseen arvioimistoimintaan.

Huomionarvoista on myös se, että kokoonpanon ollessa keskenään erimielinen saisi puheenjohtajajäsen asiassa liikaa valtaa asian ratketessa aina hänen mielipiteensä mukaisesti. Tätä seikkaa ei voida esityksen tavoitteiden valossa pitää toivottavana. Näillä perusteilla Kuusamon merkkipiiri ehdottaakin, että kokoonpano pidettäisiin kolmijäsenisenä kaikissa niissä tapauksissa, joissa konkreettisesti arvioidaan vahinkoja kentällä tai päätetään aitaamisvelvollisuudesta. Sen sijaan hallinnolliset ratkaisut, kuten päätökset siitä, ettei lausuntoa voida antaa tai asian sillensä jättämisen voi lautakunnan puheenjohtaja tehdä yksinäänkin.

4 § Lausuntoasian ratkaiseminen

Kuusamon merkkipiiri katsoo, että lain tai asetuksen tasolla ei ole otettu riittävästi kantaa siihen, miten käytännön arvioimistyö tehdään.

Asetusluonnoksen 4 §:ssä todetaan, että istunto voidaan toteuttaa tarvittaessa etäyhteyden kautta. Kuusamon merkkipiiri korostaa sitä, että viljelyvahinkojen arvioiminen ei yksinkertaisesti ole mahdollista ilman fyysistä läsnäoloa arviokohteessa. Kuusamon merkkipiiri katsoo, että etäyhteyksiä voidaan käyttää osana lautakunnan sisäisiä palavereja mutta käytännön arviointityö arviokohteessa tulee tehdä niin, että kaikki lautakunnan jäsenet ovat arviokohteessa fyysisesti läsnä. Ei ole hyväksyttävää, että arvio tehtäisiin etänä. Tämä on myös kirjattava tulevaan asetukseen.

Erikseen todetaan myös, että Luonnonvarakeskuksen laatima Porojen peltovahinkojen arvioinnin ohjekirja käytäntöineen on yhtenäistänyt nykyisen arviointityön ja sitä kautta poistanut valtaosan nykyisen järjestelmän ongelmakohdista. Tätä Luonnonvarakeskuksen työtä ei pidä heittää hukkaan, sillä se on jo yksistään paljon tehokkaampi tapa korjata ongelmat kuin nyt suunnitteilla oleva lakimuutos.

Kuusamon merkkipiiri katsookin siten, että **asetuksentasolla on vahvistettava Luonnonvarakeskuksen vahinkoarviolausuntomalli ja menettelytavat arviointityössä käytettäväksi tai vaihtoehtoisesti sen keskeinen sisältö on kirjattava lain esitöiden yksityiskohtaisiin**

perusteluihin. Näin varmistettaisiin se, että kaikki arvioinnin kannalta olennaiset seikat tulisivat käytännön arviointityössä huomioiduiksi.

MUUTA

Kuusamon alueella lukuisat ns. kaupalliset haaska- ja petokuvauspaikat ovat vaikuttaneet paikalliseen petokantaan siten, että näiden eläinten luontainen käyttäytyminen on muuttunut. Pedot ovat esimerkiksi tottuneet ihmisiin. Tämä on muiden ongelmien ohella vaikuttanut ja vaikuttaa porotalouden sekä viljelijöiden välisiin suhteisiin heikentävästi petojen muun muassa ajaessa poroja lähemmäs viljelyksiä. Kuusamon merkkipiiri tuo esiin, että osana poronhoitolain muutosta tulee käynnistää laajempi lainvalmisteluhanke, jossa kaupallinen haaska- ja petokuvauspaikka toiminta kielletään muun Euroopan tapaan tai sille luodaan ainakin omat ns. pelisääntönsä. Tällä hetkellä kaupallista haaskakuvaus toimintaa ei säädellä millään lailla. Kyseisellä uudistuksella edesautettaisiin maa- ja porotalouden yhteiseloja ja tuettaisiin nyt käsillä olevan lainmuutoshankkeen julkilausuttuja tavoitteita.

LOPUKSI

Tässä lausunnossa edellä esiin tuodut seikat perustuvat usean eri käytännön toimijan pitkään kokemukseen Kuusamon seudulla porotalouden parissa, joihin tukeutuen Kuusamon merkkipiiri ilmaisee huolensa siitä, että tuleva poronhoitolain uudistus tulee epäonnistumaan, ellei Paliskuntain yhdistyksen lausunnoissa sekä tässä edellä esitettyjä seikkoja tulla huomioimaan tulevassa lakimuutoksessa.

Mainitut seikat, korjaukset ja lisäykset on siten ehdottomasti saatava täytäntöönpantua eteläisellä poronhoitoalueella, jotta eri elinkeinojen rinnakkaiselo onnistuisi jatkossa.

Kuusamossa 25.04.2020

KUUSAMON MERKKIPIIRI



Antti Pätsi

Kuusamon merkkipiirin puheenjohtaja, poroisäntä
Akanlahden paliskunta

Marko Kilpivaara
Poroisäntä
Alakitkan paliskunta

Juha Kujala
Poroisäntä
Oivangin paliskunta

Heikki Härmä
Poroisäntä
Kallioluoman paliskunta

Urho Väisänen
Poroisäntä
Hossa-Irmin paliskunta