

Liisa Leppävirta

24.11.2020

VN/16660/2020  
VN/16660/2020-OM-155

Valtiovarainministeriölle

## Oikeusministeriön lausunto; Hallituksen esitys avoimen datan direktiivin täytäntöönpanoa koskevaksi lainsäädännöksi

### Yleistä

Esitysluonnoksella täytäntöön pantavaksi ehdotetulla avoimen datan ja julkisen sektorin tietojen uudelleenkäyttöä koskevalla direktiivillä vahvistetaan vähimmäissäännöt tiettyjen asiakirjojen ja tietojen uudelleenkäytölle sekä käytännön järjestelyt niiden uudelleenkäytön helpottamiseksi avoimen datan käytön edistämiseksi ja tuotteita ja palveluja koskevaan innovointiin kannustamiseksi.

Oikeusministeriö pitää tärkeänä direktiivin täytäntöönpanossa omaksuttua ratkaisua, jossa aiempaan tapaan täytäntöönpano nojaa julkisuuslaissa tai erityislaeissa säädettyihin tiedonsaantioikeuksiin tai niiden rajoituksiin. Direktiivin lähtökohta on se, että se perustuu asiakirjojen saatavuutta koskeviin unionin ja kansallisiin menettelysääntöihin, eikä se vaikuta niihin. Lisäksi direktiivin soveltamisalan ulkopuolelle on lähtökohtaisesti rajattu henkilötiedot, joiden uudelleenkäyttö voisi olla ristiriidassa henkilötietojen suojaa koskevan muun sääntelyn kanssa. (1 artiklan 2 kohdan h alakohta sekä 3 ja 4 kohdat) On kuitenkin todettava, että direktiivin sääntelyn suhde henkilötietoja sisältäviin tietoineistoihin ei ole selkeä eikä johdonmukainen.

Julkisuuslaki sääntelee viranomaisten asiakirjojen julkisuutta Suomessa yleislakina. Lisäksi asiakirjojen julkisuutta ja salassapitoa koskevia säännöksiä on erityislaeissa. Julkisuuslaki toteuttaa yleislakina perustuslain 12.2 §:ssä tarkoitettua julkisuusperiaatetta, jonka mukaan viranomaisen hallussa olevat asiakirjat ja muut tallenteet ovat julkisia, jollei niiden julkisuutta ole välttämättömien syiden vuoksi lailla erikseen rajoitettu. Jokaisella on oikeus saada tieto julkisesta asiakirjasta ja tallenteesta. Julkisuuslaki ei lähtökohtaisesti määrittele asiakirjojen julkisuutta asiakirjojen käyttötarkoituksen perusteella. Asiakirjaa voidaan julkisuuslain nojalla pyytää niin kaupalliseen kuin muuhunkin tarkoitukseen. Rajoituksia hyödyntää asiakirjoja tiettyihin tarkoituksiin voi kuitenkin seurata muusta lainsäädännöstä kuten esimerkiksi tekijänoikeussääntelystä.

Täytäntöön pantavan direktiivin sisältö on kehittynyt vuosien saatossa ja sen säätämistavassa on tiettyä kerroksellisuutta. Kyseessä on niin sanotussa recast –menettelyssä (uudelleenlaadinta) laadittu direktiivi. Direktiivin historiasta ja sen laadintatavasta johtuen direktiivi ei ole täysin selkeä tai johdonmukainen säätämistavassaan. Se perustuu osin jo voimassa olleille velvoitteille ja osin uusille velvoitteille. Direktiivin 1 artiklan kohdetta ja soveltamisalaa koskevaan artiklaan liittyy poissulkuja, jotka eivät ole täysin johdonmukaisia direktiivin myöhempien artiklojen valossa (esimerkiksi henkilötietoja koskevaa sääntelyä koskevat etusijaa osoittavat kohdat sekä teollis- ja tekijänoikeuksia koskeva soveltamisalarajaus). Tämä tekee direktiivin velvoitteiden hahmottamisesta ja niiden

**Postiosoite**  
**Postadress**  
**Postal Address**  
Oikeusministeriö  
PL 25  
FI-00023 Helsinki  
Finland

**Käyntiosoite**  
**Besöksadress**  
**Office**  
Eteläesplanadi 10  
00023 Helsinki  
Finland

**Puhelin**  
**Telefon**  
**Telephone**  
0295 16001  
Internat. +358 295 16001

**Faksi**  
**Fax**  
**Fax**  
(09) 160 67730  
Internat. +358 9 160 67730

**s-posti, internet**  
**e-post, internet**  
**e-mail, internet**  
oikeusministerio@om.fi  
www.oikeusministerio.fi

Liisa Leppävirta

24.11.2020

VN/16660/2020

VN/16660/2020-OM-155

ulottuvuudesta haastavaa. Jatkovalmistelussa tulisi vielä varmistua siitä, että kaikki direktiivin edellyttämät velvoitteet tulevat asianmukaisesti pantua täytäntöön.

Yleisellä tasolla esitysluonnoksessa ehdotettu täytäntöönpanosäätely sisältää paljon sisäisiä viittauksia eri lakien ja pykälien välillä ja niiden etusijaa ja suhdetta järjestävää säätelyä tai perustelukirjauksia. Säätelytavan vuoksi jatkovalmistelussa tulisi vielä varmistaa sisäisten viittausten johdonmukaisuus ja tulkintaa määrittävien etusijakirjausten loogisuus erityisesti säännöskohtaisissa perusteluissa. Huomio koskee erityisesti arvokkaita tietoaaineistoja koskevaa säätelyä, joka nojaa komission täytäntöönpanosäädöksissä määriteltäviin arvokkaisiin tietoaaineistoihin ja niiden julkaisemisen ja uudelleenkäytön järjestelyjen erittelyyn. Täytäntöönpanosäädöksiä ei ole vielä esitysluonnosta laadittaessa ollut saatavilla. Täytäntöönpanosäädösten osalta on kiinnitettävä huomiota niiden EU-oikeudelliseen asemaan. Mikäli täytäntöönpanosäätely on asetus, tulee sitä noudattaa sellaisenaan, ja sitä voidaan mahdollisesti vain täydentää kansallisella säätelyllä. Luonnoksessa on nyt valittu säätelytapa, jossa arvokkaista tietoaaineistoista säädettäisiin kansallisesti erityislaeissa tai valtioneuvoston asetuksella säätelykokonaisuuden selkeyttämiseksi ja lainsäädännön täsmällisyyden varmistamiseksi. Säätelyn selkeys on kannatettava tavoite, mutta samalla tulee huomioida mahdollisen täytäntöönpanoasetuksen suora sovellettavuus ja sitä kautta seuraavat rajoitteet kansallisen päällekkäisen säätelyn antamiselle. Asiasta on joitakin yksityiskohtaisempia huomioita yksittäisiä säännöksiä koskevassa yhteydessä. Perusteluista ei myöskään selkeästi selviä, onko tarkoitus kansallisesti määritellä ainoastaan direktiiviin liittyvän säätelyn tarkoittamat aineistot arvokkaiksi tietoaaineistoiksi vai määritelläkö aineistoja arvokkaiksi myös kansallisista lähtökohdista esimerkiksi erityislaeilla.

#### **Laki julkisen hallinnon tiedonhallinnasta**

Lain 1 §:n muutosta koskevissa säännöskohtaisissa perusteluissa todetaan, että direktiivin edellyttämä viittaus direktiiviin tullaan toteuttamaan täytäntöönpanoa koskevien lakien julkaisemisen yhteydessä säädöskokoelmassa. Tässä yhteydessä olisi hyvä viitata oikeusministeriön asetukseen viittausmerkinnöistä säädöskokoelmassa (17.12.2010/1198).

Lain 19 §:ssä säädettäisiin tietoaaineistojen sähköiseen muotoon muuttamisesta ja saatavuudesta. Pykälän 2 momenttiin lisättäisiin velvoite siitä, että tiedonhallintalain 24 b §:n 1 momentissa tarkoitettujen arvokkaiden tietoaaineistojen on oltava saatavilla koneluettavassa muodossa. Säätelytavasta johtuen ei ole täysin yksiselitteistä, tuleeko momentin ensimmäisessä virkkeessä oleva toteamus, joka mahdollistaa tiedonsaannista ja henkilötietojen suojasta erikseen säädetyn huomioon ottamisen, sovellettavaksi myös arvokkaiden tietoaaineistojen osalta. Tätä on kuitenkin pyritty selkeyttämään säännöskohtaisissa perusteluissa toteamalla, että säännös ei ole itsenäinen vaan sitä tulisi tulkita tiedonsaantioikeuksia ja käsittelyoikeuksia koskevien säännösten kanssa: tietojen antamisesta säädettäisiin edelleen joko julkisuuslaissa tai erityislaeissa. Perusteluista voi päätellä, että arvokkaiden tietoaaineistojenkin osalta velvoite koneluettavaan muotoon on ehdollinen sille, että aineistoon ylipäänsä on tiedonsaantioikeus eikä henkilötietojen suojasta seuraa erityisiä rajoituksia tietojen luovuttamiselle. Säätelyteknisesti ratkaisu, jossa velvoitteesta arvokkaiden tietoaaineistojen luovuttamiseen koneluettavassa muodossa säädetään eri pykälässä kuin vastaavaan aineistoon liittyvistä teknisen rajapinnan ja useamman kerralla ladattavan tiedoston vaatimuksista, on direktiivin säätelyn näkökulmasta jossain määrin epäjohdonmukainen. Tämä liittyy kuitenkin tiedonhallintalain sisäiseen systematiikkaan, ja siihen, että direktiivissä edellä mainituille eri saatavuusmuodoille on asetettu eriasteisia velvoitteita saatavilla pitämiseen. Täytäntöönpanosäätely on siten kansallisen säätelyn näkökulmasta johdonmukaista.

**Postiosoite**  
**Postadress**  
**Postal Address**  
Oikeusministeriö  
PL 25  
FI-00023 Helsinki  
Finland

**Käyntiosoite**  
**Besöksadress**  
**Office**  
Eteläesplanadi 10  
00023 Helsinki  
Finland

**Puhelin**  
**Telefon**  
**Telephone**  
0295 16001  
Internat. +358 295 16001

**Faksi**  
**Fax**  
**Fax**  
(09) 160 67730  
Internat. +358 9 160 67730

**s-posti, internet**  
**e-post, internet**  
**e-mail, internet**  
oikeusministerio@om.fi  
www.oikeusministerio.fi

Liisa Leppävirta

24.11.2020

VN/16660/2020

VN/16660/2020-OM-155

Luonnoksen 24 a §:ssä säädettäisiin tiheästi päivittyvän tiedon saatavuudesta. Pykäläluonnoksessa ja muissakin pykälissä viitattaisiin ns. bulk download –käsitteeseen, josta käytetään suomennosta ”useana kerralla ladattavana tiedostona”. Käsitettä ei ole käytetty muualla tiedonhallintalaissa ja sen sisältö olisi asianmukaista kuvata tarkemmin säännöskohtaisissa perusteluissa. Pykälä sisältää useita sen velvoittavuutta pehmentäviä sanamuotoja kuten ”tarvittaessa”, ”kohtuutonta vaivaa” ja ”eivät tarpeettomasti haittaa”. Pehmennykset perustuvat direktiivin sääntelyyn ja niiden merkitystä tulkinnassa on pyritty avaamaan säännöskohtaisissa perusteluissa. Luonnoksen 24 a §:n sääntely koskee direktiivissä tarkoitettua ns. dynaamista dataa. Sääntely linkittyy ehdotettuun julkisuuslain 16 §:n 2 momentin muutokseen, jossa säädettäisiin oikeudesta saada sähköisessä muodossa olevasta tiheästi tai reaaliaikaisesti päivittyvistä julkisista asiakirjoista kopio sähköisessä muodossa, jos asiakirja on sisällöltään nopeasti muuttuva tai vanhentuva, eikä asiakirja sisällä henkilötietoja. Pykälissä dynaamiselle datalla on annettu hieman toisistaan eroava määrittely. Luonnoksen 24 a §:ssä määritellään dynaamista dataa siten, että tieto on sisällöltään muuttuvaa tai nopeasti vanhenevaa. Julkisuuslain 16 §:n 2 momentissa taas viitataan asiakirjaan, joka on sisällöltään nopeasti muuttuva tai vanhentuva. Pykälien elimellisen yhteyden vuoksi on välttämätöntä yhdenmukaistaa muotoilu siten, että määritelmä ”nopeasti” koskee molemmissa säännöksissä joko vain tiedon vanhenemista (kuten nyt ehdotettu TiHL:ssa) tai sitten tiedon muuttumista ja vanhenemista (kuten nyt ehdotettu JulKL:ssa).

Esitysluonnoksen 24 b §:ssä säädettäisiin arvokkaiden tietoaineistojen saatavuudesta. Sääntely nojaa komission täytäntöönpanosäädöksiin edellä jo mainitulla tavalla. Erityisesti luonnoksen 24 b §:n 3 momentin muotoilu jättää epäselväksi, missä ja millaisella viittausketjulla arvokkaiden tietoaineistojen listasta säädettäisiin. Momenttiin kirjattu poissulku ”tai jollei toisin säädetä muualla lainsäädännössä” voi osoittautua säädöshierarkkisesti ongelmalliseksi riippuen komission antamista täytäntöönpanosäädösten tyypistä, sisällöstä ja suorasta sovellettavuudesta ja erityislainsäädännön sisällöstä. Asiaan tulisi kiinnittää jatkovalmistelussa huomiota, kun komission täytäntöönpanosäädöksistä on tarkempaa tietoa. Sääntelyssä tulee välttää sellaisen käsityksen syntymistä, että ainoastaan kansallisessa asetuksessa (ei erityislainsäädännössä) säädettäisiin arvokkaista tietoaineistoista ja niiden saatavuudesta sen mukaan kuin niistä säädetään Euroopan unionin lainsäädännöstä. Myös erityislainsäädännön tulee luonnollisesti olla linjassa direktiivin edellyttämän sääntelyn kanssa, ja tämän tulee ilmetä täytäntöönpanosääntelystä.

### **Laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain muuttamisesta**

Edellä todetun mukaisesti julkisuuslakiin ehdotetun 16 §:n 2 momenttiin ehdotettu dynaamisen datan määritelmä tulisi yhdenmukaistaa tiedonhallintalain 24 a §:n määritelmän kanssa.

Säännöskohtaisissa perusteluissa viitataan siihen, että lisättäväksi ehdotettavaa säännöstä olisi tulkittava yhdessä tiedonhallintalakiin ehdotettavan uuden 24 a §:n kanssa. Pykälien keskinäisen suhteen hahmottamiseksi on perustellumpaa todeta tiedonhallintalain pykälää koskevissa perusteluissa, että tiedonhallintalain säännöstä tulee tulkita yhdessä julkisuuslain säännöksen kanssa, koska julkisuuslaissa säädetään varsinaisesta tiedonsaantioikeudesta sähköisessä muodossa ja tiedonhallintalaissa säädettäisiin tarkemmin saatavilla olevista tietoaineistojen muodoista ja niihin liittyvistä reunaehdoista. Julkisuuslain perusteluihin on kuitenkin syytä jättää maininta pykälien keskinäissuhteesta.

Säännöskohtaisissa perusteluissa viitataan julkisuuslain osalta arvokkaiden tietoaineistojen maksuja koskevien säännösten 34 ja 38 §:iin. Viitata tulisi ainoastaan 34 §:ään. Julkisuuslain 38 §:ssä säädetään siirtymäsäännöksistä. Asia arvioidaan luonnoksen mukaan joka tapauksessa uudelleen lausuntokierroksen jälkeen.

**Postiosoite**  
**Postadress**  
**Postal Address**  
Oikeusministeriö  
PL 25  
FI-00023 Helsinki  
Finland

**Käyntiosoite**  
**Besöksadress**  
**Office**  
Eteläesplanadi 10  
00023 Helsinki  
Finland

**Puhelin**  
**Telefon**  
**Telephone**  
0295 16001  
Internat. +358 295 16001

**Faksi**  
**Fax**  
**Fax**  
(09) 160 67730  
Internat. +358 9 160 67730

**s-posti, internet**  
**e-post, internet**  
**e-mail, internet**  
oikeusministerio@om.fi  
www.oikeusministerio.fi

Liisa Leppävirta

24.11.2020

VN/16660/2020

VN/16660/2020-OM-155

Luonnoksen 34 §:n muutosta koskevien säännöskohtaisten perustelujen osalta perusteluissa näyttäisi olevan väärä viittaus tiedonhallintalain 24 §:n 2 momenttiin. Oikea viittaus lienee 24 b §:ään. Maksuja koskevat säännöskohtaiset perustelut on jatkovalmistelussa laadittava uudelleen riippuen arvokkaita tietoineistoja koskevien täytäntöönpanosäädösten sisällöstä.

### **Laki eräiden julkisten yritysten tiedon uudelleenkäytöstä**

Luonnoksen 1 §:ää koskevissa säännöskohtaisissa perusteluissa viitataan pykälän 2 momenttiin, jossa perustelujen perusteella säädettäisiin lain suhteesta julkisuuslakiin ja tiedonhallintalakiin. Pykäläluonnoksissa tällaista momenttia ei kuitenkaan ole.

Luonnoksen 6 §:n 3 momentissa säädettäisiin asetuksenantovaltuudesta, joka vastaa muotoilultaan tiedonhallintalakiin ehdotettavaa 24 b §:n 3 momenttia. Yllä tiedonhallintalain em. pykälästä todettu koskee myös tämän liitelain 6 §:n 3 momenttia. Vastaavasti 6 §:n 4 momentin 2 kohdassa on dynaamiseen dataan liittyvä määritelmä. Vaikka lain sääntelykohteena on eri tahot julkisten yritysten tiedon uudelleenkäyttöä koskevassa laissa, olisi johdonmukaista yhtenäistää dynaamisen datan määritelmä kaikissa näissä laeissa.

Lakiluonnoksen 7 §:ssä säädettäisiin maksuista. Sen ensimmäisen virkkeen mukaan julkisen yrityksen on määriteltävä asiakirjojen antamisesta ja saatavilla olemisesta mahdollisesti perittävät maksut tietyin reunaehdoin. Onko maksujen oikeampi sääntelykohde kuitenkin uudelleenkäytöstä perittävät maksut sen sijaan, että maksuvelvollisuuden kohteena on asiakirjojen antamisesta ja saatavilla olemisesta perittävät maksut?

Ehdotetun 7 §:n 4 momentissa säädettäisiin asetuksenantovaltuudesta, jonka mukaan sillä voidaan määritellä yleiset perusteet maksujen kokonaismäärän laskemiseksi. Valtuus on hyvin avoin. Direktiivistä seuraa tietyt reunaehdot maksujen perusteille (objektiivinen, avoin ja varmistettavissa oleva). Asetuksenantovaltuuden täsmentämiseksi edellä mainitut reunaehdot tulisi määritellä laissa, ja asetuksella voitaisiin antaa tarkempia säännöksiä maksujen kokonaismäärän laskemiseksi.

Ehdotetun 7 §:n 5 momentin mukaan julkisen yrityksen olisi julkistettava asiakirjojen antamisesta perittävien maksujen tosiasialliset määrät sekä perusteet yleisessä tietoverkossa, jos tätä ei pidetä ilmeisen tarpeettomana. Säännös on väljä eikä siitä ilmene kenen näkökulmasta julkaisua voitaisiin pitää ilmeisen tarpeettomana. Säännös seuraa kuitenkin suoraan direktiivistä.

Ehdotetussa 8 §:ssä säädettäisiin syrjimättömyyden ja tasapuolisen kohtelun vaatimuksesta ja 9 §:ssä yksinoikeusjärjestelyjen kiellosta. Näiden säännösten suhde ehdotettuun 4 §:ään jää osin epäselväksi, ja sitä tulisi täsmentää perusteluissa.

### **Laki julkisin varoin tuotettujen tutkimusaineistojen uudelleenkäytöstä**

Luonnoksen 1 §:n säännöskohtaisissa perusteluissa perustellaan 2 momentin osalta teollis- ja tekijänoikeuksien alaisen aineiston poissulkua lain soveltamisalasta. Avoimen tieteen peruseriaatteeseen vetoaminen tässä yhteydessä vaikuttaa epäloogiselta. Ehdotetussa 3 momentissa todetaan, että julkisuuslain 5 §:n 2 momentissa tarkoitettuihin viranomaisen asiakirjoihin sovelletaan mitä julkisuuslaissa säädetään. Luonnoksen 3 §:n 1 momenttia koskevissa säännöskohtaisissa perusteluissa kuitenkin todetaan, että lain soveltamisalaan voi tulla myös viranomaisen tekemä tai teettämä tieteellinen tutkimusaineisto, jos lain edellytykset julkisrahoitteisuudesta ja julkisesti saataville asettamisesta täyttyvät. Tällainen asiakirja olisi kuitenkin samalla viranomaisen laatimana tai sen hallussa olevana asiakirjana julkisuuslain 5 §:n 2 momentin perusteella viranomaisen asiakirja, jolloin

**Postiosoite**  
**Postadress**  
**Postal Address**  
Oikeusministeriö  
PL 25  
FI-00023 Helsinki  
Finland

**Käyntiosoite**  
**Besöksadress**  
**Office**  
Eteläesplanadi 10  
00023 Helsinki  
Finland

**Puhelin**  
**Telefon**  
**Telephone**  
0295 16001  
Internat. +358 295 16001

**Faksi**  
**Fax**  
**Fax**  
(09) 160 67730  
Internat. +358 9 160 67730

**s-posti, internet**  
**e-post, internet**  
**e-mail, internet**  
oikeusministerio@om.fi  
www.oikeusministerio.fi

Liisa Leppävirta

24.11.2020

VN/16660/2020

VN/16660/2020-OM-155

tutkimusaineistoja koskevan lakiluonnoksen 1 §:n 3 momentin mukaan siihen sovellettaisiin julkisuuslakia ja tiedonhallintalakia. Ainakin perusteluja tulisi selkeyttää tältä osin. Ehdotetun 3 §:n 2 momentin osalta suhde on selkeämpi ja se on selkeästi ilmaistu perusteluissa.

Esitysluonnoksessa tuodaan esiin, että direktiivin täytäntöönpanon edellyttämät muutokset kansalliseen lainsäädäntöön julkisin varoin tuotettujen tutkimusaineistojen kuvailutietojen osalta tullaan tekemään valmisteilla olevassa hallituksen esityksessä laiksi tutkimustietovarannosta. Oikeusministeriö toteaa, että se on antanut tutkimustietovarantoa koskevasta hallituksen esitysluonnoksesta hiljattain lausunnon (VN/20733/2020). Jatkovalmistelussa tulisi vielä arvioida direktiivin täytäntöönpanon toteuttamista myös tutkimustietovarantoa koskevan esitysluonnoksen osalta.

Säättämisjärjestysperustelut on laadittu verrattain perusteellisesti. Asetuksenantovaltuutta koskevan jakson osalta on huomioitava yllä todettu komission täytäntöönpanosäädösten vaikutuksesta sääntelytapaan, mikä tulee joka tapauksessa arvioida jatkovalmistelussa.

#### Arvokkaat tietoaineistot

Luonnokseen hallituksen esitykseksi on jaksoon 4.2.1.3 kirjattu oikeusministeriön ja sen hallinnonalan osalta arvioituja kustannusvaikutuksia, joiden osalta oikeusministeriö viittaa näihin lukuihin. Luvut ovat alustavia, koska vielä ei ole tiedossa komission täytäntöönpanosäädöksissä tarkemmin määriteltäviä arvokkaita tietoaineistoja. Oikeusministeriön toimialalla arvokkaiksi tietoaineistoiksi voitaisiin arvioida Finlex –verkkopalvelun säädöksiä ja ennakkopäätöksiä koskevat tietoaineistot, mutta nämä tietoaineistot eivät lähtökohtaisesti näyttäisi kuuluvan direktiiviin liitteessä mainittuihin arvokkaiden tietoaineistojen teemaluokkiin. Muita mahdollisia arvokkaita tietoaineistoja voisi olla oikeushallinnon asianhallintajärjestelmä HILDAan kuuluvat julkiset aineistot, joiden osalta ei kuitenkaan tässä vaiheessa ole tarkemmin tiedossa, mitä aineistoja HILDAan viedään, ja tulisiko osa aineistosta direktiivin soveltamisalaan arvokkaana tietoaineistona. Direktiivin liitteen mukaisesti teemaluokkiin kuuluvina yritys- ja yritysten omistustietoina arvokkaaksi tietoaineistoksi saattaisi tulla luokitelluksi myös konkurssi- ja yrityssaneerausrekisteri, jonka osalta tarpeelliseksi voisi tulla säätää tietojen direktiivin mukainen luovutus maksuttomaksi. Näiden muutosten kustannusvaikutukseksi arvioidaan 250 000 EUR. Lisäksi valtion tulot vähenevät 200 000 EUR/vuosi.

Osastopäällikkö, ylijohhtaja

Johanna Suurpää

EU-erityisasiantuntija

Liisa Leppävirta

Liitteet

Jakelu VM Valtiovarainministeriö

Tiedoksi

**Postiosoite**  
**Postadress**  
**Postal Address**  
Oikeusministeriö  
PL 25  
FI-00023 Helsinki  
Finland

**Käyntiosoite**  
**Besöksadress**  
**Office**  
Eteläesplanadi 10  
00023 Helsinki  
Finland

**Puhelin**  
**Telefon**  
**Telephone**  
0295 16001  
Internat. +358 295 16001

**Faksi**  
**Fax**  
**Fax**  
(09) 160 67730  
Internat. +358 9 160 67730

**s-posti, internet**  
**e-post, internet**  
**e-mail, internet**  
oikeusministerio@om.fi  
www.oikeusministerio.fi

Liisa Leppävirta

24.11.2020

VN/16660/2020  
VN/16660/2020-OM-155

**Postiosoite**  
**Postadress**  
**Postal Address**  
Oikeusministeriö  
PL 25  
FI-00023 Helsinki  
Finland

**Käyntiosoite**  
**Besöksadress**  
**Office**  
Eteläesplanadi 10  
00023 Helsinki  
Finland

**Puhelin**  
**Telefon**  
**Telephone**  
0295 16001  
Internat. +358 295 16001

**Faksi**  
**Fax**  
**Fax**  
(09) 160 67730  
Internat. +358 9 160 67730

**s-posti, internet**  
**e-post, internet**  
**e-mail, internet**  
oikeusministerio@om.fi  
www.oikeusministerio.fi