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**Oikeusministeriön edustajan näkemys luonnoksesta (22.4.2014) hallituksen esitykseksi eduskunnalle laeiksi kansainvälistä suojelua hakevan vastaanotosta annetun lain ja ulkomaalaislain 52 b ja 52 c §:n muuttamisesta**

Hankkeen ohjausryhmän varajäsenenä esitän 22.4.2014 päivätystä luonnoksesta hallituksen esitykseksi seuraavia havaintoja. Niistä on keskusteltu ohjausryhmän oikeusministeriötä edustavan varsinaisen jäsenen (Mervi Sarimo) kanssa.

Mahdollisella lausuntokierroksella oikeusministeriö lausuu esitysluonnoksesta erikseen.

Oikeusministeriössä on kiinnitetty huomiota erityisesti ehdotettuun ilmoitusvelvollisuutta koskevaan 37 §:ään. Sen mukaan Joutsenon vastaanottokeskuksen johtajalla on velvollisuus tehdä salassapitosäännösten estämättä viipymättä ilmoitus esitutkintaviranomaiselle auttamisjärjestelmään otettuun henkilöön kohdistuvasta epäillystä rikoslain 25 luvun 3 ja 3 a §:ssä tarkoitetusta ihmiskaupparikoksesta.

Ehdotettua ilmoitusvelvollisuutta tulisi esityksessä punnita siltä kannalta, miten se edistää lain tarkoituksena olevaa ihmiskaupan uhrin auttamista. Nyt tällaista punnintaa ei esityksessä ole.

Niin sanotun uhridirektiivin (2012/29/EU) 8 artiklan 1 kohdan mukaan jäsenvaltioiden on huolehdittava siitä, että uhrilla on mahdollisuus käyttää luottamuksellisia uhrin etua edistäviä uhrien tukipalveluja ennen rikosoikeudellista menettelyä, sen kuluessa ja tarvittavan ajan sen jälkeen. 3 kohdassa mainitaan maksuttomat ja luottamukselliset erityistukipalvelut. 5 kohdan mukaan jäsenvaltioiden on huolehdittava, että mahdollisuus käyttää uhrien tukipalveluja ei riipu siitä, että uhri on tehnyt virallisen rikosilmoituksen toimivaltaiselle viranomaiselle.

Esitysluonnoksessa ehdotettu 37 § ei vaikuta soveltuvan hyvin yhteen uhridirektiivin 8 artiklasta ilmenevien luottamuksellisuuden sekä toisaalta tukipalvelujen ja rikosilmoituksen erillisyyden periaatteen kanssa. Ehdotettu 37 § tarkoittaa käytännössä, että henkilö ei voi mennä mukaan auttamisjärjestelmään niin, ettei hänestä tehtäisi ilmoitusta esitutkintaviranomaiselle.

Esitysluonnoksen valmistelun yhteydessä on useilta tahoilta esitetty varteenotettavia epäilyjä siitä, että ilmoitusvelvollisuus haittaa mahdollisuutta auttaa ihmiskaupan uhria eikä ole uhridirektiivin mukainen menettely. Hallituksen esityksessä tulisi arvioida näiden epäilyjen aiheellisuutta ja painavuutta.

Esitysluonnoksessa (s. 31) on yhtenä perusteena ilmoitusvelvollisuudesta säätämiselle viitattu rikoslain 15 luvun 10 §:ään (Törkeän rikoksen ilmoittamatta jättäminen). Kyseinen säännös koskee kuitenkin tilanteita, joissa ihmiskaupparikos on ”hankkeilla” ja siten säännöksellä ei voi perustella ilmoitusvelvollisuutta tilanteessa, jossa on havaittu ihmiskaupan uhri eli ainakin hänen osaltaan rikos on jo tapahtunut.

Jos viittauksella rikoslain 15 luvun 10 §:ään tarkoitetaan lähinnä uusien ihmiskaupparikosten estämistä, on todettava se, mitä kyseisen pykälän perusteluissa (HE 6/1997 vp, s. 43) on lausuttu: ”Ilmiantovelvollisuus edellyttää yleensä, että tiedetään, mihin tai keihin tuleva rikos aiotaan kohdistaa ja millä tavoin rikos aiotaan tehdä. Rikossuunnitelman tulee olla siinä määrin yksityiskohtainen ja jäsentynyt, että harkitseva ja huolellinen henkilö, joka saa hankkeesta tiedon, suhtautuu siihen vakavasti ja ottaa sen huomioon omassa toiminnassaan. Ilmoittamisvelvollisuutta ei ole, jos valmisteilla olevasta rikoksesta saadut tiedot ovat niin yksilöimättömiä ja epämääräisiä, etteivät viranomaiset tai vaaran kohde voisi niiden perusteella harkita, millaiset toimet ovat tarpeen rikoksen estämiseksi ja siitä johtuvan vaaran torjumiseksi.”

Kaikkiaan voikin sanoa, että rikoslain 15 luvun 10 §:stä ilmenevä ei ole ainakaan ratkaiseva argumentti ehdotetun 37 §:n puolesta.