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*Oikeusministeriö. Mietintöjä ja lausuntoja 7/2018*

*1. Yleistä*

Muistio kahdessa alkuluvussa esitellään rikoslain uudistamisessa huomioon otettavia yleisiä lähtökohtia. Tarkastelu on informatiivinen ja esitetyt kannanotot rikoslain rajoitusperusteista, kriminalisointiperiaatteista sekä rangaistuksen toiminnasta ja vaikutustavoista hyvin perusteltuja. Sama koskee kuvauksia ja tulkintoja rikollisuustilanteen kehityksestä Suomessa. Kokonaisuudessaan muistion käsittelytapa ylittää analyyttisyydessään ja johdonmukaisuudessaan selvästi tavanomaiset kriminaalipolitiikan tilanneanalyysit.

Mutta kritisoitavaakin löytyy. Lähempään tarkasteluun on valittu neljä rikoslajia: seksuaalirikokset, väkivaltarikokset, talousrikokset ja rattijuopumusrikokset. Valintoja näkyy ohjanneen pikemminkin päivänpoliittinen keskustelu kuin alkulukujen teksteissä edustettuna ollut kokonaisvaltainen ja analyyttinen ote kriminaalispoliittisessa suunnittelussa huomioonotettavista arvoista ja tavoitteista. Nyt rikoslakien uudistaminen näyttäytyykin lähinnä kysymyksenä yksittäisistä rikoksista tuomittavien rangaistusten ankaruudesta. Rikoslakien muutokset 25 vuoden ajalta muodostavat yhdyskuntaseuraamuksia lukuun ottamatta jokseenkin katkeamattoman sarjan erilaisia rangaistusten kovennuksia. Lukija jää pohtimaan, miten tämä suunnanmuutos käy yksiin esiteltyjen rikoslain viime sijaisuutta korostavien kriminalisointiperiaatteiden kanssa, vai ovatko nämä yleiset linjaukset sittenkin jäämässä myös oikeuspolitiikassa vahvistuvien populististen virtausten alle.

Keskityn lausunnossa lähinnä niihin seuraamusjärjestelmään liittyviin kysymyksiin, jotka muistiossa ovat jääneet vähemmälle huomiolla. Sen ohella tarkastelen lähemmin oikeustajun rooli kriminaalipoliittisessa argumentaatiossa. Alkuun myös muutama huomio preventiovaikutuksista ja kustannus-hyöty näkökohdista.

*2. Preventiovaikutusten mittaamisesta*

Rangaistuksen preventiivisen vaikutuksen suuruutta kuvataan muistiossa rangaistusjouston käsitteellä. Termi kuvaa rikollisuuden määrän ja rangaistusten ankaruuden prosentuaalisten muutosten suhdetta. Yhdysvaltaistutkimusten tuloksia Suomeen osin soveltaen mietinnön kustannus-hyötö laskelmissa käytetään pohja-arvoa -0,1. Sen mukaan esim. 10 prosentin rangaistusten kovennus laskisi rikoksia yhden prosentin verran (ja sama kääntäen).

Kuten muistiossa todetaan, yhdysvaltaistutkimusten tulosten siirtäminen Suomeen on jo mittaluokkaerojen vuoksi pulmallista. Käytössä ei toisaalta ole kotimaista tutkimuksia alalta. Valinta onkin eräässä mielessä mielivaltainen, eikä lukua voi osoittaa sen enempää oikeaksi kuin vääräksikään. Mittaluokan puolesta valittua arvoa voinee kuitenkin pitää sikäli oikeansuuntaisena, että pohjoismaiset kokemukset rangaistustasojen ja rikollisuuden muutoksista vastaavat hyvin sen pohjalta esitettävissä olevia arvioita. Niiden ydinviestinä on, ettei meillä ole perusteita odottaa rangaistustasojen kohtuullisina pidettävien muutosten johtavan rikollisuuden merkittävämpään muutoksiin, suuntaan tai toiseen. Esimerkiksi tilastoidun väkivaltarikollisuuden kehitys on Suomessa ja Ruotsissa edennyt rangaistusmuutoksista irrallaan (von Hofer & Lappi-Seppälä 2012). Eikä vankimäärien vähentämiselle kolmannekseen 1960-luvun puolivälin tasosta ollut siitäkään tilasoista näkyvää vaikutusta kokonaisrikollisuuden kehitykseen Suomessa. Rikollisuuskehityksemme eteni aivan samoin kuin niissä muissa pohjoismaissa, jotka tuona samana aikana pitivät vankimääränsä ennallaan (ibid).

Tehdyt kustannus-hyötylaskelmat ovat itsessään tarkinta mitä alalta on Suomessa julkaistu. Muistiossa onkin tehty arvokas avaus kriminaalipolitiikassa tarpeellisten kustannus-hyötyanalyysien kehittämiseksi ja käyttöönotoksi. Parhaimmassa tapauksessa lähestymistavan vahvistuminen tukee järkiperäisen kriminaalipolitiikan ja rikollisuuden tehokkaan ehkäisyn tavoitteita. Esitettyyn malliin on mahdollisuus liittää myös tarkentavia lisäkysymyksiä. Näitä voidaan kohdistaa esimerkiksi käytettyihin rangaistusjärjestelmän kustannustekijöihin. Suorien täytäntöönpanon vaatimien rahallisten panosten lisäksi eräänlaisina välillisinä kustannuksina on nyt otettu mukaan vain vankeusajan menetetty työpanos. Mutta hintalappu voitaisiin asettaa myös vaikkapa koulutusmahdollisuuksia heikkenemiselle, sosiaaliselle syrjäytymiselle ja avioeroille ja perheiden hajoamiselle. Näistä kaikista on vankeuden osalta tutkimusnäyttöä myös pohjoismaista. Kriminaalipolitiikan resurssien suuntaamisen sekä rikoksentorjunnan hyötyjen kannalta olisi taas antanut merkittävää lisävalaistusta, jos sanktioankaruuden muutosten varaan rakennetun mallin vaihtoehdoksi olisi rakennettavissa sanktiovarmuuden muutoksia mittavat arviot (pohjatietoa tällaiselle saattaisivat tarjota rattijuopumuksen osalta ratsiatutkimukset ja niiden tulokset).

Analyysien riskinä taas on, että tavoiteltujen rikoshyötyjen jäädessä vähäisemiksi kuin on yleisesti uskottu, olemme valmiita vaihtamaan rangaistuksen käytön perusteluja ja toteamaan, ettei rikosten estäminen sittenkään ole asiassa olennaista. Tärkeämpää on, että tekijät saavat ”ansionsa mukaan”. Päätelmä olisi kuitenkin ennenaikainen (ja lisäksi eettisesti vaikeasti puolustettavissa). Rangaistusjousto, ja sen ympärillä käyty keskustelu liittyvät ennen kaikkea välittömän peloteprevention vaikutusarvioihin. Pohjoismainen näkökulma rikoslain toimintatavoista on toinen. Siinä korostuu ajatus rangaistuksen kyvystä vahvistaa ja tukea rikoksen vastaisia asenteita moraalia luovan vaikutuksen kautta. Tämä on pitkä prosessi ja johtaa toisenlaiseen kriminaalipoliittiseen strategiaan. Välittömien muutaman vuoden sisällä ehkä saavutettavien hyötyvaikutusten sijasta metsästettävänä onkin pidemmän aikavälin tulos, joka näkyy rikosten vastaisina asenteina ja normien seuraamisena sen vuoksi, että niitä pidetään seuraamisen arvoisina. Rikoslain tehokas toiminta edellyttää, että järjestelmä ja sen *eri osien toiminta kokonaisuudessaan* koetaan legitiimiksi, reiluksi ja tasapuoliseksi. Lyhyesti, että tuomareiden, syyttäjien ja poliisin toimintaan luotetaan.

Määrätty vastaavuus oikeustajun kanssa voidaan nähdä yhdeksi tuon vaikutuksen ehdoksi. Mikä ei kuitenkaan tarkoita yritystä seurata yleisön nopeastikin vaihtuvia rangaistusvaatimuksia (ks. tästä myös alla). Luottamus tuomioistuinten toimintaan on ennen kaikkea luottamusta reiluun, asianmukaiseen ja puolueettomaan käsittelyyn. Useammankin asiaa selvittäneen tutkimuksen mukaan tässä ihmisille on tärkeintä prosessi itse, ei niinkään sen lopputulo (Tyler 1990). Samaa tulosta vahvistaa asiaa toiselta näkökulmalta selvittänyt Krimon oikeustajututkimus, jossa tiedusteltiin millaisia ominaisuuksia vastaajat arvostivat tuomareissa (Kääriäinen 2017). Tärkeimpinä ominaisuuksina olivat asiantuntevuus, reiluus, puolueettomuus ja oikeudenmukaisuus. Se, että tuomarit olivat selvillä yleisestä mielipiteestä, oli vastaajille listatuista ominaisuuksista vähiten merkittävä. Yleisö odottaa tuomareilta puolueettomuutta ja objektiivisuutta, ei taipumista enemmistökäsitysten edessä (ks. myös myöhemmin).

Sanktioankaruus ei myöskään tutkimusten mukaan näyttäydy keinona, jolla voisi helposti ”ostaa” yleisön luottamuksen. Laajat kansainväliset vertailut kun osoittavat, että luottamus oikeuslaitokseen ja polisiin on korkein maissa joissa vankeja on vähiten ja tuomiot lyhimpiä (Lappi-Seppälä 2012)

*3. Seuraamuksista*

*Seuraamusten sisältömuutokset.* Muistion teemavalintojen mukaisesti seuraamusjärjestelmä jää sivuosaan painon ollessa yksittäisissä rikoslajeissa. Seuraamuksista keskustellaan vasten kutakin tarkasteltavaa rikosryhmää, ja tällöinkin lähinnä ulottuvuudella lievempi/ankarampi. Seuraamusjärjestelmä on viime vuosina kuitenkin käynyt tätä asetelmaa moni-ulotteisemmaksi. Myös sen toimintatapoja uudistustarpeita on tarve arvioida muistossa esitettyä laajemmasta näkökulmasta. Muistiossa kyllä tuodaan esille erilaisia sisällöllisiä toimintaohjelmia ja interventioita, joissa paino on sosiaalisen integraation vahvistamisessa. Keskusteluja ei kuitenkaan liitetä itse seuraamusjärjestelmän kehittämiseen.

Osittaisen poikkeuksena tästä on lyhyesti käsitelty ehdollisen vankeuden sisällön kehittämiseen tähtäävä työryhmäehdotus. Ehdotuksen ansio onkin yrityksessä sisällyttää päihdeongelmaisille suunnattavat hoito- ja kuntoutustoimet osaksi seuraamusjärjestelmää tavalla, joka tukee tuomittujen pyrkimyksiä kohden rikoksetonta elämää. On ilmeistä, että samaan suuntaan vaikuttavia paineita seuraamusten kehittämiseen löytyy muualtakin kuin rattijuopumusten ja päihdeongelmien puolelta. Tästä kertoo mm. tieto, että 10 % vangeista on diagnosoitavissa mielisairaiksi.

*Sakon muuntorangaistus.* Myös sakon muuntorangaistuksen sääntely ansaitsisi tarkemman analyysin. Oikeusministeriön tiedotteen mukaan muuntorangaistus tullaan palauttamaan. Perusteina julkisuudessa näkyy oikeustajun vaatimukset sekä kauppaan kohdistuneiden varkaus- ja näpistysrikosten kasvu. Mitä edelliseen näkökohtaan tulee, vuonna 2008 tehdyn mielipidemittauksen mukaan 48 % vastaajista oli valmis hyväksymään sen, ettei poliisin kirjoittamia sakkoja enää muutettaisi vankeudeksi, 35 % vastusti ja 17 % ei osannut ottaa kantaa (ks. Littunen 2013). Toisaalta asettamalla kysymys toisin, saataisiin varmaan toisenlaiset vastaukset. Kuva kasvaneesta rikollisuudesta taas perustuu Suomen Kaupan Liiton jakamaan disinformaatioon, jota on mediassa toistettu faktoja tarkistamatta. Vuosina 2009-2017 myymälänäpistysten kokonaismäärä laskenut 16 %. Kaupan Liiton tiedote kuitenkin kertoo (tiedote 13.12.2017), kuinka ”Kauppaan kohdistuvat myymälävarkauksien ja näpistysten määrät ovat viimeisten vuosien aikana kasvaneet”. Oikeuspoliittisen tutkimuslaitoksen tutkimus jo vuodelta 2010 osoitti, ettei muuntoriskin alaisten rikoksentekijöiden näpistysrikosten määrässä tapahtunut muutoksia. Sen sijaan muuntorangaistuksen rajoittaminen toi valtiolle 7 miljoonan euron vuosittaisen säästön (Hinkkanen 2010).

Nyt toteuttavan uudistuksen vaatima lisärahoitus on 11 miljoonaa euroa. Olisiko tuo raha voitu kustannustehokkuutta ja vaihtoehtojen etsintää painottavassa järjestelmässä käyttää toisin? Ruotsissa muuntovankeuden käytöstä luovuttiin 1980-luvulla, Tanskassa vuosituhannen alussa ja Norjassa muutama vuosi sitten. Tässä kohdin pohjoismaiset vertailutiedot eivät kuitenkaan ole poliittisessa keskustelussa näyttäytyneet merkittävinä.

*Seuraamusten vaikutusarviot.* Muistiossa esitellään asianmukaisesti seuraamusten uusimisvaikutuksia koskevia keskeisiä tuloksia. On kuitenkin syytä painottaa, että seuraamusten vaikutukset ulottuvat rikoskäyttäytymistä laajemmalle. Näillä oheisvaikutuksilla on myös merkittävä (joskin yleensä unohdettu) yhteiskunnallinen painoarvo. Nuo laajemmat seuraukset liittyvät esimerkiksi tuomittujen elintasoon, tulojen kehittymiseen, perhe-elämään, koulutukseen, mielenterveyteen ja sosiaaliasemaan. Yhdyskuntaseuraamusten ja vankilan käyttöä vertailevien uudempien Tanskalaisten ja Norjalaisten selvitysten mukaan vankeuskokemus alentaa tulotasoa, lisää avioeroja, ja lisää riippuvuutta tukipalveluoista. Kuten jo edellä todettiin, nämäkin tekijät olisi hyvä sisällyttää laskelmiin seuraamusten kustannusvaikutuksista.

*Nuoret.* Muistiossa ei käsitellä erikseen nuoria rikoksentekijöitä. Pohdintaan olisi saattanut antaa aihetta pitkän ja monipolvisen valmistelun jälkeen käyttöön otettu nuorisorangaistuksen jääminen kuolleeksi kirjaimeksi. Vuonna 2016 nuorisorangaistuksia tuomittiin 7 ja edellisvuonna 5, kun nuorille ikäryhmässä 15-17 langetettiin vuonna 2016 kaikkiaan 15 000 rangaistusta. Rangaistuksista oli tuomioistuinsakkoja vajaat 1700, rangaistusmääräyssakkoja 8000 ja rikesakkoja 4600. Yhteensä sakkoja annettiin runsaat 14 000. Ruotsissa langetettiin vastaavalle ikäryhmälle 5500 rangaistusta, joista erilaisia sakkoja 4000 (syyttämättä Ruotsissa jäi 3000 nuorta ja Suomessa vajaa 1000). Väkilukuun suhteutettuna nuoria sakotetaan Suomessa seitsenkertainen määrä Ruotsiin verrattuna. Rikollisuuden tasossa ei maiden välillä ole vertailun kannalta merkityksellisiä eroja. Samalla kun olisi syytä miettiä, miksei nuorille räätälöity erillisseuraamus löytänyt kohderyhmäänsä, saattaisi olla perusteita pohtia, kuinka mielekästä tämä nuorten massasakottaminen lopultakin on.

*Yksittäisten rikosten rangaistustasosta.* Muistiossa on kiitettävän tarkasti selvitetty rangaistussäännösten sekä rangaistuskäytäntöjen muutoksia väkivalta- ja seksuaalirikoksissa. Tarkastelu osoittaa säännösten ja rangaistuskäytäntöjen kiristyneen näissä rikoksissa merkittävästi. Muistion mukaan väkivaltarikosten vankeusrangaistukset ovat yli kaksinkertaistuneet 1990-luvulta lähtien. Täkin suurempia muutoksia olisi havaittavissa eräissä seksuaalirikoksissa. Näillä muutoksilla on korjattu rangaistuskäytännössä ollutta rikosten välisistä epäsuhtaa. Juuri tehtyjen säädösmuutosten jälkeen vastaavaa muutostarvetta ei käsittääkseni enää ole, vaan käytäntöjen kehittymistä on syytä seurata uudistettujen säädösten pohjalta. Muistiossa esille otettu runsasta julkista keskustelua herättänyt kysymys raiskausrikosten ja lapsen seksuaalista hyväksikäyttöä koskevien tunnusmerkistöjen keskinäisestä suhteesta kaipaa kuitenkin tarkemman tarkastelun.

Sanottu pätee myös rattijuopumusrangaistuksiin. Tuon rikoksen osalta käsillä olisi erillistarve seurata rangaistuksen määräytymisperusteita huumetilanteissa. Myös alkolukolla valvotun ajokiellon soveltamiskokemusten arviointiin olisi tarve. Talousrikosten osalta vastaava tarve koskee muistiossa esitetyn tavoin yhteisösakkoa.

Tarkempaan arviointiin olisi myös syytä ottaa muistiossa sivuutetut huumausainerikokset ja niiden sanktiointikäytännöt. Tämä koskee niin nykyisiä ohjetaulukoita ja niiden soveltamista kuin myös huumausaineiden käytön sanktiointia.

*4. Oikeustajun mittaamisesta ja merkityksestä*

Muistiossa käsitellään myös oikeustajuun ja sen mittaamiseen liittyviä ongelmia. Muistion päättelyyn ei minulla ole huomauttamista. Teemaa on kuitenkin aiheellista kommentoida laajemmin syystä, että koko muistion laatimisen taustalla ovat mitä ilmeisimmin tiivistelmäänkin liitetyt hallitusohjelman linjaukset. Ohjelmassa edellytetään, että ”rangaistukset vastaavat yleistä oikeustajuntaa”. Ja ohjelman mukaan varmistetaan, että ”rikoksista rangaistukset tulee mitoittaa rikosten moitittavuuden mukaan”. Nämä eivät välttämättä ole samoja asioita.

Moitittavuusarvioinnissa on kyse normatiivisista periaatteista ja perusteista, joissa keskiössä on rikosten vahingollisuus ja niiden luoma vaara oikeudellisesti suojatuille eduille. Tuo arvio tapahtuu aina suhteessa muihin rikoksiin, näillä rikoksilla loukattujen oikeushyvien keskinäiseen painoarvoon sekä loukkauksen syvyyteen ja laajuuteen. Konkreettisessa sanktioarvioinnissa huomioonotettavaksi tulevat myös yksittäisten rikoksentekijöiden teossaan osoittaman syyllisyyden aste, arviot eri seuraamusten merkityksestä ja vaikutuksista tuossa konkreettisessa tilanteessa, samoin kuin kaikessa oikeudenkäytössä vaikuttavat kohtuusnäkökohdat. Tämä arviointi tapahtuu runsaan tekoa ja tekijää koskevan taustamateriaalin pohjalta, johon lukeutuvat myös rikoksentekijästä laaditut seuraamusselvitykset. Tätä prosessia ei voi korvata oikeustajusta jollain tavoin konstruoitavalla normilla tai kannanotolla ilman, että samalla muutetaan oikeudenkäytön luonne joksikin toiseksi. Näennäisen yksinkertaiseen vaatimukseen oikeustajun seuraamisesta liittyykin runsaasti pulmia.

*Oikeustajun mittaamisen ongelmia*

Oikeustajun sisällöstä saatava kuva vaihtelee tutkimusmetodin mukaan. Mikä hyvänsä yksinkertaisin kysymyksen toteutettu gallup – Suomessa tai muualla maailmassa - tuottaa vastauksen, että vastaajien valtaosa (usein noin 70-80 %) on valmis vaatimaan nykyistä kovempia rangaistuksia. Näin siitä riippumatta, mikä on kulloinenkin rangaistustaso. Yhtä säännönmukaista on, että nuo vaatimukset lievenevät, mitä enemmän tietoa taustaoista ja tapaustietoja vastaajille annetaan. Oikeustajututkimuksessa tehdäänkin ero galluppien mittaaman yleisen mielipiteen (”public opinion”) ja tutkimuksin mitatun harkintaan perustuvan yleisen oikeustajun (”public judgement”) välillä (Green 2006).

Oikeuspoliittisen tutkimuslaitoksen tutkimus vuodelta 2002 selvitti vastaajien käsityksiä konkreettisten rattijuopumustapausten oikeudenmukaisiksi koetusta rangaistuksista (Lappi-Seppälä 2002). Silloisen oikeuskäytännön mukaisia rangaistuksia piti oikeudenmukaisena 52-67 % vastaajista, tapauksesta riippuen. Rangaistuksia liian lievinä tai liian ankarina piti jotakuinkin yhtä suuri osa vastaajista (keskimäärin 20 % kumpaankin suuntaan). Ja kuitenkin vain muutama vuotta aiemmin yleisluontoisia väittämiä käyttänyt Taloustutkimus oli saanut tuloksen, jonka mukaan vastaajista 74 % piti rangaistuksia liian lievinä ja 21 % sopivina (Taloustutkimus 1996). Yleisluontoset kysymykset eivät kerro tapausfaktoja, jolloin tiedon aukot täytetään omilla mielikuvilla. Ja noita mielikuvia värittävät ennen kaikkea median luoma rikoskuva ja dramaattiset yksittäistapaukset.

Juuri julkaistu (22.5..2018) Helsingin Sanomien tilaama gallup toistaa saman kuvion. Tässäkin kovempia rangaistuksia seksuaali- ja väkivaltarikoksista vaati 74 % vastaajista. Krimon suorittaman tarkemmilla kysymyksillä (Kääriäinen 2017) vastaajien rangaistusvaatimusten ja tuomareiden vastausten välinen ero kutistui merkittävästi (ja kääntyi joissain rikoksissa päinvastaiseksi). Saman tuloksen tuotti laaja pohjoismainen oikeustutkimus. Tutkimuksen perusviesti oli, että vastaajat olivat yleisellä tasolla valmiita vaatimaa rangaistusten kovennuksia. mutta yksittäistapauksiin perehdyttyään olisivat tuominneet tuomareita lievemmin (Balvig 2006, Jerre & Tham 2010, Balvig et 2015).

Yleistä mielipidettä mittaavien yksinkertaisten galluppien tulos tiedetään jo etukäteen. Kuten tiedetään myös se, ettei niiden perusteella saada tietoa harkintaan ja tapausten yksityiskohtien punnintaan perustuvat yleisestä oikeustajusta. Oikeustajun todellisen sisällön kartoituksen sijasta galluppien julkaisemisen tavoitteet löytynevätkin muualta.

Vaikeuksista huolimatta, yleisen oikeustajun sisällön kartoitus on vakavasti otettava ja tärkeä selvityskohde. Tässä työssä on kuitenkin edettävä gallupeja pidemmälle. Tapausten tausta-aineiston ja lisätiedon tarjoaminen vastaajille on tässä yksi tie. Toisen tarjoaa vastausvaihtoehtojen laajentaminen. Siltä osin, kuin näistä mittauksista tahdotaan etsiä ohjetta sille, kuinka päättäjien tulisi priorisoida eri toimintavaihtoehtoja, on nuo samat vaihtoehdot myös syytä esitellä vastaajien harkittaviksi, eikä siis rajata keskustelua pelkästään rangaistuksiin. Jos mukaan tuodaan muut vaihtoehdot – joita käytännön valintatilanteissa aina on tarjolle - rangaistusten suosio myös vaimenee. Tulos vahvistui myös äskettäisessä oikeustajututkimuksessa. Kun vastaajia pyydettiin kertomaan miten heidän mielestänsä nuorisorikollisuuden torjumiseksi käytössä olevat varat olisi syytä kohdentaa, sai vankiloiden rakentaminen kymmenestä esillä olleesta vaihtoehdoista vähiten kannatusta (Kääriäinen 2017).

*Oikeustajun seuraamisen ongelmia*

Oikeustaju on oletettua moniulotteisempi ja vaikeasti tutkimuksin vangittavissa. Jos alan tutkimuksesta voi jotain yleispätevää sanoa, on se tulos, jonka mukaan yleisen oikeustajun sisältöä ei kannata ennakoida, yleistää, yksinkertaistaa eikä aliarvioida.

Puhe yleisestä oikeustajusta olettaa helposti, että ihmisillä on asioista käsitys, ja tuo käsitys on myös yhteinen. Kumpikaan oletus ei välttämättä pidä paikkaansa. Kaikkia, tai edes suurinta osaa ihmisistä, kiinnostavia asioita on vähän. Ja niistäkin yleisöllä harvemmin on yhteistä näkemystä. Kannanotot voivat vaihdella hyvinkin laajasti. Äskettäiseen oikeustajututkimukseen (Kääriäinen 2017) annetut vastaukset vaihtelivat eräissä rikoksissa siinä määrin laajasti, että puhe yleisestä oikeustajusta niiden osalta näytti jo ylipäätään perusteettomalta.

Vuoden 1999 sakkouudistuksen yhteydessä saadut havainnot vuorostaan kertovat, etteivät yleisen oikeustajun tyydyttämiseen tähtäävät uudistukset ja yleisön omat näkemykset välttämättä kohtaa. Uudistuksella siirryttiin bruttosakotuksesta nettosakotukseen. Uudistuksen vaikutuksia mitanneiden väestökyselyiden mukaan vastaajille ei ylipäätään ollut käsitystä sakotuksen perustasta. Puolet arvio ennen uudistusta sakotuksen perustuvan (virheellisesti) nettotuloihin ja vajaa puolet uskoi sen perustuvan bruttotuloihin. Kaksi vuotta uudistuksen jälkeen osuudet olivat lähes tarkalleen saman suuruiset. Käsityksillä sakon perustumisesta brutto- tai nettotuloihin ei myöskään ollut yhteyttä oikeudenmukaisuuskäsityksiin. Tavoitteena oli, että sakot koetaan eri tulonsaajaryhmissä aiempaa oikeudenmukaisemmaksi. Uudistus lievensi suurituloisempien sakkoja. Kuitenkin sakkoja liian ankarina pitäneiden osuus kasvoi nimenomaan siinä ryhmässä, jonka sakkoja uudistuksella lievennettiin. Uudistuksen pontimena oli myös oletus sakotuksen koetusta kohtuuttomuudesta suuremmissa tuloluokissa. Kun asiaa tiedusteli yleisöltä, kanta oli kuitenkin pikemminkin päinvastainen. Tulojen mukaan määräytyvää työttömän sakkoja pidettiin esimerkkitapauksessa yleisesti liian ankarina ja johtajien liian lievinä (Lappi-Seppälä 2002).

Perustulos on, että ihmisten tiedon taso seuraamusjärjestelmän toiminnasta on alhainen jopa laajaa väestönosaa koskettavan sakkojärjestelmän osalta. Yleisökäsitykset, kun niitä tarkemmin mitataan, eivät aina myöskään vastaa oletuksista.

Havainto, jonka mukaan yleisö koki suurituloisten sakot pikemminkin liian lieviksi kuin liian ankariksi, nostaa esille oikeustajun merkitystä koskevan periaatteellisemman kysymyksen. Tuloksen ei itsessään pitäisi olla yllätys. Yleinen oikeustaju ja keskimääräiskanta tähän kysymykseen ovat yhteydessä tulotasoon. Ja pienituloisia on aina enemmän kuin suurituloisia. Kun enemmistön kantaa mitataan, heijastuu vastauksissa itse kunkin oma etu (ja kateus). Enemmistö olisi valmis kiristämän suurituloisten sakkoja, koska ”rikkailla on kyllä varaa maksaa”. Tästä kuitenkaan ei liene syytä päätellä, että suurituloisten sakkoja tulisi enemmistön niin toivoessa korottaa.

Samaan ongelmaan törmäämme myös rangaistusjärjestelmän puolella laajemmin. Enemmistö edustaa itseään. On kuitenkin demokratian perusarvojen kannalta ongelmallista, jos epäsuosittujen vähemmistöjen kohtalo jää enemmistövallan varaan. Demokratia vaatii, ei vain enemmistön, vaan myös muiden ryhmien kuuntelemista. Ja se vaatii myös vähemmistösuojan. Tätä suojaa edustavat moraalipopulismin rajoitteiksi asettuvat kriminalisointi- ja sanktiointiperiaatteet. Niiden normatiivisen ja moraalisen painoarvon taakse on esittää muitakin syitä kuin sen, että valtaosa ihmisistä nyt vain on tätä mieltä.

*Oikeustajun merkitys*

Rikoslain säätämisessä ja oikeudenkäytössä on kyse toimista, joilla valtio voimakkaimmalla käytössään olevalla tavalla puuttuu yksilöiden perusoikeuksiin. Tuota toimintaa ei tulisi rinnastaa yleisöpalveluun, joka voitaisiin alistaa määrävälein tehtävään asiakastyytyväisyys-testeihin, joiden pohjalta toimintaa sitten kulloinkin reivattaisiin suuntaan tai toiseen.

Mutta jos näin kaikesta huolimatta politiikassa tahdotaan toimia, olisi syytä ainakin varmistaa, että ihmiset kulloinkin tietävät, mihin ovat kantaa ottamassa ja millaisin seurausvaikutuksin. Tässä suhteessa tutkimuksen ja tiedonvälityksen keskeisimmäksi tehtäväksi nousee rikollisuudesta, rikollisuuteen vaikuttamisen mahdollisuuksista sekä seuraamusjärjestelmän sisällöstä ja sen toimintatavoista kertovan oikean tosiasiatiedon jakaminen ja toimittaminen suuren yleisön saataville. Ei mielipiteiden ohjaaminen tarkoitushakuisin gallupein.

Tarve kuunnella oikeustajun vaatimuksia, silloin kuin sellainen on paikannettavissa, voidaan perustaa muistiossa esitetyin tavoin järjestelmän legitimiteetin vaatimukseen: Ajatus on, että syvä ristiriita empiirisen oikeustajun ja järjestelmän sisällön välillä murentaa kunnioitusta normiston sisältöä, arvoa ja sitovuutta kohtaan. Sellaisena se vaarantaa sellaisena sen ohjaavan ja yhteiskuntarauhaa turvaavan tehtävän. Oikeushistoriasta löytyykin esimerkkejä tilanteista, joissa yleisen oikeustajun kanssa pysyvään ristiriitaan joutunut normisto on menettänyt merkitystään tässä tarkoitetussa mielessä. Mutta tilanne ei ole tämä tänään. Eikä legitimiteetin ylläpito edellytä, että seuraamukset yksityiskohdissaan seuraavat empiirisesti mitattavan enemmistökäsityksen vaatimuksia. Nuo mittaustulokset ovat aina epävarmoja, eikä mikään mittaustapa anna vastaajalle niitä taustatietoja, joita asian punnittu ratkaisu edellyttäisi. Eikä oikeustaju edes itsessäänkään edellytä. On hyvät – ja myös empiirisesti vahvistetut perusteet – otaksua, että ihmiset ymmärtävät, että oikeudenkäyttö on viime kädessä asetettu heidän turvakseen. Tuon turvan se antaa parhaiten silloin, kuin se ei taivu enemmistön kulloiseenkin mielipiteeseen, vaan nojaa pysyvämpiin ja luotettavampiin ja periaatteisiin, joiden yhteisenä tavoitteena on niin yksilöiden kuin yhteiskunnankin keskeisten intressien ja arvojen turvaaminen ja edistäminen.
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