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**Espoon kaupungin lausunto opetus- ja kulttuuriministeriön valmistelemasta hallituksen esitysluonnoksesta laiksi yleisistä kirjastoista sekä opetus- ja kulttuuritoimen rahoituksesta annetun lain 2 §:n muuttamisesta**

Opetus- ja kulttuuriministeriö on pyytänyt kaupungin lausuntoa viimeistään 23.9.2016 mennessä. Espoon kaupunki toteaa lausuntonaan seuraavaa:

**Yleistä**

Espoon kaupunki pitää kirjastolain uudistamista tarpeellisena ja lakiluonnosta pääosin varsin onnistuneena. Kirjastotoiminnan yhteiskunnalliset vaikutukset on lakiesitysluonnoksessa laajasti tunnistettu. Kirjastojen tärkeä rooli sananvapauden edistäjinä kuitenkin puuttuu. Sananvapaus ja erilaiset tulkinnat sananvapaudesta perusoikeutena ovat uhanalaisia maailmanlaajuisesti ja paikallisesti. Kirjastopalveluiden uudistamisen ja kehittämisen näkökulmasta tärkein vaikutus viranomaisen toimintaan on henkilöstönormien poistamisella. Se luo aivan uudet mahdollisuudet palkata osaamiseltaan monipuolista henkilökuntaa.

Saavutettavuuden aiempaa eksplisiittisempi korostaminen on tarkoituksenmukaista. Saavutettavuuden käsitteen tarkempi määritteleminen sekä avaaminen eri osatekijöihin, esimerkiksi lain perusteluissa, olisi kuitenkin suotavaa. Fyysisen saavutettavuuden näkökulmasta kirjastojen aukioloaika on keskeinen tekijä. Sen merkitystä tulisi avata mm. erilaisten käyttäjäryhmien näkökulmista. Kirjaston sijainnilla on samoin iso merkitys saavutettavuudelle, erityisesti kevyen ja joukkoliikenteen kulkuyhteyksien osalta. Sosiaalisen saavutettavuuden ulottuvuudet ovat keskeisiä monikulttuurisessa yhteiskunnassa ja erityisryhmien palveluiden osalta.

Keskeisissä ehdotuksissa korostuvat kirjastoverkon rakenteelliset uudistukset. Maakuntakirjastoverkon tehtävien uudelleenmäärittely on välttämätöntä. Kehittämistehtävään keskittyminen on kirjastojen roolin muuttuessa tärkeää. Yhteistyönäkökulman laajentaminen kirjastojen välisestä näkökulmasta kuntien eri yksiköiden ja järjestöjen kanssa tehtävään yhteistyöhön on paikallisesta näkökulmasta elinehto. Kuntapäättäjät edellyttävät eri yksiköiden yhteistä panosta palvelutuotannossa. Kirjastoalan sisäinen yhteistyö ei riitä nykyisessä toimintaympäristössä.

Käyttäjän velvollisuuksia ja käyttökieltoja koskeva osuus on saanut esityksessä kohtuuttoman suuren painoarvon. Oikeusturvan kannalta on välttämätöntä tehdä käyttökielloista maininta lakiin, mutta yksityiskohtainen säätely lakitasoisesti ei tunnu mielekkäältä. Erityisen ongelmallinen käsitteenä on häiriön aiheuttaminen muille käyttäjille tai henkilökunnalle. Yksilö voi kokea hyvin monenlaiset asiat häiriöksi. Sanoituksen vaikkapa muuttaminen kohtuuttomaksi haitaksi kuvaisi paremmin sitä, milloin sääntöjä tarvitaan. Asiakkaan vastuun määritteleminen kertoisi tavoitteen paremmin kuin epätoivotun käytöksen määrittäminen.

Espoon kaupunginkirjastolle annettua erityistehtävää palvella koko maata Venäjänkielisen kirjaston osalta ei ole huomioitu lain perusteluissa osana nykytilan kuvausta toisin kuin muut valtakunnallisen erityistehtävän saaneet kirjastot, Saamelaiskirjasto, Monikielinen kirjasto ja Viittomakielinen kirjasto.

**Yksityiskohtaiset huomiot ja muutosehdotukset**

2 §:ssä (Lain tavoite) momentin 1 kohdassa 3 käsitteen ”monipuolinen lukutaito” voisi avata moni- ja medialukutaidon suuntaan. Tiedonhaku tapahtuu yhä useammin multimedia-aineistoista kuten mm. verkkovideoista.

Kohdassa 5 ”demokraattisen yhteiskunnan edistämisen” sijasta ”demokraattisen yhteiskuntakehityksen tukeminen” korostaisi kirjastojen aktiivista yhteiskunnallista roolia.

Kirjastojen digitaalisen tehtävän puuttuminen eksplisiittisestä tavoitemäärittelystä on keskeinen puute. Yleisten kirjastojen näkökulmasta digitaalisen kansalaisuuden edistäminen tavoitteena digitaalisen kuilun kaventaminen on hyvin relevantti osa perustehtävää.

Tavoitteen toteutumisen lähtökohtiin tulisi harkita kirjattavaksi näkökulmana lasten ja nuorten sekä niiden käyttäjäryhmien, jotka eniten tukea tarvitsevat, tarpeiden huomioiminen. Tämä voisi tapahtua esimerkiksi samankaltaisen priorisoitavia asiakasryhmiä koskevan kirjauksen kautta kuin mikä löytyy Ruotsin kirjastolainsäädännöstä. Näin tuettaisiin sellaista tulkintaa yhdenvertaisuudesta, jossa haavoittuvaisimmassa asemassa olevien asiakasryhmien erityiset tarpeet tunnistettaisiin ja huomioitaisiin.

6 §:n (Yleisen kirjaston tehtävä) luettelossa on sekä varsin abstrakteja yhteiskunnallisen tehtäviä kuten yhteiskunnallisen ja kulttuurisen vuoropuhelun edistäminen että hyvin konkreettisia tehtäviä kuten kokoelman ylläpito. Luettelon aloittaminen yhteiskunnallisilla tehtävillä korostaisi niiden merkitystä.

Se, että kirjaston rooli tilojen kautta monimuotoista toimintaa mahdollistavana tahona on tunnistettu, on myönteistä. Kirjastojen tarjoamien tilojen merkitys paikalliselle yhteisöllisyydelle ja kansalaistoiminnalle on usein ratkaisevan tärkeä. Kirjastojen roolin erilaisten monimuotoisten kulttuuri- ja yleisötapahtumien järjestäjänä voisi myös mainita laissa.

Kohdassa 6 yhteiskunnallisen ja kulttuurisen vuoropuhelun lisäksi sananvapauden edistäminen on kirjastojen keskeinen tehtävä, jonka merkitys on vain korostunut.

7 §:n (Toiminnan järjestäminen) keskeistä käsitettä ”saavutettavuus” tulisi avata yksityiskohtaisemmin. Taloudellisten resurssien niukkuuden vuoksi tärkein saavutettavuuden osatekijä aukioloajat tulisi ehdottomasti huomioida jollakin tavoin lain tasolla. Tärkeää olisi myös avata paikallisen kieliryhmän käsitettä lain perusteluissa vähintäänkin ottamalla esimerkkejä myös muista kuin Suomen perinteisistä vähemmistökielistä.

8 §:ssä (Yhteistyö) avataan kirjastojen yhteistyötä ja kumppanuutta. Pykälän kirjaus on oikeansuuntainen: paikallistasolla voidaan jopa sanoa, että yhteistyö ja kumppanuus paikallisten julkisen sektorin toimijoiden ja myös kaupallisten toimijoiden kanssa on elinehto. Yhteistyöpykälän voimakas painottuminen kirjastoalan sisäiseen yhteistyöhön ei ole kuitenkaan nykyisessä toimintaympäristössä perustelluin valinta.

Kunnissa tehdään jo tällä hetkellä kirjastopalveluiden tuottamisessa yhteistyötä vapaaehtoisjärjestöjen ja myös vapaaehtoisten kuntalaisten kanssa. Tämänkin yhteistyön kirjaaminen lakiin olisi luontevaa.

Valtakunnallisen keskuskirjaston rooli (9 §) e-aineistojen ja -palveluiden valtakunnallisena neuvottelijana ja mahdollistajana toisi tehokkuutta palveluun, jonka tuottaminen hajautetusti aiheuttaa asiakkaan näkökulmasta merkittävää haittaa.

Maksuttomuuspykälän (11 §) säilyminen laissa luo pohjan yleisten kirjastojen toiminnalle. Maksuttomien palveluiden luetteleminen toimii yleisellä tasolla. Sen sijaan palveluiden, joista maksu saa periä, luetteleminen on ongelmallista. Luonnoksessa on hyvin yksityiskohtaisia esimerkkejä, kuten noutamattomien varausten maksut. Toisaalta jo nyt ajankohtaiset materiaalimaksut (esimerkiksi 3D-tulostus) ja tilaisuuksien mahdolliset pääsymaksut puuttuvat.

Yleisellä tasolla oikeusturvan kannalta on perusteltua, että käyttökielloista ja lainauskielloista on maininta (12 § Käyttäjän velvollisuudet sekä 14 § Lainauskielto ja käyttökielto) laissa. Niiden yksityiskohtainen sisältö sekä kahteen pykälään jakaminen antaa niille tarpeettoman suuren painotuksen laissa. Asiakkaan vastuita käsittelevä yksi pykälä korjaisi asian.

Häiriön aiheuttaminen on altis hyvin moninaisille tulkinnoille eri henkilöiden kokiessa häiriöksi kovin monenlaisia asioita. Asiakkaan velvollisuus ottaa muut käyttäjät huomioon sekä edistää viihtyisyyttä ja turvallisuutta ilmaisee tavoiteltavan asian positiivisemmin.

Luonnoksen lainauskiellon määrittely vaikuttaa hyvin ehdottomalta. Kirjastoille on jätettävä mahdollisuus määritellä, kuinka pitkän ajan jälkeen lainauskielto astuu voimaan. Samoin lainauskiellon maksumäärästä on voitava päättää paikallisesti. Asian voisi muotoilla esimerkiksi toisen momentin muotoilun tapaan seuraavasti: ”Kirjaston käyttäjä, joka ei ole palauttanut aiemmin lainaamiaan aineistoja 13 §:ssä tarkoitetuissa käyttösäännöissä määrätyssä määräajassa tai suorittanut 11 §:n 2 momentissa tarkoitettuja maksuja, voidaan asettaa lainauskieltoon. Ollessaan asetettuna lainauskieltoon asiakas ei voi lainata kirjaston aineistoja.”

16 §:ssä (Osaaminen ja johtaminen) henkilöstönormien väljentäminen parantaa toiminnan kehittämisen edellytyksiä luomalla mahdollisuuden palkata osaamiseltaan monipuolista henkilökuntaa. Johtamistaidon mukaan ottaminen kunnan kirjastolaitosta johtavien viranhaltijoiden kelpoisuusvaatimuksiin on perusteltua.

**Lausunnon keskeinen sisältö**

2 §:ssä (Lain tavoite) momentin 1 kohdassa 3 käsitteen ”monipuolinen lukutaito” voisi avata moni- ja medialukutaidon suuntaan.

Kirjastojen digitaalisen tehtävän puuttuminen eksplisiittisestä tavoitemäärittelystä on keskeinen puute. Yleisten kirjastojen näkökulmasta digitaalisen kansalaisuuden edistäminen tavoitteena digitaalisen kuilun kaventaminen on hyvin relevantti osa perustehtävää.

Kohdassa 5 ”demokraattisen yhteiskunnan edistämisen” sijasta ”demokraattisen yhteiskuntakehityksen tukeminen” korostaisi kirjastojen aktiivista yhteiskunnallista roolia.

Tavoitteen toteutumisen lähtökohtiin tulisi harkita kirjattavaksi näkökulmana lasten ja nuorten sekä niiden käyttäjäryhmien, jotka eniten tukea tarvitsevat, tarpeiden huomioiminen. Näin tuettaisiin sellaista tulkintaa yhdenvertaisuudesta, jossa haavoittuvaisimmassa asemassa olevien asiakasryhmien erityiset tarpeet tunnistettaisiin ja huomioitaisiin.

Yleisten kirjastojen tehtävää koskevassa 6 §:ssä kirjastojen tärkeä rooli sananvapauden edistäjinä puuttuu.

7 §:n (Toiminnan järjestäminen) Saavutettavuuden käsitteen tarkempi määritteleminen sekä avaaminen eri osatekijöihin esimerkiksi lain perusteluissa olisi kuitenkin suotavaa. Taloudellisten resurssien niukkuuden vuoksi tärkein saavutettavuuden osatekijä aukioloajat tulisi ehdottomasti huomioida jollakin tavoin lain tasolla.

8 §:n (Yhteistyö) voimakas painottuminen kirjastoalan sisäiseen yhteistyöhön ei ole nykyisessä toimintaympäristössä perustelluin valinta. Yhteistyö ja kumppanuus paikallisten julkisen sektorin toimijoiden ja myös kaupallisten toimijoiden kanssa on kirjastopalveluille elinehto.

Maksuttomuuspykälän (11 §) säilyminen laissa luo pohjan yleisten kirjastojen toiminnalle. Maksuttomien palveluiden luetteleminen toimii yleisellä tasolla. Sen sijaan palveluiden, joista maksu saa periä, luetteleminen on ongelmallista.

Yleisellä tasolla oikeusturvan kannalta on perusteltua, että käyttökielloista ja lainauskielloista on maininta (12 § Käyttäjän velvollisuudet sekä 14 § Lainauskielto ja käyttökielto) laissa. Niiden yksityiskohtainen sisältö sekä kahteen pykälään jakaminen antaa niille tarpeettoman suuren painotuksen laissa. Asiakkaan vastuita käsittelevä yksi pykälä korjaisi asian. Kirjastoille on jätettävä mahdollisuus määritellä, kuinka pitkän ajan jälkeen lainauskielto astuu voimaan. Samoin lainauskiellon maksumäärästä on voitava päättää paikallisesti. Asian voisi muotoilla esimerkiksi toisen momentin muotoilun tapaan seuraavasti: ”Kirjaston käyttäjä, joka ei ole palauttanut aiemmin lainaamiaan aineistoja 13 §:ssä tarkoitetuissa käyttösäännöissä määrätyssä määräajassa tai suorittanut 11 §:n 2 momentissa tarkoitettuja maksuja, voidaan asettaa lainauskieltoon. Ollessaan asetettuna lainauskieltoon asiakas ei voi lainata kirjaston aineistoja.”

Kirjastopalveluiden uudistamisen ja kehittämisen näkökulmasta tärkein vaikutus viranomaisen toimintaan on henkilöstönormien poistamisella (16 § Osaaminen ja johtaminen).
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