



Heidi Lettojärvi
18.8.2017

Ympäristöministeriö
kirjaamo@ym.fi

Viite: YM16/400/2017

Lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi ympäristönsuojelulain muuttamisesta

Energiateollisuus ry (ET) mahdollisuudesta lausua luonnoksesta.

ET:llä ei ole lausuttavaa esitettyihin lakipykäliin. Sen sijaan lakimuutosesityksen perusteluita koskien ET esittää lausuntonaan seuraavat seikat.

Vaikutusten arviointi

Perustelujen vaikutusten arviointi (kohta 4) ei ole riittävä erityisesti 1-5 MW:n kokoluokkaa koskien. Vaikutusten arvioinnissa käsitellään toistuvasti ainoastaan rekisteröintivelvollisuutta, päästöraja-arvoja sekä mittaus- ja raportointivelvoitteita eli direktiivin vaatimusten vaikutuksia. Uusi sääntely tuo mukanaan kuitenkin paljon muitakin uusia vaatimuksia tälle kokoluokalle, joka nykyisin ei pääsääntöisesti ole toimialakohtaisen asetuksen (PIPO-asetus) soveltamisalassa.

Uuden 106 g §:n perustelut

Uusi pykälä koskee direktiivin edellyttämää tietojen julkaisemista. Pääsääntöisesti kaikki ympäristönsuojeluviranomaiselle toimitettava tieto voidaan toiminnanharjoittajien kannalta julkaista täysin ongelmitta myös internetissä. Erityisesti varavoimalaitoksiin voi kuitenkin liittyä sellaista kriittistä tietoa (esim. ns. black start -käyttömahdollisuudet), joiden toiminnanharjoittaja katsoo olevan salassapidettävää tietoa (JULKL 24 § 1 mom. kohdat 7, 8 ja 20). ET esittää tämän huomioimista perusteluissa.

Muun ympäristöluvanvaraisen toiminnan yhteydessä olevat 1-5 MW:n laitokset

Perustelujen nykytilan arviointia koskevassa kohdassa (kohta 2.6) todetusti sääntelyä valmisteltaessa on tuotu esille, että PIPO-asetusta on sovellettu epäyhtenäisellä ja vaihtelevalla tavalla sellaisiin olemassa oleviin 1-5 MW:n yksiköihin, jotka ovat osa muutoin ympäristöluvanvaraista toimintaa. Perustelujen mukaan tähän epäkohtaan vaikutettaisiin ainoastaan kiinnittämällä asiaan huomiota esimerkiksi erilaisilla alan koulutuspäivillä.

Erityisesti ET on tuonut useasti esille, että muun toiminnan yhteydessä olevia 1-5 MW yksiköitä on käsitelty ympäristöluvissa hyvin vaihtelevasti. Toisiaan vastavissa tilanteissa yksikkö voi olla mainittu tai jätetty täysin mainitsematta luvassa; luvan mukaan yksikkö voi joko kuulua tai olla kuulumatta toimintakokonaisuuteen ja lupamääräyksiä yksikölle on toisinaan annettu ja toisinaan ei. Valvontaviranomainen on myös saattanut edellyttää PIPO-asetuksen soveltamista vaihtelevasti riippumatta siitä, onko yksikkö mainittu muun toiminnan luvassa vai ei. Ei ole siis

Energiateollisuus ry

Fredrikinkatu 51-53 B, 00100 Helsinki

PL 100, 00101 Helsinki

Puhelin: (09) 530 520, faksi: (09) 5305 2900

www.energia.fi

lainkaan selvää kuuluvatko yksiköt PIPO-asetuksen soveltamisalaan. **Epäselvyys tarkoittaa sitä, että siirtymäsäännöksiä kautta osaan muuta toimintaa palvelevia 1-5 MW:n yksiköitä tullaan soveltamaan sääntelyä viimeistään tämän vuoden lopussa ja osaan vasta direktiivin salliman siirtymänajan jälkeen eli 2030 lukien. Tämä johtaa toiminnanharjoittajien epätasa-arvoiseen asemaan.**

ET katsoo, että ainoastaan koulutuspäivät eivät selkeytä ja yhtenäistä käytäntöä riittävästi ja esittää asian selkeyttämistä käsillä olevan sääntelyn yhteydessä. **Uuden sääntelyn tulee yksiselitteisesti todeta, milloin muun ympäristövaraisen toiminnan yhteydessä olevan 1-5 MW:n yksikön katsotaan kuuluvan PIPO-asetuksen soveltamisalaan.** Sääntelyn perusteissa voitaisiin todeta esimerkiksi näin: *Energiantuotantoyksikön voidaan katsoa olevan osa muutoin ympäristöluvanvaraista toimintaa tilanteissa, joissa yksikkö on mainittu muutoin ympäristöluvanvaraisen toiminnan ympäristöluvassa ja yksikköä ei ole lupapäätöksessä rajattu pois esimerkiksi sillä perusteella, että energiantuotantoyksikön ympäristövaikutuksia tai jätehuoltoa ei ole tarpeen tarkastella yhdessä luvanvaraisen toiminnan kanssa tai toimintojen yhteisvaikutus ei ole lupaharkinnan kannalta huomattava.*

Lisäksi todettakoon, että PIPO-asetuksen mukaan erilliseen 1-5 MW:n yksikköön (esim. kaukolämpöä tuottava yksikkö) ei missään tapauksessa sovelleta asetusta, kun taas edellä todetusti vastaavaan teollisuutta palvelevaan yksikköön voidaan soveltaa. Tälle ei ole ympäristönsuojelullista perustetta ja on lähtökohtaisesti täysin perusteetonta, että tuotetun energian käyttötarkoitus määrää ympäristönsuojelun vaatimustason. ET onkin sääntelyn valmistelun yhteydessä ensisijaisesti esittänyt, että kaikkiin 1-5 MW:n olemassa oleviin yksiköihin uutta asetusta sovellettaisiin vasta 2030 lukien laitosten tasapuolisen kohtelun ja selvyyden vuoksi. Tämä purkaisi myös kansallista ylisääntelyä, sillä direktiivi koskee kaikin osin tätä kokoluokkaa vasta siirtymäajan jälkeen. YM ei ole kannattanut tätä ajatusta valmistelun yhteydessä. ET näkee kuitenkin edelleen tämän ensisijaisena esityksenä, johon nähden edellisessä kappaleessa esitetty selvennys on toissijainen esitys.

Pieniä huomioita

Perustelun nykytilan kuvausta koskevassa kohdassa (kohta 2.1) on todettu, että toiminnanharjoittajalle lähetetään tieto rekisteröinnistä. Useissa tapauksissa toiminnanharjoittaja on saanut tiedon rekisteröinnistä vasta huomattavasti yli 90 päivän jälkeen rekisteröinti-ilmoituksen jättämisestä tai tietoa ei ole tullut lainkaan. Vaikka toiminta on näissä tapauksissa voitu aloittaa 90 päivän kuluttua ilmoituksen jättämisestä, on rekisteröinnin loppuunsaattaminen jäänyt toiminnanharjoittajalle epäselväksi.

Perustelun nykytilan kuvausta koskevassa kohdassa (kohta 2.1) on todettu, että toimialakohtainen asetus on ollut voimassa 1.11.2013 alkaen. Myös tätä ennen on ollut voimassa toimialakohtainen asetus (445/2010).

Ystävällisin terveisin

ENERGIATEOLLISUUS RY

Johtaja Jari Kostama