

Asia: VN/18838/2024

Luonnos ympäristöministeriön asetukseksi uuden päästöttömän rakennuksen energiatehokkuudesta

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Kiitos mahdollisuudesta antaa lausunto.

8 §

Vaatimukset laskentamenetelmälle

Ehdotamme että käyttötarkoitukseluokka 1. kokonaisuudessaan vapautetaan velvollisuudesta toteuttaa rakennuksen laskennallisen ostoenergiankulutuksen laskenta dynaamisella menetelmällä, vaikka kohde olisi jäähdytetty/viilennetty.

Käyttötarkoitukseluokan 1. pien-, pari- ja rivitalojen energialaskenta dynaamisella menetelmällä on erittäin työlästä ja kasvattaa suunnittelukustannuksia kohtuuttomasti. Pääosa kustannusten noususta kohdistuisi kuluttaja-asiakkaille.

7 § ja 19b §

Energiatehokkuuden vertailuluvun (E-luku) ja Uusiutuvan ja päästöttömän energian määrän (Eu,p) sidonnaisuus keskenään yhdistettynä verkkokohtaisen alkuperävarmennetun energian uusiutuvan päästöttömän energian osuudella luovat eriarvoisia tilanteita rakennuksille. Tämä osittain linkittyy lausuntopyyntöön energiamuotojen kertoimien lukuarvoista. Eu,p saaminen E-luvun tasolle voi aiheuttaa merkittäviä kustannuksia esim. kaukolämpökohteissa, joissa ei verkkokohtaista uusiutuvan ja päästöttömän energian osuutta voida tarkentaa paremmaksi. Jossain tapauksissa tämä saattaa johtaa energiayhteisöllä toteutettavaan aurinkosähköjärjestelmään, jotta kaikki tarvittava uusiutuva energia saadaan rakennuksessa hyödynnettyä (ei hyödynnettävissä pelkkään kiinteistösähköön). Eu,p toimii ohjaavana tekijänä vastaavissa tapauksissa E-lukuvaatimusta enemmän. Vastaavan enemmän energiaa kuluttavan rakennuksen voisi rakentaa muualle, jolla olisi pienempi E-luku, mutta suuremmat käyttökustannukset.

Laskennallinen kesäajan huonelämpötila

Asetettu säädata Vantaa TRY2020 RCP45 2050 tulisi lisätä selkeämmin suoraan asetukseen, sillä tämä vaikuttaa dramaattisesti tarkastelujen tulokseen ja käytännössä ohjaa rakennusten jäähdyttämiseen/viilentämiseen. Pelkästään perustelumuistiossa esiintyvä oleellisesti rakennuksen vaatimuksia muuttava tieto jää helposti huomioimatta.

Ehdotetaan että termi lattiapinta-ala korvataan selkeämmin määritetyllä termillä. Esimerkiksi asetuksen 2 § Määritelmät löytyvällä 1) Vertailupinta-alalla

Lisäksi ehdotamme, että käyttötarkoituusluokka 1. vapautetaan kesäajan huonelämpötilatarkastelun vaatimuksesta, jos rakennuksessa on huoneistokohtainen jäähdytys ja/tai viilennysjärjestelmä. Jos vaatimusta ei tarkenneta koskemaan rakennusta asuntokohtaisesti, jää epäselväksi riittääkö vain yhden asunnon ilmalämpöpumppu vaatimuksen täyttämiseen.

Ehdotamme myös tarkennettavaksi käyttötarkoituusluokan 1. vapautusta kesäajan tarkastelusta. Nyt jää tulkinnanvaraiseksi mitkä ratkaisut tarvitaan yhdessä toteutettaviksi ja mitkä ovat vaihtoehtoisia. Esimerkiksi jos tarkoitettiin näin:

Käyttötarkoituusluokassa 1 tarkastelua ei tarvitse tehdä, jos ikkunapinta-ala on alle 20

prosenttia lattiapinta-alasta, ikkunalasituksien g-arvo on alle 0,40 ja ikkunoissa on lasi-

tuksen sisällä tai lasituksen ulkopuolella aurinkosuojaus, esimerkiksi ikkunalasituksen si-

sällä olevat sälekaihtimet tai markiisi. Tarkastelua ei tarvitse suorittaa, jos rakennuksessa on jäähdytys- ja/tai viilennysjärjestelmä.

Lämpöhäviöiden tasauslaskenta

Asetusluonnos ohjaa laatimaan paritalon molemmille osille oman tasauslaskelman. Tämä on ristiriidassa sen kanssa, että yhtenäiselle paritalolle tulisi kuitenkin laatia yksi energiatodistus. Ehdotamme, että tämä sekavuutta aiheuttava kohta poistetaan kokonaan. Rakennusfysikaalisesti paritalo on yksi kokonaisuus ja erikseen tarkasteltuna tilanne tulee aiheuttamaan tarpeettomia suunnittelukustannusten nousuja. Mielestämme ei ole myöskään kohtuullista vaatia erilaisia rakenteellisia ratkaisuja paritalon puolikkailta tilanteessa jossa toinen osa on merkittävästi toista pienempi.

Kuisma Marjaana
Insinööritoimisto Vesitaito Oy