

Lausunto

13.06.2025

Asia: VN/18838/2024

Luonnos ympäristöministeriön asetukseksi uuden päästöttömän rakennuksen energiatehokkuudesta

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Lausunto luonnoksesta ympäristöministeriön asetukseksi uuden päästöttömän rakennuksen energiatehokkuudesta

Ympäristöministeriö pyytää lausuntoa ympäristöministeriön asetukseksi uuden päästöttömän rakennuksen energiatehokkuudesta. Luonnoksessa ehdotetaan säädettäväksi uusi asetus, joka koskee sisäympäristön ylläpitämiseen energiaa käyttävän, katetus-ta seinällisestä rakenteesta koostuvan uuden rakennuksen suunnittelua ja rakentamista.

Rakennustuoteteollisuus RTT ry vastustaa asetusluonnosta osittain.

1) Asetuksessa on lakitekniisiä heikkouksia.

Asetus vaikuttaa kiireessä valmistellulta ja viimeistelemättömältä.

Perustelumuistion mukaan asetuksen on tarkoitus olla voimassa yhtä aikaa aikaisemman asetuksen 1010/2017 kanssa. Voiko rakentamishankkeeseen ryhtyvä valita vapaasti, kumpaa asetusta soveltaa? Vai onko odotettavissa, että rakennustarkastaja edellyttää jommankumman asetuksen soveltamista ja hankkeeseen ryhtyvä haluaisi soveltaa sitä toista? Voimaantulosäännöksessä (35 §) voimaantulo on kirjoitettu epäselvästi käyttämällä termiä ”viimeistään”. Tavallisesti voimaantulosäännös ilmaisee selvästi voimaantulopäivän. Selkeää olisi, että asetus tulisi voimaan tiettyjen rakennusten osalta 1.1.2028 ja toisten 1.1.2030 lähtien ja samalla kumottaisiin vastaavasti

asetus 1010/2017, jotta se ei jäisi edelleen voimaan taustalla. Hankkeeseen ryhtyvähän saa aina rakentaa määräystasoa paremmin.

Johtolauseessa viitataan rakentamislain 37 §:ään sen alkuperäisessä muodossa. Kyseinen pykälä on auki ns. ”tuunaussarjassa”, joten pykälän mahdollisen muutoksen johdosta myös johtolauseetta on muutettava.

2) Asetusluonnoksessa olevat heikkoudet on korjattava.

Aiemmassa sääntelyssä on käytetty lämmitettyä nettoalaa, jolla tarkoitetaan samaa kuin direktiivin tarkoittamalla hyötypinta-alalla. Hyötypinta-alan määritelmä sisältyi lausunnolla olleeseen rakentamislain tuunaussarjaan. Hyötypinta-alan ja lämmitetyn nettoalan lisäksi implementoidaankin nyt vielä kolmas ilmeisesti samaa tarkoittava määritelmä: vertailupinta-ala. Voisiko vain implementoida tämän termin määritelmiin ja käyttää pykälissä hyötypinta-alaa? Laissa kerrotaan jo, että hyötypinta-ala = lämmitetty nettoala.

Nyt lukija pohtii, miten vertailupinta-ala eroaa lämmitetystä nettoalasta tai hyötypinta-alasta. Mitä siinä vertaillaan? Asetuksen soveltajan kannalta termi hyötypinta-ala on selkeimmin hahmotettavissa. Jos halutaan käyttää termiä vertailupinta-ala, pitäisi se määritellä selkeästi ja avata perustelumuihistossa sen eroavaisuudet muihin aloihin. Lainsäädännössämme on jo käytössä niin monta erilaista alaa eri tarkoituksiin, että suotavaa olisi pyrkimys välttää uusien, aiemmista vain vähän poikkeavien alojen tuomista lainsäädäntöön. Positiivista on hyötypinta-alan käyttäminen kerrosalan sijaan.

Asetusluonnos ei käytännössä kannusta aurinkoenergian käyttöön, vaikka direktiivin mukaan niin olisi tarkoitus tehdä.

Onko asuinrakennuksen kesäajan lämpötilan tarkoitus olla 27°C vai 26°C? Asetuksen 10 §:n mukaan jäähdytysraja on 27 °C, mutta kesäajan sisälämpötilaa laskettaessa 29 §:n mukaan raja on 26 °C.

Lopuksi

Rakennustuoteteollisuus RTT ry toivoo lausuntokierroksen jälkeistä jatkovalmistelua tehtäväksi hyvässä yhteistyössä sidosryhmien kanssa.

Kirsi Martinkauppi

Vastuullisuusjohtaja

Rakennustuoteteollisuus RTT ry

Martinkauppi Kirsi

Rakennustuoteteollisuus RTT ry/Rakennusteollisuus RT