

JUKO RY:N LAUSUNTO KOSKIEN HALLITUKSEN ESITYSTÄ LAIKSI HALLINNON YHTEISISTÄ SÄHKÖISEN ASIOINNIN TUKIPALVELUISTA JA LAIKSI VALTION YHTEISTEN TIETO- JA VIESTINTÄTEKNISTEN PALVELUJEN JÄRJESTÄMISESTÄ ANNETUN LAIN MUUTTAMISESTA.

JUKO ry ihmettelee, että Valtori ei ole ollut osallisena lain valmistelussa, vaikka lailla on vaikutuksia Valtorin tehtäviin ja henkilöstöön. Samanaikaisesti VM:n lisäksi lain valmistelussa on ollut mukana useita henkilöitä VRK:sta. Valtori ei ole saanut tietoa lainvalmistelusta edes pyydettyä.

VRK:n roolia sähköisten palveluiden omistajana on perusteltu henkilötietojen käytöllä, mutta sähköisen asioinnin palveluissa on mukana myös yritysten ja yhteisöjen tiedot, joiden kohdalla VRK:lla ei ole luontevaa substanssiasemaa.

Aiempien kokemusten mukaan substanssiroolin ja teknisen toteutuksen yhdistäminen samaan organisaatioon johtaa herkästi oman tekemisen kasvattamiseen ja teknologialukkoihin, joita perustellaan substanssisyillä. Tästä on aiempaa kokemusta esimerkiksi VRK:n sähköisen henkilökortin ratkaisusta. On myös syytä todeta, että VM:n on perustellut KAPA-ohjelman toteutusvastuun sijoittamista VRK:n yhteyteen sillä, että sama organisaatio ei ole sovelias tuottamaan nykypalvelua ja rakentamaan seuraavan sukupolven ratkaisua. Nyt ollaan rakentamassa VRK:lle pysyvä rooli palveluiden tuottajana ja uusien palveluiden kehittäjänä.

-

Tästä syystä tulisi VRK:n rooli rajata selkeästi substanssivastuisiin ja palveluihin, jolloin Valtori voi hankkia ja tuottaa tekniset palvelut. Valtorilla ei liene mitään intressiä kasvattaa substanssiasioden osaamista.

Lausunnosta ei selviä mistä tarkalleen siirtyy henkilöitä ja miten heidän tehtävänsä/palkkansa tulee määritellyiksi?

2 §. Määritelmät. Pykälän 1 kohdan mukaan tukipalvelulla tarkoitettaisiin ehdotetun lain 3 §:ssä tarkoitettua yhteistä sähköisen asioinnin tukipalvelua. Tukipalvelujen **määritelmä kattaisi myös siirtymäsäännöksessä (24 §) mainitut tukipalvelut**, joiden kuvaukset on muotoiltu viittauksin 3 §:ssä tarkoitettuihin palveluihin. Tarkoitetaanko viitata 23 §:ään?

Esityksessä todetaan, että Valtion tieto- ja viestintätekniikkakeskus tuottaa, tarjoaa ja ylläpitää 3 §:n 1 momentin 5 ja 8 kohdassa tarkoitettuihin palveluihin kuuluvaa tunnistamisen, allekirjoittamisen ja maksamisen kokoamis- ja hallinnointipalvelua enintään 31 päivään joulukuuta 2017 saakka.

5) muut sellaiset tunnistuspalvelut ja tunnistamisen kokoamis- ja hallinnointipalvelut, **joissa voidaan käyttää muuta tunnistusmenetelmää kuin** vahvasta sähköisestä tunnistamisesta ja sähköisistä allekirjoituksista annetussa laissa tarkoitettua **vahvaa sähköistä tunnistamista**;

8) verkkomaksamisen kokoamis- ja hallinnointipalvelu, joka mahdollistaa verkkomaksujen maksamisen käyttäjäorganisaatiolle;

Kohdassa sanotaan, että on muutakin kuin vahvaa tunnistusta, Vetuma on vahvaa tunnistusta.

Siirtykö Vetuma-palvelun ihmiset VRK:hon vai ei, jää epäselväksi.

Siirtymäaikataulu

Esityksessä on kerrottu ristiriitaisesti aikatauluista seuraavasti:

Vetuman jatkuminen ainakin vuoden 2017 loppuun asti

Vetuman alasajo vuoden 2017 loppuun mennessä

Liitteessä kuitenkin: Vetuman siirtyminen vrk:lle 2018

Lokien säilytys uudessa organisaatiossa tunnistuksen osalta 5 vuotta, mutta epäselvää kuka niistä vastaa v2018, kun Valtorilla ei enää ole Vetuma-palvelua.

Muita huomioita:

Kustannussäästöt tuntuvat ylimitoitetuilta, etenkin kun säästöjä lasketaan syntyvän sellaistenkin sopimusten hallinnoinnissa, jotka ovat jo voimassa ja tapahtumien perusteella syntyvät laskut tullaan hyvin todennäköisesti asiatarkestamaan myös tulevaisuudessa, jolloin tapahtumien määrät on joka tapauksessa varmistettava asiakasorganisaatioilta.

Valtion tieto- ja viestintätekniikkakeskuksesta on tarkoitus siirtää siirtyvien palvelujen tuotannossa siirtyvät työsopimussuhteiset henkilöt työskentelemään VRKeen virkasuhteeseen.

Yhteensä siirtyviä henkilöitä on noin 20.

VRK toimii tällä hetkellä kahdella paikkakunnalla: Helsingissä ja Kokkolassa. Valtorista mahdollisesti siirrettävien henkilöiden kannalta olisi tärkeä saada ajoissa tietää, voiko virkapaikka olla jokin muu kuin nämä kaksi edellä mainittua.

VIRTU olisi jatkossa TORI-asetuksen mukainen perustietotekniikan käyttövaltuuspalvelu. Kyseistä palvelua ei siis siirrettäisi nyt ehdotettuun lakiin.

Tässä on tuloksena ennustus, jota perustellaan sillä, että ko. ennustus toteutuu. Esimerkiksi luonnollisen henkilön tunnistuspalvelun käyttöönotosta koituvat kustannussäästöt ovat niin merkittävät, että sen käyttöönotosta koituvat kustannukset eivät voine perustellusti olla esteenä palvelun käyttöönotolle. On muutoinkin otettava

huomioon, että olemassa olevat tunnistuksen kokoamis- ja hallinnointipalvelut on tarkoitus lopettaa vuoden 2017 lopussa, jolloin kaikkien tunnistuspalveluja tarvitsevien on tullut siirtyä uuden palvelun piiriin.

Julkisalan koulutettujen neuvottelujärjestö JUKO ry:n puolesta



Markku Nieminen
neuvottelupäällikkö